

Rada Miejska w Pleszewie

Protokół nr XXV/2026

XXV Sesja Rady Miejskiej w Pleszewie w dniu 24 marca 2026 r.

Obrady rozpoczęto 24 marca 2026 r. o godzinie 12:00, a zakończono o godzinie 13:20 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 21 członków.

Obecni:

1. Dariusz Dryjański
2. Renata Garszka
3. Wiesława Gil
4. Adela Grała-Kałużna
5. Małgorzata Grzechowiak
6. Piotr Hartleb
7. Elżbieta Hyla
8. Błażej Kaczmarek
9. Tomasz Klak
10. Piotr Kusiakiewicz
11. Maciej Ładziński
12. Kinga Melka
13. Adrian Michalak
14. Jan Noskowski
15. Anita Szczepaniak
16. Konrad Świderski
17. Katarzyna Trawińska
18. Marcin Walczak
19. Małgorzata Walendowska
20. Sebastian Wasielewski
21. Małgorzata Wysocka-Balcerek

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie quorum.

Otwarcia XXV sesji dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej Błażej Kaczmarek, który stwierdził, że na sali znajduje się 21 radnych, czyli Rada jest władna do podejmowania uchwał. Przewodniczący przywitał wszystkich zebranych.

2. Przedstawienie porządku obrad.

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie quorum.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu Nr XXIV/2026 z dnia 12 lutego 2026 r.

4. Informacja Burmistrza o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.
5. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta i Gminy Pleszew w 2026 roku,
 - b) ustalenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi, w szczególności częstotliwości odbierania odpadów komunalnych od właściciela nieruchomości i sposobu świadczenia usług przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych,
 - c) nadania nazwy drodze wewnętrznej,
 - d) nadania nazwy drodze gminnej,
 - e) zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie, roboty budowlane przy budynkach położonych na terenie miasta Pleszewa,
 - f) powołania Rady Muzeum Regionalnego w Pleszewie,
 - g) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2026–2041,
 - h) zmiany uchwały budżetowej Miasta i Gminy Pleszew na rok 2026.
6. Ogłoszenie tekstów jednolitych:
 - a) obwieszczenie w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Miasta i Gminy Pleszew,
 - b) obwieszczenie w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie: Statutu Zajezdni Kultury w Pleszewie,
 - c) obwieszczenie w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w stosunku do należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym, warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną oraz wskazania organów do tego uprawnionych.
7. Stanowisko Rady Miejskiej w Pleszewie w sprawie znaczenia rolnictwa dla wspólnoty lokalnej.
8. Sprawy różne.
9. Zamknięcie obrad.

Wiceprzewodniczący Rady P. Kusiakiewicz złożył wniosek formalny o zdjęcie pkt. 7 z porządku obrad, to jest Stanowisko Rady Miejskiej w Pleszewie w sprawie znaczenia rolnictwa dla wspólnoty lokalnej. Myślę, że Rada Miejska w Pleszewie nie jest władna do podejmowania tego typu uchwał, stanowisk.

Burmistrz A. Ptak oznajmił, że w pkt. Sprawy różne będzie informacja na temat Parku Miejskiego. Temat budzi kontrowersje, natomiast jesteśmy już po pewnych ustaleniach związanych z wykonawcą, tak więc możemy w tym momencie powiedzieć, na jakim etapie jest cały proces związany z wypowiedaniem umowy.

Głosowano wniosek w sprawie:

autopoprawka, zmiana porządku obrad - zdjęcie punktu 7) Stanowisko Rady Miejskiej w Pleszewie w sprawie znaczenia rolnictwa dla wspólnoty lokalnej

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 4, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 5, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (12)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztka, Adela Grala-Kałużna, Elżbieta Hyla, Błażej Kaczmarek, Piotr Kusiakiewicz, Adrian Michalak, Anita Szczepaniak, Konrad Świdorski, Marcin Walczak, Małgorzata Walendowska, Małgorzata Wysocka-Balcerek

PRZECIW (4)

Piotr Hartleb, Tomasz Klak, Maciej Ładziński, Katarzyna Trawińska

WSTRZYMUJĘ SIĘ (5)

Wiesława Gil, Małgorzata Grzechowiak, Kinga Melka, Jan Noskowski, Sebastian Wasielewski

Porządek obrad po zmianie:

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie quorum.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu Nr XXIV/2026 z dnia 12 lutego 2026 r.
4. Informacja Burmistrza o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.
5. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta i Gminy Pleszew w 2026 roku,
 - b) ustalenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi, w szczególności częstotliwości odbierania odpadów komunalnych od właściciela nieruchomości i sposobu świadczenia usług przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych,
 - c) nadania nazwy drodze wewnętrznej,
 - d) nadania nazwy drodze gminnej,
 - e) zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie, roboty budowlane przy budynkach położonych na terenie miasta Pleszewa,
 - f) powołania Rady Muzeum Regionalnego w Pleszewie,
 - g) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2026–2041,
 - h) zmiany uchwały budżetowej Miasta i Gminy Pleszew na rok 2026.
6. Ogłoszenie tekstów jednolitych:
 - a) obwieszczenie w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Miasta i Gminy Pleszew,
 - b) obwieszczenie w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie: Statutu Zajezdni Kultury w Pleszewie,
 - c) obwieszczenie w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w stosunku do należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym, warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną oraz wskazania organów do tego uprawnionych.
7. Sprawy różne.
8. Zamknięcie obrad.

Głosowano w sprawie:

Przedstawienie porządku obrad

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 6, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztko, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Małgorzata Grzechowiak, Elżbieta Hyla, Błażej Kaczmarek, Piotr Kusiakiewicz, Adrian Michalak, Jan Noskowski, Anita Szczepaniak, Konrad Świdorski, Marcin Walczak, Małgorzata Walendowska, Małgorzata Wysocka-Balcerek

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (6)

Piotr Hartleb, Tomasz Klak, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Katarzyna Trawińska, Sebastian Wasielewski

3. Przyjęcie protokołu Nr XXIV/2026 z dnia 12 lutego 2026 r.

Nie wniesiono uwag.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie protokołu Nr XXIV/2026 z dnia 12 lutego 2026 r.

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztko, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Małgorzata Grzechowiak, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Błażej Kaczmarek, Tomasz Klak, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Adrian Michalak, Jan Noskowski, Anita Szczepaniak, Konrad Świdorski, Katarzyna Trawińska, Marcin Walczak, Małgorzata Walendowska, Sebastian Wasielewski, Małgorzata Wysocka-Balcerek

4. Informacja Burmistrza o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.

Nie wniesiono uwag.

5. Podjęcie uchwał w sprawie:

a) Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta i Gminy Pleszew w 2026 roku,

Radny T. Klak odniósł się do rozdziału nr 3 - Ograniczanie populacji bezdomnych zwierząt. Bardzo nam się nie podoba zapis w § 4, co zgłaszaliśmy na Komisji, ale jeśli wynika tak z ustawy, przyjętej przez rząd, to w zasadzie

nie możemy tego na nasz wniosek wykreślić, gdyż program jest programem. Na pewno wstrzymamy się od głosu. Czemu, jako Klub jesteśmy przeciwni, w tym zapisie? Otóż § 4 mówi: „ograniczanie populacji bezdomnych zwierząt poprzez sterylizację i kastrację zwierząt domowych, w szczególności psów i kotów realizuje gmina poprzez prowadzenie akcji zachęcającej”, żeby właściciele tych psów, czyli swoich niebezdomnych byli przekonywani przez nas do wykonywania zabiegów sterylizacji i kastracji. Jestem temu zdecydowanie przeciwny. Zapis wynika z ustawy, w związku z tym nie mogę wnioskować o jego wykreślenie, tak się dowiedziałem na Komisji Rolnictwa w związku z tym nad tą uchwałą, jako Klub wstrzymamy się od głosu.

Burmistrz A. Ptak stwierdził, że nie rozumie co jest kontrowersyjnego? Akcja zachęcająca, to jest kwestia, można powiedzieć, akcji informacyjnej, edukacyjnej i tak dalej.

Radny T. Klak oznajmił, że może sobie nie życzyć, jako mieszkaniec Pleszewa i inni też, żeby ktoś mnie zachęcał do tego, żebym ja na własnym psie wykonał zabieg sterylizacji i kastracji. Nie jest to zwierzę bezdomne, skoro ma właściciela.

Przewodniczący Rady B. Kaczmarek oznajmił, że to jest stanowisko Klubu radnego PiS, każdy Klub ma prawo mieć swoje stanowisko, dla mnie ono jest również niezrozumiałe. Nie jestem weterynarzem, ale tego co wiem, to typu zabiegi chronią zwierzęta przed różnego rodzaju chorobami, jest dużo nowotworów. Sterylizacje bardzo często są robione i to właśnie przez właścicieli piesków w celu ochrony ich przed późniejszymi chorobami. Jest to moja, taka wiedza lakoniczna, z tego co słyszałem.

Radna M. Wysocka-Balcerek stwierdziła, że każdy może mieć swoje zdanie. Pan przewodniczący uprzedził mnie, że jest to również spowodowane dobrem tych zwierząt ze względu na to, że np. kotki niesterylizowane zapadają często na ropomacicze. Już nie mówię o innych ryzykach, ale jest stwierdzone, że takie suczki, czy kotki są narażone na choroby nowotworowe. Po drugie często koty, czy psy właścicielskie są wypuszczane na zewnątrz i może dochodzić do zapładniania innych zwierząt i w ten sposób szerzy się bezdomność. Jak słusznie radny Klak zauważył, że to jest akcja zachęcająca. To nie jest zmuszenie właścicieli, tylko tak jak Pan Burmistrz mówił, to jest akcja, która zachęca do tych sterylizacji, więc moim zdaniem nie powinniście mieć Państwo oporów, ale każdy podejmuje decyzję we własnym sumieniu.

Głosowano w sprawie:

Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta i Gminy Pleszew w 2026 roku

Wyniki głosowania

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (17)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztko, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Małgorzata Grzechowiak, Elżbieta Hyla, Błażej Kaczmarek, Piotr Kusiakiewicz, Kinga Melka, Adrian Michalak, Jan Noskowski, Anita Szczepaniak, Konrad Świdorski, Marcin Walczak, Małgorzata Walendowska, Sebastian Wasielewski, Małgorzata Wysocka-Balcerek

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Piotr Hartleb, Tomasz Klak, Maciej Ładziński, Katarzyna Trawińska

b) ustalenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi, w szczególności częstotliwości odbierania odpadów komunalnych od właściciela nieruchomości i sposobu świadczenia usług przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych.

Kierownik Referatu Gospodarki Odpadami A. Sołtysiak poinformowała, że jest to jedna z kilku uchwał, które obowiązują na terenie naszej gminy, tak naprawdę od 13 lat. Reguluje ona zasady przyjmowania odpadów na Punkcie Selektywnej Zbiórki Odpadów oraz odbioru odpadów od mieszkańców Miasta i Gminy Pleszew. W naszych przepisach brakuje dokładnej identyfikacji osób przywożących odpady na Punkt Selektywny Zbiórki Odpadów. Do tej pory nie mieliśmy możliwości, żeby osoba, która dostarcza odpady na PSZOK mogła być wylegitymowana przez nas. Przeprowadziliśmy wspólnie ze Strażą Miejską kontrole, z których wynika, że sporo odpadów było przywożonych spoza terenu Miasta i Gminy Pleszew. W celu przyblokowania tego procederu podjęliśmy decyzję, żeby spróbować w tej uchwale zawrzeć dodatkowe zapisy o identyfikacji osób poprzez wskazanie dokumentu tożsamości. Może to być dowód osobisty, paszport, czy też prawo jazdy oraz potwierdzenie adresu zamieszkania lub inny dokument, z którego wynikałby adres. W dowodzie osobistym często jest tak, że nie mamy tego adresu zamieszkania, dlatego oprócz dokumentu tożsamości będziemy żądać jakiegokolwiek rachunku, czy to media, czy za prąd, wodę, ścieki, internet, telefon, żeby powiązać daną osobę, która widnieje na dowodzie osobistym z adresem zamieszkania wynikającą z rachunku. Mamy nadzieję, że sytuacja ta spowoduje uszczelnienie naszego systemu. Zniknie nielegalne dostarczanie odpadów przez osoby niebędące mieszkańcami Miasta i Gminy Pleszew do Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów. Mamy również głęboką nadzieję, że nasz Wojewoda utrzyma w mocy tę uchwałę i wejdzie ona w życie, dlatego że co województwo, to inne szkoły. Różnie może się to wydarzyć, ale próbujemy i podejmujemy takie kroki, żeby uszczelnić nasz system.

Zastępca Burmistrza A. Jędruszek oznajmił, że jak widać chcemy uszczelnić nasz system. Widzimy, że niestety niektórzy nasi mieszkańcy są tak niefrasobliwi, że udzielają informacji o swoim miejscu zamieszkania również innym osobom. Stąd też te adnotacje, które dotychczas były sporządzane w Punkcie Selektywnej Zbiórki, pokrywały się z rzeczywistością, gdyż taka osoba przyjeżdżała, podawała imię i nazwisko, adres mieszkańca Pleszewa no i nie było możliwości innej aniżeli odebrać takie odpady. W związku z czym w tej chwili, jeżeli uda nam się, że ta uchwała będzie zaakceptowana przez Wojewodę i opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego, wówczas będziemy mieli trochę większe możliwości, jeżeli chodzi o weryfikację osób, które przywożą nam odpady na Punkt Selektywnej Zbiórki. To jest jedna rzecz, natomiast rzecz, która tutaj się nie pojawiła, a jest rzeczą nieformalną, o której chciałbym radnych poinformować, ale i też mieszkańców, to sprawa związana z ogródkami działkowymi. Mieliśmy spotkanie z szefami ogródków działkowych i tutaj doszliśmy do porozumienia, które będzie polegało na tym, że nieco zmieniamy zasady odbioru odpadów zielonych z ogródków działkowych. Dotychczas podstawiane były kontenery na gałęzie i drzewa, które zostały wycięte z ogrodów działkowych. Odbieraliśmy tego bardzo dużo, gdyż było to ponad 30 ton samych gałęzi, już nie licząc odpadów zielonych, czyli skoszonej trawy i innych resztek zielonych. Wiadomo, że w takim kontenerze, jeżeli będziemy wozić gałęzie, to właściwie większość jest powietrza. W związku z czym chcemy po pierwsze ograniczyć tą ilość, a po drugie ograniczyć być może ilość odpadu, który odbieramy, gdzie każda tona takiego odpadu to 1.000

zł. Chcemy zreorganizować to w ten sposób, że na pewno raz do roku Przedsiębiorstwo Komunalne będzie podstawiało na każdy ogród działkowy, w umówionym wcześniej terminie rębak, za pomocą którego pracownik Przedsiębiorstwa Komunalnego, udostępniony również nieodpłatnie, będzie rozdrabniał gałęzie, które będą zebrane na tym ogrodzie działkowym. Następnie ten ewentualny, potencjalny kompost będą mogli wykorzystać działkowicze. Również podobnie będzie z odpadami zielonymi. Raz w roku na wiosnę będziemy odbierać to, co ewentualnie zostanie na ogródkach działkowych. Zatem również po uzgodnieniu z szefem ogrodów działkowych będzie podstawiony kontener, do którego będzie można te resztki, które nie zostaną wykorzystane, jako kompost na działkach, załadować i my to odbierzemy. Chcemy w ten sposób ograniczyć ilość odpadów z działek. Wiadomo, że takie drewniane zrębki, one bardzo dobrze nadawają się pod sypanie, pod drzewa, inne rośliny, pod krzewy, także być może działkowcy to wykorzystają, a być może inne osoby będą zainteresowane wykorzystaniem właśnie tych zrębków. W ten sposób po pierwsze mamy nadzieję, że będziemy mieli mniejszą ilość tego odpadu, a po drugie nie będziemy wozic w połowie pustych kontenerów, tylko pełne.

Wiceprzewodniczący Rady P. Kusiakiewicz zapytał, w jaki sposób będziemy identyfikować dostawę śmieci na przykład w ramach jakiejś umowy właściciela nieruchomości z firmą remontową, nieformalnej umowy? To firma remontowa, w ramach przeprowadzonego remontu wywozi za właściciela śmieci na PSZOK. Czy my w tej sytuacji będziemy domagać się na przykład pełnomocnictwa od tego właściciela, który sam nie uczestniczy w wywozie tych śmieci z nieruchomości, która jest remontowana, tylko za niego robi to osoba trzecia, czyli firma budowlana? Czy osoba wywożąca te odpady będzie musiała posiadać odpowiednie pełnomocnictwo wraz z adresem, w jaki sposób będziemy to identyfikować? Myślę, że mogą być tu również pewne nadużycia. W tej sytuacji sam właściciel musiałby się stawić na PSZOK i być, jak gdyby przy odbiorze tych odpadów, a nie zawsze on ma na to czas i zleca to firmie remontowej.

Zastępca Burmistrza A. Jędruszek poinformował, iż zgodnie z zasadami, które obowiązują, każdy przedsiębiorca powinien mieć kartę przewozu odpadów. Jeżeli przedsiębiorca przewozi, to on musi mieć kartę, on prowadzi działalność gospodarczą i to jest odpad, który pochodzi z prowadzenia działalności gospodarczej. Natomiast, jeśli ja remontuję swój dom, to ja przywożę ten odpad do Punktu Selektywnej Zbiórki i przypomnieć należy, że zgodnie z naszą uchwałą, tych odpadów budowlanych może być tylko 300 kg. Chcemy to również weryfikować właśnie w ten sposób. Niestety, w jakiś sposób musimy ograniczyć ilość odpadów i to jest jeden ze sposobów. Za drobne remonty, które wykonujemy, odpowiadam ja. Jeżeli robi to firma, to firma za nie odpowiada. Niestety, ale tak jest na normalnych budowach i normalnych remontach.

Wiceprzewodniczący Rady P. Kusiakiewicz zapytał co jest w sytuacji powyżej 300 kg? Odpłatność, czy okoliczne lasy, gdyż może się też tak zdarzyć. Wolelibyśmy oczywiście, żeby taka sytuacja nie nastąpiła, ale z takimi problemami niestety się zmierzamy.

Zastępca Burmistrza A. Jędruszek poinformował, że każdy odpad przewożony transportem powinien posiadać kartę identyfikującą ten odpad, czyli informację skąd ten odpad pochodzi, dokąd jest wiezony. W przypadku, kiedy przedsiębiorca takiej karty nie będzie miał, grożą mu wysokie kary. W związku z tym przedsiębiorca powinien o tym pamiętać. Czy dzisiaj znajdujemy w lasach odpady budowlane? To nie jest, aż taki problem. Czysty odpad budowlany, nie śmieci budowlane, nie jest drogi, jeżeli chodzi o przekazywanie do utylizacji. To jest odpad, który można powtórnie wykorzystać w 100% i to nie jest, jakiś strasznie wielki koszt. Jeśli jest osoba prywatna, która przywozi powyżej 300 kg, to również będzie to odpłatnie odbierane. W zakresie naszej uchwały, w ramach opłaty,

którą wnosimy wszyscy za odpady komunalne mamy ujęte 300 kg, a powyżej oczywiście można odstawić, ale wtedy to już odpłatnie.

Radny T. Klak stwierdził, że za chwilę będziemy głosować szczegółowy sposób i zakres świadczenia usług w gospodarce odpadami komunalnymi, gdzie mamy § 5 pkt 1, pod którym jest tabela częstotliwości odbiorów komunalnych. Czy można dzisiaj zagwarantować, że niczym się nie różni od tego co jest dotychczas, czyli że wśród tej częstotliwości nie ma jakichś zmniejszeń w stosunku do dzisiejszego stanu?

Radna W. Gil oznajmiła, że w Lenartowicach jest zbiórka PCK i tam jest wywożone wszystko. Nie ma kto tego wywozić i z synem wywozimy to na zmianę. Jest tego naprawdę dużo, te 300 kg to jest w ciągu roku. Jeśli my to przekroczy, to czy też będą takie opłaty dodatkowe? Chciałabym, żeby to wybrzmiało.

Kierownik Referatu Gospodarki Odpadami A. Sołtysiak poinformowała, że ustalanie częstotliwości zbiórki odpadów komunalnych i zawarcie tej częstotliwości w uchwale wynika wprost z ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminie. W ustawie tej są wskazane minimalne częstotliwości dla poszczególnych rodzajów i frakcji odpadów. Mamy obowiązek te minimalne częstotliwości dostosować do naszych lokalnych potrzeb i wymogów. Takie częstotliwości są w uchwale zawarte. One się nie zmieniły w stosunku do poprzedniej uchwały. Ten paragraf nie był zmieniany. Zmianie uległ § 3 głównie w stosunku do weryfikacji i legitymowania osób na PSZOK-u.

Zastępca Burmistrza A. Jędruszek stwierdził, że nie wie, o jakich odpadach Pani radna mówiła? Jeśli chodzi o odpady budowlane, to też nie rozumiem skąd te odpady mają być zbierane gdzieś. Limit dotyczy odpadów budowlanych, tak więc tutaj nie mówimy o innych odpadach, tylko o odpadach budowlanych.

Radna M. Wysocka-Balcerek oznajmiła, że akurat jest w trakcie remontu i zastanawiające jest to 300 kg, gdyż do wyburzenia ma jedną ścianę wewnątrz domu. Jeżeli jest to gruz, to na pewno będzie ważyć więcej niż 300 kg. Jeżeli ktoś robi remont raz na 10 lat, to jest to takie trochę sprawiedliwe, gdyż wiadomo, że 300 kg to jest kawałek ściany, to będzie 2 m na 2 m? To na pewno przekroczy, a przecież każdy nie robi remontu co roku prawda? Następna sprawa, jeżeli jest zrywany parkiet i deski pod spodem, to co z tym? Parkietu lakierowanego nie można palić.

Burmistrz A. Ptak stwierdził, że można znieść jakiegokolwiek ograniczenia. Nie ma najmniejszego problemu. Możemy zrobić co dwa tygodnie zbiórkę gabarytów. Wszystko można zrobić, tylko ktoś za to zapłaci. Jeżeli jest zgoda Rady na kolejne podwyżki, to my przygotujemy uchwałę i taką poddamy pod głosowanie. Dla mnie kwota 39 zł jest bardzo wysoka i robimy wszystko, żeby ją zatrzymać. Już są konkretne efekty. Niektóre rozwiązania budzą kontrowersję, między innymi po to Burmistrz Jędruszek mówił o rozwiązaniach zaproponowanych na ogródkach działkowych. To również ma spowodować określone oszczędności, ale z drugiej strony nie zapominajmy o jednym, że ten rębak, plus człowiek do obsługi i wywóz zapewnia gmina w ramach środków, które każdy wnosi tą opłatą. Teraz jest pytanie, czy to jest uczciwe, że mieszkaniec, który nie posiada działki płaci w swojej opłacie za tę usługę, gdyż ona też kosztuje? Takich problemów jest więcej. Z drugiej strony, dlaczego mieszkaniec z bloku musi płacić za bio, którego nie wytwarza, bio nie kuchenne tylko zielone? Jest to pewien system solidarnościowy, nie do końca do zweryfikowania. Natomiast pewne zasady wprowadziliśmy. Tak samo z oponami. Jeszcze raz wracając do ogródków działkowych, to dla mieszkańców, czy dla działkowców nic się nie zmienia z tym względem, że nadal gmina płaci za usługę tym rębakiem.

Radna M. Wysocka-Balcerek stwierdziła, że rozumie, tylko zastanawia się, czy nie byłoby lepszym rozwiązaniem, że na przykład to 300 kg z wielokrotnie i na przykład tona raz na pięć lat? Remontu nie robi się co roku, więc trudno na przykład podzielić na kupki po 300 kg i wywozić co roku, gdyż tyle wolno. Remont jest raz robiony i potem spokój na lata. To jest tylko taka sugestia, czy nie byłoby to lepszym rozwiązaniem. Natomiast sama idea jest oczywiście zrozumiała.

Radny M. Ładziński wskazał, że w Kowalewie jest firma Niedzielscy, która przyjmuje gruz za darmo, każdą ilość, tylko czysty, a takich podejrzanych firm w naszej gminie jest kilka. Można oddać za darmo, tylko trzeba zawieść i to jest wszystko.

Zastępca Burmistrza A. Jędruszek oznajmił, że temat odpadów komunalnych to temat rzeka. Możemy rozmawiać, dyskutować na temat różnych rozwiązań bardzo długo i pewnie każdy będzie miał swój pomysł, każdy pomysł będzie dobry. Należy przypomnieć, gdyż akurat Burmistrz nawiązał do limitu, jeżeli chodzi o opony, które można oddać za darmo. Cztery opony można oddać za darmo wymieniając je u mechanika. Nie trzeba ich przywozić do Punktu Selektywnej Zbiórki. To jest ważna informacja, wtedy ograniczamy ilość tych odpadów, za które my płacimy. Druga rzecz, to wszystkie urządzenia typu lodówki, pralki, również przy zakupie nowych możemy pozostawić w sklepie nieodpłatnie. Już raz zapłaciliśmy za utylizację tych urządzeń kupując tę pralkę, czy zmywarkę, czy cokolwiek innego z AGD. Czyli raz płacimy przy zakupie, a drugi raz my wszyscy płacimy przy oddawaniu tego urządzenia do Punktu Selektywnej Zbiórki. Mając świadomość tego, że niektóre z tych odpadów możemy oddać nieodpłatnie, ograniczamy ilość odpadów, które my przywozimy do Punktu Selektywnej Zbiórki, a jednocześnie powodujemy to, że tych odpadów mamy mniej. Musimy mieć świadomość pewnych działań.

Burmistrz A. Ptak poinformował, że Pan prezes za tonę czystego gruzu, czyli nie zmieszanego ze śmieciami, foliami, styropianem bierze 30 zł.

Głosowano w sprawie:

ustalenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi, w szczególności częstotliwości odbierania odpadów komunalnych od właściciela nieruchomości i sposobu świadczenia usług przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztko, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Małgorzata Grzechowiak, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Błażej Kaczmarek, Tomasz Klak, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Adrian Michalak, Jan Noskowski, Anita Szczepaniak, Konrad Świdorski, Katarzyna Trawińska, Marcin Walczak, Małgorzata Walendowska, Sebastian Wasielewski, Małgorzata Wysocka-Balcerek

c) nadania nazwy drodze wewnętrznej,

Nie wniesiono uwag.

Głosowano w sprawie:

nadania nazwy drodze wewnętrznej

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztko, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Małgorzata Grzechowiak, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Błażej Kaczmarek, Tomasz Klak, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Adrian Michalak, Jan Noskowski, Anita Szczepaniak, Konrad Świderski, Katarzyna Trawińska, Marcin Walczak, Małgorzata Walendowska, Sebastian Wasielewski, Małgorzata Wysocka-Balcerek

d) nadania nazwy drodze gminnej,

Nie wniesiono uwag.

Głosowano w sprawie:

nadania nazwy drodze gminnej

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztko, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Małgorzata Grzechowiak, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Błażej Kaczmarek, Tomasz Klak, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Adrian Michalak, Jan Noskowski, Anita Szczepaniak, Konrad Świderski, Katarzyna Trawińska, Marcin Walczak, Małgorzata Walendowska, Sebastian Wasielewski, Małgorzata Wysocka-Balcerek

e) zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie, roboty budowlane przy budynkach położonych na terenie miasta Pleszewa,

Burmistrz A. Ptak poinformował, że to jest w zasadzie ta sama uchwała z inną podstawą prawną, która była już przyjmowana. Jediną, zasadniczą różnicą pomiędzy rozwiązaniem pierwszym, a drugim jest to, że kompetencje do przydzielania dotacji ma Rada Miejska, a nie Burmistrz. Jeżeli zostanie ona przyjęta przez Nadzór Wojewody i przez Regionalną Izbę Obrachunkową, to pieniądze w budżecie są na ten cel i będzie można już wtedy ogłosić nabór na remont elewacji kamienic. Dodatkowo oczywiście są jeszcze druga uchwała, która cały czas obowiązuje, więc nie będzie problemów na inne rzeczy.

Głosowano w sprawie:

zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie, roboty budowlane przy budynkach położonych na terenie miasta Pleszewa

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztka, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Małgorzata Grzechowiak, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Błażej Kaczmarek, Tomasz Klak, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Adrian Michalak, Jan Noskowski, Anita Szczepaniak, Konrad Świdorski, Katarzyna Trawińska, Marcin Walczak, Małgorzata Walendowska, Sebastian Wasielewski, Małgorzata Wysocka-Balcerek

f) powołania Rady Muzeum Regionalnego w Pleszewie,

Nie wniesiono uwag.

Głosowano w sprawie:

powołania Rady Muzeum Regionalnego w Pleszewie

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztka, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Małgorzata Grzechowiak, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Błażej Kaczmarek, Tomasz Klak, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Adrian Michalak, Jan Noskowski, Anita Szczepaniak, Konrad Świdorski, Katarzyna Trawińska, Marcin Walczak, Małgorzata Walendowska, Sebastian Wasielewski, Małgorzata Wysocka-Balcerek

g) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2026–2041,

Skarbnik A. Baurycza poinformowała, iż z uwagi na wprowadzenie 23 stycznia 2026 r. ustawy o wygaszeniu rozwiązań wynikających z ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy, został uchylony artykuł 111 ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy, na podstawie którego było nadane upoważnienie dla Burmistrza o wprowadzeniu w drodze zarządzenia środków, jakie gmina otrzymywała w ramach Funduszu Pomocy. Z uwagi na ten stan prawny od momentu przekazania materiałów na sesję wpłynęła do nas jeszcze kwota 166,67 zł na realizację zadań dotyczących pomocy dla uchodźców z Ukrainy w sprawach meldunkowych, wobec czego w załączniku nr 1 po dochodach i wydatkach jest wprowadzana ta kwota.

Radny T. Klak oznajmił, że za chwilę wróci do załącznika nr 4 uchwały budżetowej, gdzie jest plan przychodów i rozchodów budżetu Miasta i Gminy Pleszew na 2026 rok. Chodzi o środki finansowe w dyspozycji miasta.

Wystąpiłem do Pani Skarbnik, z którą dość często koresponduję, o wydruk kont 133, 134 i 999. W dniu 11 lutego otrzymałem skany tych wydruków na maila, po czym Pani Skarbnik dzień później umieściła tę informację, czym jestem zaskoczony w Informatorze, który jest dostępny we sesji dla wszystkich radnych. W tym mailu była adnotacja, że sprawozdanie za ubiegły rok tworzone jest do 26 marca 2026 r., czyli jeszcze mamy dwa dni. Pytanie zmierza ku temu, czy stany tych kont od tego czasu, czyli od umieszczenia tego w Informatorze i przesłania mi tych dokumentów mailem uległy znaczącej zmianie? Jeśli uległy jakiegokolwiek zmianie, to prosiłbym o podesłanie po sesji na mój adres mailowy. Teraz załącznik nr 4, gdzie jest pokazana część środków wolnych, o których pisze w załącznikach, wspomnianych przed chwilą, czyli kontach 133, 134 i 999. W załączniku nr 4, w pozycji 3 tabelki mamy wolne środki, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy i jest kwota 9.292.147,31 zł. Rozumiem, że ta kwota ponad 9.000.000 zł, to są środki, które właśnie za chwilę angażujemy z naszych środków, które posiadamy w jakikolwiek sposób do dyspozycji, a znajdujących się na tych kontach, o których mówiliśmy? Czy jest Pani w tym momencie w stanie odpowiedzieć na pytanie, biorąc oczywiście pod uwagę te ponad 9.000.000 zł środków zaangażowanych, ile jeszcze mamy środków na dzień dzisiejszy niezaangażowanych? Jeśli nie mamy takiej wiedzy, to po tych dwóch dniach, gdy minie termin zrobienia sprawozdania za ubiegły rok, prosiłbym o podesłanie tej informacji.

Rozumiem, że możemy kompleksowo omawiać te dwie uchwały tak, jak zawsze uchwały o zmianie budżetu i uchwałę o zmianie WPF-u. Mam trzy pytania do Pani Skarbnik i proszę o wyjaśnienie bądź doprecyzowanie. W uzasadnieniu do uchwały wymienia Pani różne pozycje, ale mnie interesuje plan wydatków, gdzie mamy rozdział 75023, to jest bodajże trzeci od góry w tej tabeli. Na działalności urzędu dokonano zwiększenia w planie wydatków bieżących w kwocie 74.565 zł i wymieniamy, jakie jest przeznaczenie tych środków. Mówimy o usługach np. malarskich, usługach stolarskich, obsłudze bankowej. Doczytałem z tej kwoty, że umieściła Pani w WPF-ie z tych 74.000 zł, kwotę 4.000 zł zwiększenia na okres obsługi bankowej. Prosiłbym o doprecyzowanie na co pozostałe 70.000 zł pójdzie, czyli konkretnie usługi i kwota. Chyba, że nie ma takiej ewidencji, ale myślę, że tworząc tę zmianę zakładano jakieś wydatki na poszczególne usługi. Kolejne pytanie jest skierowane przede wszystkim do Pana Burmistrza. To jest kolejny rozdział 75095 i mamy kwotę 785.000 zł Compact Lab, jako nowe zadanie. Limit 785.000 zł na to zadanie, czy te środki na pewno wystarczą na wyposażenie ośrodka i czy nadal podtrzymujemy, że zdążymy tę inwestycję wykonać i rozliczyć do końca bieżącego roku? Co oczywiście będzie skutkowało otwarciem tego ośrodka szkoleniowo-hotelarskiego.

Kolejny rozdział w wydatkach to 995 i mamy kwotę, która przede wszystkim dotyczy Parku Miejskiego, Pan Burmistrz wspomniał, że na końcu sesji, w wolnych głosach przedstawi obecny stan funkcjonowania. Aczkolwiek mamy dostosowanie planu wydatków majątkowych poprzez zwiększenie o kwotę 340.000,49 zł. Dotyczy to konkretnie zadania „Rewaloryzacja Parku Miejskiego w Pleszewie”. Rozumiem, że to są wydatki niekwalifikowane? Chciałbym wiedzieć na co te 340.000 zł zostanie przeznaczone, a przede wszystkim chciałbym uzyskać informację, czy to są nasze środki własne, czy dalsza część środków unijnych, którą wprowadzamy do budżetu?

Skarbnik A. Baurycza udzielając odpowiedzi najpierw sprostowała, iż w mailu wskazano, że na dzień 26 marca zakończymy etap inwentaryzacyjny. Sprawozdanie jest do złożenia do końca miesiąca. Jeżeli chodzi o kwotę wolnych środków, mamy tą zmianą zaangażowania tak, jak radny słusznie zauważył. Z kwoty wolnych środków mamy 9.292.147,31 zł i do dyspozycji z wolnych środków, jakie nam pozostały za rok 2025, mamy do dyspozycji 5.818.000 zł. Należy zaznaczyć, że mamy jeszcze dwa wydziały, które w momencie, jeżeli jeszcze nie złożono sprawozdania do Regionalnej Izby Obrachunkowej, były pożyczone środki, a były pożyczane w zakresie Gospodarki Komunalnej na dotacjach do powiatu 227.000 zł, one jeszcze nie zostały przywrócone i 300.000 zł to

są środki, jakie były jeszcze niezaangażowane i na potrzeby wprowadzenia zmian były zapożyczone z Gospodarki Przestrzennej na plany. Także po przywróceniu, jeżeli wydziały złożą wnioski, to zostanie nam do dyspozycji 5.291.000 zł. Jeżeli chodzi o zmianę wprowadzoną w zakresie urzędu na 74.000 zł, to zgadza się, należy przyznać Panie radnemu słuszność. Kwota 4.000 zł jest na przedsięwzięcie ujęte w Wieloletniej Prognozie na obsługę bankową, a pozostała kwota 70.565,47 zł przeznaczana jest na przeprowadzenie remontu na poddaszu w magistracie.

Burmistrz A. Ptak odniósł się do wypowiedzi radnego Klaka, który mówił, że inni radni otrzymują informacje, które są korespondencją między Panią Skarbnik, a radnym Klakiem. Generalnie przyjęliśmy taką zasadę, że którykolwiek radny prosi o kwestie związane z funkcjonowaniem miasta, to bezpośrednio radni również dostają taką informację. To samo jest na sesji, jeżeli ktoś sobie życzy dodatkowy materiał, albo prezentację, to prezentacja nie jest tylko i wyłącznie wysyłana radnemu, który o to wnioskuje, tylko dostają ją wszyscy. Zatem może to budzić zdziwienie, skąd nagle pojawia się dana informacja, ale każdy ma mieć taką samą informację. W kwestii Compact Labu, myślę, że w ciągu tygodnia, półtora ogłosimy przetarg na wykończenie tego obiektu. Natomiast kwota ponad 700.000 zł jest troszeczkę zawyżona i jest na trzy dostawy: nagłośnienie, ścianki działowe i chłodnie. W międzyczasie trwały jeszcze analizy i zauważyliśmy tam pewne oszczędności. Natomiast to nie jest całe wyposażenie, ponieważ to wyposażenie teoretycznie na początku zakładaliśmy, że będzie po stronie dzierżawcy, czyli Spółki Sport Pleszew, która niejako wyposaży ten obiekt. Aczkolwiek w związku z tym, że zaczynają się prace już wykończeniowe, te elementy muszą być prowadzone równoległe z tym, co będzie wykończyło Miasto i Gmina Pleszew. Trudno, żeby później kable od nagłośnienia prowadzić po wykończonych już ścianach. Zakładamy, że do końca roku obiekt zostanie technicznie-budowlano odebrany. Nie ma parcia co do tego, żeby już fizycznie zaczął funkcjonować. Tak, więc ostrożnie można mówić, że jest to miesiąc styczeń, może luty. Natomiast, jeżeli wszystko będzie dograne, to koniec roku jest realnym terminem na rozpoczęcie działalności. W chwili obecnej zakończyliśmy już proces projektowania wnętrza, gdyż jest to kluczowe i wtedy zostanie już rozpisany przetarg.

Zastępca Burmistrza A. Jędruszek odpowiedział, że kwota ponad 300.000 zł, jeżeli chodzi o Park to są przesunięcia w środkach, które planowaliśmy wydatkować, a te które po złożeniu oferty musieliśmy skorygować. Składając wniosek o dofinansowanie mamy podział na różne elementy. Są środki w ramach tego zadania kwalifikowane, są niekwalifikowane, są środki dotacyjne i mając kosztorys inwestorski my tego podziału dokonujemy i tak składamy wniosek. Po złożeniu oferty przez wykonawcę dokonywane są korekty, jeżeli chodzi o te środki i teraz przy podziale, niektóre kwoty muszą wejść w koszty niekwalifikowane, inne w kwalifikowane. W związku z tymi rozradami pojawiła się taka kwota, która musiała być uwzględniona w budżecie, co nie oznacza, że my zwiększamy całość zadania. Powtórna weryfikacja tych kwot będzie zapewne po wyłonieniu już nowego wykonawcy. Także trochę więcej na temat Parku powiemy po wyczerpaniu porządku obrad.

Skarbnik A. Baurycza uzupełniła wypowiedź odnośnie wydruków z ewidencji. Tak, jak wspomniano 26 marca zakończymy inwentaryzację i na kontach 133, 134 z pewnością żadnych zmian już nie było wprowadzanych. Jeżeli chodzi o konto 999, po zakończeniu inwentaryzacji będzie przekazana aktualizacja.

Radny T. Klak poprosił Burmistrza Jędruszka o doprecyzowanie, gdyż nie było pretensji, że zwiększamy kwotę i konkretnie na co to jest przeznaczone. Bardziej chodziło o to, czy to jest w ramach środków, które już otrzymaliśmy, czy będzie to sfinansowane kwotą z naszego budżetu? W uzasadnieniu jest napisane: „zadanie

realizowane jest w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027”. Zrozumiałe są roszady i przesunięcia między zadaniami kwalifikowanymi, a nie kwalifikowanymi, ale czy to 340.000 zł wchodzi w środki pozyskane z Unii Europejskiej w ramach wspomnianego projektu, czy będą pokryte z naszych środków?

Zastępca Burmistrza A. Jedruszek poprosił radnego Klaka, żeby poczekał chwileczkę i szerzej temat Parku będzie poruszony w pkt. Sprawy różne. Wówczas wyjaśnimy w szczegółach w czym jest problem. Samo finansowanie ze środków unijnych nie jest tak proste, jakby się wydawało, ale postaramy się to wyjaśnić tak, żeby było jasne.

Głosowano wnioszek w sprawie:

autopoprawka do zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2026–2041

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztka, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Małgorzata Grzechowiak, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Błażej Kaczmarek, Tomasz Klak, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Adrian Michalak, Jan Noskowski, Anita Szczepaniak, Konrad Świdorski, Katarzyna Trawińska, Marcin Walczak, Małgorzata Walendowska, Sebastian Wasielewski, Małgorzata Wysocka-Balcerek

Głosowano w sprawie:

zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2026–2041

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztka, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Małgorzata Grzechowiak, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Błażej Kaczmarek, Tomasz Klak, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Adrian Michalak, Jan Noskowski, Anita Szczepaniak, Konrad Świdorski, Katarzyna Trawińska, Marcin Walczak, Małgorzata Walendowska, Sebastian Wasielewski, Małgorzata Wysocka-Balcerek

h) zmiany uchwały budżetowej Miasta i Gminy Pleszew na rok 2026.

Skarbnik A. Baurycza poinformowała, że do zmian budżetowych również wprowadzamy środki, o których wspomniano już przy poprzedniej autopoprawce, z Funduszu Pomocy. Niewielka kwota 166,67 zł na pomoc obywatelom Ukrainy w ramach spraw meldunkowych. Jest jeszcze sprostowanie omyłek pisarskich dla załącznika nr 6. Pominięto wprowadzenie dotacji na specjalną organizację nauki dla przedszkolaków w wysokości 70.000 zł oraz dla uczniów w kwocie 80.000 zł i w załączniku majątkowym też do przedsięwzięcia, które jest zawarte w ramach funduszu sołeckiego jest dopisek oznaczający właśnie fundusz sołecki.

Głosowano wniosek w sprawie:

autopoprawka do zmiany uchwały budżetowej Miasta i Gminy Pleszew na rok 2026

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztka, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Małgorzata Grzechowiak, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Błażej Kaczmarek, Tomasz Klak, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Adrian Michalak, Jan Noskowski, Anita Szczepaniak, Konrad Świdorski, Katarzyna Trawińska, Marcin Walczak, Małgorzata Walendowska, Sebastian Wasielewski, Małgorzata Wysocka-Balcerek

Głosowano w sprawie:

zmiany uchwały budżetowej Miasta i Gminy Pleszew na rok 2026

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztka, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Małgorzata Grzechowiak, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Błażej Kaczmarek, Tomasz Klak, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Adrian Michalak, Jan Noskowski, Anita Szczepaniak, Konrad Świdorski, Katarzyna Trawińska, Marcin Walczak, Małgorzata Walendowska, Sebastian Wasielewski, Małgorzata Wysocka-Balcerek

6. Ogłoszenie tekstów jednolitych:

a) obwieszczenie w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Miasta i Gminy Pleszew,

Nie wniesiono uwag.

Głosowano w sprawie:

obwieszczenie w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Miasta i Gminy Pleszew

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztka, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Małgorzata Grzechowiak, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Błażej Kaczmarek, Tomasz Klak, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Adrian

Michalak, Jan Noskowski, Anita Szczepaniak, Konrad Świderski, Katarzyna Trawińska, Marcin Walczak, Małgorzata Walendowska, Sebastian Wasielewski, Małgorzata Wysocka-Balcerek

b) obwieszczenie w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie: Statutu Zajezdni Kultury w Pleszewie,

Nie wniesiono uwag.

Głosowano w sprawie:

obwieszczenie w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie: Statutu Zajezdni Kultury w Pleszewie

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztko, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Małgorzata Grzechowiak, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Błażej Kaczmarek, Tomasz Klak, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Adrian Michalak, Jan Noskowski, Anita Szczepaniak, Konrad Świderski, Katarzyna Trawińska, Marcin Walczak, Małgorzata Walendowska, Sebastian Wasielewski, Małgorzata Wysocka-Balcerek

c) obwieszczenie w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w stosunku do należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym, warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną oraz wskazania organów do tego uprawnionych

Nie wniesiono uwag.

Głosowano w sprawie:

obwieszczenie w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w stosunku do należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym, warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną oraz wskazania organów do tego uprawnionych

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztko, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Małgorzata Grzechowiak, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Błażej Kaczmarek, Tomasz Klak, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Adrian Michalak, Jan Noskowski, Anita Szczepaniak, Konrad Świderski, Katarzyna Trawińska, Marcin Walczak, Małgorzata Walendowska, Sebastian Wasielewski, Małgorzata Wysocka-Balcerek

7. Sprawy różne.

Burmistrz A. Ptak oznajmił, że o Parku opowie Pan Burmistrz Jędruszek. Natomiast należy poruszyć inną sprawę, która była dosyć często tutaj podnoszona i również budziła kontrowersje, kwestia znaku „STOP”. Otóż mamy już przygotowany projekt organizacji ruchu, rekomendacje Politechniki Poznańskiej, w jaki sposób to zorganizować. Zmieni się kategoria przejazdu i wracamy de facto do poprzedniego rozwiązania. Mamy ustalone z przewoźnikiem, że pracownicy przewoźnika muszą odbyć i myślę, że już zrobili stosowne szkolenie. Zatem w momencie, kiedy pociąg będzie jechał przez ulicę Sienkiewicza, ruch będzie ręcznie sterowany przez pracownika SKPL-u i znika znak „STOP”. Wracamy do tego rozwiązania, które było. Natomiast znak „STOP” pozostanie na ulicy Piaskowej z uwagi na to, że tam z kolei mieszkańcy sobie tego życzą. Tak zresztą było na ostatnim zebraniu osiedlowym, żeby ten znak został. Natomiast trudno się wypowiedzieć na temat znaku „STOP” w Kowalewie, ponieważ tam właścicielem drogi jest Starosta Powiatowy. Myślę, że do świąt temat powinien być rozwiązany.

Zastępca Burmistrza A. Jędruszek przedstawił informacje o tym co się wydarzyło przed podpisaniem umowy. Otóż zebraliśmy oferty. Najtańsza oferta wskazywała na to, że jest nie do końca prawidłowa. Zarzuciliśmy tej ofercie zaniżenie niektórych cen, szczególnie: materiał szkółkarski, materiał nasadzeniowy. Według tych szacunków, które mieliśmy wcześniej, powinien być zdecydowanie droższy. Niestety oferent przedstawił nam go w dużo niższej cenie, za to zwiększył wartości robót rozbiórkowych, one też odbiegały w drugą stronę. Postawiliśmy zarzut przede wszystkim rażąco niskiej ceny, jeśli chodzi o materiał nasadzeniowy, ponieważ no chcieliśmy dostać odpowiedniej jakości elementy w Parku tak, żeby one nie były jakies minimalistyczne tylko już takie, jak wymagaliśmy. Odrzuciliśmy tę ofertę ze względu na rażąco niską cenę, a oferent odwołał się do Krajowej Izby Odwoławczej i KIO uznało jego argumenty. KIO to jest instytucja, do której może się odwołać oferent, który ma jakies zastrzeżenia do procedury przetargowej, gwoli wyjaśnienia, żebyśmy wiedzieli o czym mówimy. Niestety musieliśmy tego oferenta wybrać. Nawiązując do pytania radnego Klaka, w związku z tym, że właśnie tego typu zmiany, jeżeli chodzi o ceny miały miejsce, to też zmieniły nam się wartości, jeżeli chodzi o te kwoty, które były w limicie dotacyjnym i pozadotacyjnym. Mieliśmy przede wszystkim bardzo wysoki właśnie ten limit dotacyjny, jeżeli chodzi o materiały nasadzeniowe. Niestety poszło to w drugą stronę, w związku z czym musieliśmy te kwoty poprzesuwać, a że są one na różnych paragrafach, to właśnie to się pozmieniało. Wróć do stanu aktualnego, jaki jest i za chwilę również do tematu kwot, które ewentualnie będziemy wydawać w przyszłości. W związku z tym, że ten proceder wybierania, albo procedura wybierania wykonawcy trwała około 3 miesięcy, umowę podpisaliśmy 27 czerwca. Następnie zgłoszenie rozpoczęcia robót zostało złożone 21 lipca. I tutaj znowu mamy problem taki, że aby złożyć takie zawiadomienie o terminie rozpoczęcia robót potrzebne nam są dokumenty, między innymi oświadczenie kierownika budowy i dokumenty związane z jego uprawnieniami. Te dokumenty musimy pozyskać od wykonawcy. Zatem, jak wykonawca nam dostarczy dokumenty, to my dopiero możemy złożyć zawiadomienie o terminie rozpoczęcia robót. Wykonawca niestety w tej początkowej fazie nam się opóźnił, w związku z czym nie mogliśmy wcześniej tego rozpoczęcia robót zgłosić. Pierwsza rada budowy miała miejsce 1 lipca. W związku z tym, że prace postępowały bardzo słabo, we wrześniu stwierdziłem, że rady budowy będą potrzebne co tydzień, aby nadzorować i kontrolować przebieg prac. Niestety pomimo praktycznie cotygodniowych ponagleń wykonawcy i wnioskowania o zwiększenie ilości osób pracujących na terenie Parku, wykonawca nie stosował się do tych naszych zaleceń. Około sześciu osób tam pracowało, pięć, sześć osób, czasami mniej, czasami wcale. Różnie to było. Natomiast więcej niż sześć osób na tej budowie za bardzo nie widziałem, poza podwykonawcami, którzy również bardzo późno weszli, gdyż pielęgnacja drzew odbyła się właściwie w ostatnim momencie, kiedy jeszcze

zielone liście były na samej końcówce na drzewach tak, żeby można było zobaczyć, które elementy drzew powinny być obcięte tak, żeby ta pielęgnacja była przeprowadzona prawidłowo.

Zakończenie robót planowo miało się odbyć 27 lutego. Wykonawca wcześniej do umowy miał nam dostarczyć harmonogram robót. Kilkakrotnie ten harmonogram robót był odrzucany przez nas z tego względu, że wykonawca założył sobie, że wszystkie roboty będzie kończył 27 lutego, co jest niemożliwe. Nasadzenia, wszystkie roboty związane z nasadzeniami, z pielęgnacją, z wykonaniem ścieżek, one powinny odbyć się wcześniej. Doprowadziliśmy do tego, że ten harmonogram robót wykonawca przedstawił nam taki, który dawał nadzieję na skończenie tych prac 27 lutego, ale niestety on sam tego harmonogramu nie dotrzymywał, w związku z czym nie był w stanie wykonać tej pracy w czasie. Dotychczas wykonanych zostało nieco ponad 30% prac. To jest kwotowo, wartość oszacowana na pierwszy etap robót, który miał się skończyć, jeżeli dobrze pamiętam, we wrześniu. Z tego tytułu, że nie dotrzymał tego terminu została mu naliczona kara umowna za przekroczenie terminu wykonania pierwszego etapu robót, na ponad 1.000.000 zł. Kolejną karą, jest kara za odstąpienie od umowy. My odstąpiliśmy od tej umowy. Wypowiedzenie zostało wysłane 9 marca, natomiast dopiero wczoraj wykonawca odebrał ten dokument. W związku z czym od wczoraj de facto jest skuteczne wypowiedzenie umowy. Z tego tytułu wykonawca będzie miał również naliczone kary w wysokości ponad 500.000 zł. Jednocześnie wykonawca również złożył nam pierwszą fakturę, którą mógł złożyć po wykonaniu 30% wykonania prac. To była faktura na nieco ponad 1.600.000 zł. Z tej faktury potrącona zostanie kara umowna. Pierwsza kara umowna za niedotrzymanie terminu i druga kara umowna, czy udaj nam się je wyegzekwować, tego nie wiem. To dopiero się okaże. Natomiast w tej chwili uruchomimy dopiero procedurę przejmowania terenu budowy. Musimy zrobić inwentaryzację tego, co wykonał dotychczasowy wykonawca. Naliczyć ewentualnie, jeśli będzie wykonane więcej robót niż było do faktury, bo faktura była wystawiona w momencie, kiedy już chwyciły mocne mrozy, więc wtedy w Parku nic nie było wykonywane, nic się nie działo. Wykonawca coś tam zaczął robić po ustąpieniu mrozów, ale to również była niewielka liczba osób, chyba trzy osoby maksymalnie pojawiały się na terenie Parku. Zatem zrobione było ewentualnie niewiele, jeśli w ogóle coś było. Także wezwiemy w tej chwili wykonawcę do sporządzenia inwentaryzacji razem z naszymi inspektorami nadzoru. Po tej inwentaryzacji muszą być sporządzone nowe kosztorysy na dokończenie tej roboty i ogłoszony nowy przetarg.

Wracając z powrotem do kwot. Mamy zabezpieczenie, ewentualne na dokonanie zapłaty, jeśli będzie wyższa, jeśli przypadkiem tak by się zdarzyło, poprzez zatrzymanie ponad 1.000.000 zł kar umownych, czyli to są pieniądze, które nie zostały wypłacone wykonawcy. Te kwoty, o których mówimy dzisiaj, one mogą znowu się zmienić. Dzisiaj mogą być kwoty związane z nasadzeniami zdecydowanie wyższe niż te, które proponował poprzedni wykonawca i tu będą znowu ruchy, jeżeli chodzi o budżet i będą mogły się odbyć zmiany dotyczące właśnie kwot. Natomiast nie ma niebezpieczeństwa finansowego, przynajmniej póki co nie widzimy go. Kary umowne, które zostały naliczone i faktura, która w tej części nie została zapłacona, myślę, że powinny spowodować to, że wystarczy nam na ewentualne pokrycie, jeżeli tak będzie, jakichś zwiększonych kwot na dokończenie. Zabezpieczeni zostali również podwykonawcy. Podwykonawca, który został zgłoszony do gminy, gdyż taki był obowiązek przy pewnych założeniach, tutaj nie będę wnikał w szczegóły, ale niektórzy wykonawcy musieli być zgłoszeni do gminy, żeby mogli wykonywać roboty, więc taki podwykonawca otrzymał wynagrodzenie. Mamy potwierdzenie, że generalny wykonawca zapłacił. Mieliśmy również z mniejszym podwykonawcą, z terenu Pleszewa, który za mniejsze kwoty wykonywał roboty, taką umowę trójstronną podpisaną, gdzie generalny wykonawca zgodził się na to, żebyśmy bezpośrednio temu podwykonawcy zapłacili za wykonywane roboty, oczywiście po przedłożeniu faktur. Po potwierdzeniu trzech stron, że taka wola jest, taka zapłata również została dokonana. Zakładamy, że innych zobowiązań ten generalny wykonawca nie miał, choć pewności oczywiście nie ma. Zatem, tak na dzień dzisiejszy wygląda sytuacja.

Nie przypuszczamy, żeby latem udało się otworzyć Park. Jeżeli to będzie na jesień, to będzie dobrze. Jesienią roboty powinny się zakończyć.

Radny M. Ładziński poruszył kwestię znaku „STOP” przy kolejce. Chodzi konkretnie o to, czy miejscowość Kowalew, w kwestii wyjaśnienia Rada Sołecka, czy Sołtys ma się zwrócić do powiatu o likwidację tego znaku?

Radna R. Garszka zaapelowała do mieszkańców Miasta i Gminy Pleszew o zrobienie takiego małego czynu społecznego, właściwie to nawet nie czynu społecznego tylko wykonanie obowiązku ustawowego. Sprzątanie chodnika, odśnieżanie, usuwanie błota czy liści należy do właścicieli nieruchomości przylegających do chodnika. Zatem prośba, ażeby w ramach tego obowiązku ustawowego, ale również takiego małego czynu społecznego, posprzątać przed swoimi nieruchomościami. Nasze miasto jest piękne, jest wiosna, za chwilę będzie lato, będą wisiały kwiaty. Nasze służby miasta nie dają rady, jeżeli wszyscy wyrzucają papier, gdzie tylko popadnie. Niedawno była sprzątnięta ulica, nie będą mówiła która, a znów leżą porzucane papiery. Także prośba, żeby każdy przed swoją posesją ogarnął, taki mały apel w ramach obowiązku, o mały czyn społeczny.

Radny T. Klak powrócił do tematu Parku stwierdzając, że my jako Rada Miejska, w szczególności Pan Burmistrz odpowiadamy za wykonanie budżetu. Czy jest jakiś pomysł na przedstawienie tego wyborcom, nie powiem opinii publicznej, tylko mieszkańcom Miasta i Gminy Pleszew, którzy na co dzień z tego Parku korzystają? Oni naprawdę czekają. Nie powiem, że są nawet bardzo zbulwersowani. Mają pretensje do nie wiadomo kogo, nie znają tych wszystkich rzeczy, o których Pan Wiceburmistrz Jędruszek mówił. Trzeba dotrzeć jakoś do tych mieszkańców, gdyż niezadowolenie rośnie, gdy mieszkańcy nie otrzymają wyjaśnienia, jak szczegółowo wygląda sytuacja z realizacją tej inwestycji, to będzie to bardzo źle wyglądało w ich oczach.

Burmistrz A. Ptak wskazał, że odpowiedź jest prosta. Odpowiedzialnym za ten stan rzeczy jest Burmistrz, który bierze odpowiedzialność za realizację inwestycji. Burmistrz to nie tylko otwieranie i przecinanie wstęgi, ale również branie odpowiedzialności za to, co się nie udaje. Uważam, że tyle ile mogliśmy, dotrymaliśmy daleko idącego rzetelności, Natomiast tutaj Krajowa Izba Odwoławcza wyraźnie wskazała kto ma rację na etapie wyboru. Choć trudno mieć satysfakcję po czasie, to my mieliśmy rację. Natomiast odpowiedzialnym jest oczywiście, Burmistrz. Planuję po świętach lub może jeszcze przed zrobić tradycyjne live, gdzie na Facebooku będę mówił o różnych problemach Miasta i Gminy, powiem również o Parku Miejskim. Potrafię zrozumieć zbulwersowanie, potrafię zrozumieć to, że faktycznie w centrum miasta jest oaza zieleni, która w tym okresie, gdzie jest najbardziej potrzebna jest po prostu zamknięta. Natomiast tutaj nic innego nie możemy zrobić.

Co do znaku „STOP” wskazał, że jeżeli jest taka wola, temat był na tyle gorący, że zarządcy drogi na pewno czytali o tym. Oczywiście głównym punktem zapalnym była ulica Sienkiewicza. Natomiast z tego co słyhać również mieszkańcy Kowalewa mają problem ze znakiem „STOP”. Na pewno będzie łatwiej z uwagi na to, że ten szlak proceduralny już przeszliśmy, czyli wiemy mniej więcej co należy zrobić. Z drugiej strony SKPL, czyli dzierżawca też będzie miał przeszkolonych tych samych ludzi, którzy jadą tym pociągiem do Kowalewa. Myślę, że jest to dobre rozwiązanie.

Wiceprzewodniczący Rady P. Kusiakiewicz w kontekście Parku zapytał o dotację, która została udzielona na rewitalizację tego Parku, gdyby nie ta dotacja, te pieniądze na pewno my, jako samorząd, czy Burmistrz takiej decyzji o rewitalizacji tego parku nie podjęlibyśmy. Czy nie ma zagrożenia, że ta dotacja będzie w jakiś sposób utracona?

Burmistrz A. Ptak odpowiedział, że na chwilę obecną nie ma takiego zagrożenia. Już raz wystąpiliśmy o przedłużenie tego terminu realizacji, była zgoda i myślę, że po raz kolejny wystąpimy i też nie będzie problemów. Okres programowania jest dosyć długi.

Wiceprzewodniczący Rady D. Dryjański zapytał, jak wygląda sprawa wymiany wiat przystankowych? Cały czas była mowa, że zaczynamy od terenów wiejskich, a na dzień dzisiejszy nic nie widać, nie słychać.

Burmistrz A. Ptak stwierdził, że może nie widać, ale już słychać, ponieważ został rozstrzygnięty pierwszy przetarg na 16 wiat przystankowych, oczywiście w ramach projektu ZIT-u. Wykaz przesłaliśmy radnym. Po usadowieniu ich w tych miejscach, gdzie było to możliwe z uwagi na uregulowanie spraw własnościowych, będziemy przystępowali do kolejnych miejscowości. Wykonawca jest już wybrany i z informacji, jakie mam do miesiąca sierpnia tego roku te wiaty powinny być zainstalowane. Chyba dzisiaj pan Burmistrz Jędruszek podpisywał przetarg na teren przed dworcem w Kowalewie i to już jest ostatni etap modernizacji tej części kolejowej. Jest to zadanie powiatowe. Miasto przejęło zadanie i w imieniu Powiatu będzie realizowało. Pojawią się również miejsca parkingowe w szczycie dworca, ale tam już Strefy Płatnego Parkowania nie będzie. Co prawda nie będzie w takim standardzie, jak parking, który jest koło Wieży Ciśnień, natomiast z pewnością kilka samochodów będzie tam umieszczonych. Zatem w najbliższym czasie po wyłonieniu wykonawcy będzie nas czekać trochę utrudnień, natomiast zamkniemy już kwestię tej przestrzeni dworcowej.

8. Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Rady B. Kaczmarek po wyczerpaniu porządku obrad, zamknął obrady XXV sesji Rady Miejskiej w Pleszewie.