

Rada Miejska w Pleszewie
Protokół nr XVIII/2025

XVIII Sesja Rady Miejskiej w Pleszewie w dniu 26 września 2025 r.

Obrady rozpoczęto 26 września 2025 r. o godzinie 10:00, a zakończono o godzinie 12:52 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 21 członków.

Obecni:

1. Dariusz Dryjański
2. Renata Garsztka
3. Wiesława Gil
4. Adela Grala-Kałużna
5. Małgorzata Grzechowiak
6. Piotr Hartleb
7. Elżbieta Hyla
8. Błażej Kaczmarek
9. Tomasz Klak
10. Piotr Kusiakiewicz
11. Maciej Ładziński
12. Kinga Melka
13. Adrian Michalak
14. Jan Noskowski
15. Anita Szczepaniak
16. Konrad Świdorski
17. Katarzyna Trawińska
18. Marcin Walczak
19. Małgorzata Walendowska
20. Sebastian Wasielewski
21. Małgorzata Wysocka-Balcerek

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie quorum.

Otwarcia XVIII sesji dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej Błażej Kaczmarek, który stwierdził, że na sali znajduje się 21 radnych, czyli Rada jest władna do podejmowania uchwał. Przewodniczący przywitał wszystkich zebranych.

2. Przedstawienie porządku obrad.

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie quorum.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów Nr XVI/2025 z dnia 26 czerwca 2025 r. oraz Nr XVII/2025 z dnia 8 sierpnia 2025 r.
4. Informacja Burmistrza o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.
5. Sprawozdanie z wykonania uchwał podjętych w I półroczu 2025 r.

6. **Bezpieczeństwo publiczne w Mieście i Gminie Pleszew – informacja Komendy Powiatowej Policji w Pleszewie.**
7. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) pozostawienia bez rozpatrzenia projektu uchwały złożonego w ramach obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej,
 - b) wyrażenia sprzeciwu wobec tworzenia na terenie Miasta i Gminy Pleszew ośrodków recepcyjnych dla cudzoziemców, (obywatelska inicjatywa uchwałodawcza)
 - c) odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne,
 - d) nadania nazwy rondu w Pleszewie,
 - e) nadania nazwy drodze gminnej w Pleszewie,
 - f) zmiany uchwały Nr XVI/132/2025 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 26 czerwca 2025 r. w sprawie zasad przeznaczania do sprzedaży nieruchomości gruntowych oddanych w użytkowanie wieczyste oraz szczegółowych wytycznych sprzedaży nieruchomości gruntowych na rzecz ich użytkowników wieczystych,
 - g) zmiany uchwały Nr XXII/266/2017 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 25 maja 2017 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie ul. Suchorzewskiej w Kowalewie, gm. Pleszew,
 - h) ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w domu dla matek z małoletnimi dziećmi i kobiet w ciąży,
 - i) wystąpienia z Samorządowego Funduszu Poręczeń Kredytowych Spółka z o.o.,
 - j) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2025– 2041,
 - k) zmiany uchwały budżetowej Miasta i Gminy Pleszew na rok 2025,
 - l) zaciągnięcia długoterminowej pożyczki z Wielkopolskiego Funduszu Rozwoju Sp. z o.o. w Poznaniu.
8. Sprawy różne.
9. Zamknięcie obrad.

Burmistrz A. Ptak poinformował, że wpłynął wniosek Cechu Rzemiosł Różnych Małych i Średnich Przedsiębiorczości dotyczący uchwały i) wystąpienia z Samorządowego Funduszu Poręczeń Kredytowych Spółka z o.o.

Jest to na tyle istotne, że proponujemy zdjęcie uchwały z porządku obrad i przepracowanie, spotkając się z Cechem, jak i z Funduszem Poręczeń Kredytowych, czy jest możliwość rozwiązania tego problemu, w jakiś sposób, który zaspokoi dwie strony. Zatem na chwilę obecną zdejmujemy punkt z porządku obrad i wówczas na kolejnych sesjach przystąpimy do dyskusji.

Głosowano wniosek w sprawie:

autopoprawka, zmiana do porządku obrad - zdjęcie projektu uchwały i)

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Dariusz Dryjański, Renata Garszka, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Małgorzata Grzechowiak, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Błażej Kaczmarek, Tomasz Klak, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Adrian Michalak, Jan Noskowski, Anita Szczepaniak, Konrad Świderski, Katarzyna Trawińska, Marcin Walczak, Małgorzata Walendowska, Sebastian Wasielewski, Małgorzata Wysocka-Balcerek

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie quorum.
2. Przedstawienie porządku obrad.

3. Przyjęcie protokołów Nr XVI/2025 z dnia 26 czerwca 2025 r. oraz Nr XVII/2025 z dnia 8 sierpnia 2025 r.
4. Informacja Burmistrza o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.
5. Sprawozdanie z wykonania uchwał podjętych w I półroczu 2025 r.
6. **Bezpieczeństwo publiczne w Mieście i Gminie Pleszew – informacja Komendy Powiatowej Policji w Pleszewie.**
7. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) pozostawienia bez rozpatrzenia projektu uchwały złożonego w ramach obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej,
 - b) wyrażenia sprzeciwu wobec tworzenia na terenie Miasta i Gminy Pleszew ośrodków recepcyjnych dla cudzoziemców, (obywatelska inicjatywa uchwałodawcza)
 - c) odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne,
 - d) nadania nazwy rondu w Pleszewie,
 - e) nadania nazwy drodze gminnej w Pleszewie,
 - f) zmiany uchwały Nr XVI/132/2025 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 26 czerwca 2025 r. w sprawie zasad przeznaczania do sprzedaży nieruchomości gruntowych oddanych w użytkowanie wieczyste oraz szczegółowych wytycznych sprzedaży nieruchomości gruntowych na rzecz ich użytkowników wieczystych,
 - g) zmiany uchwały Nr XXII/266/2017 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 25 maja 2017 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie ul. Suchorzewskiej w Kowalewie, gm. Pleszew,
 - h) ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w domu dla matek z małoletnimi dziećmi i kobiet w ciąży,
 - i) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2025– 2041,
 - j) zmiany uchwały budżetowej Miasta i Gminy Pleszew na rok 2025,
 - k) zaciągnięcia długoterminowej pożyczki z Wielkopolskiego Funduszu Rozwoju Sp. z o.o. w Poznaniu.
8. Sprawy różne.
9. Zamknięcie obrad.

Głosowano w sprawie:

Przedstawienie porządku obrad.

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Dariusz Dryjański, Renata Garszka, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Małgorzata Grzechowiak, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Błażej Kaczmarek, Tomasz Klak, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Adrian Michalak, Jan Noskowski, Anita Szczepaniak, Konrad Świdorski, Katarzyna Trawińska, Marcin Walczak, Małgorzata Walendowska, Sebastian Wasielewski, Małgorzata Wysocka-Balcerek

3. Przyjęcie protokołów Nr XVI/2025 z dnia 26 czerwca 2025 r. oraz Nr XVII/2025 z dnia 8 sierpnia 2025 r.

Nie wniesiono uwag.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie protokołów Nr XVI/2025 z dnia 26 czerwca 2025 r. oraz Nr XVII/2025 z dnia 8 sierpnia 2025 r.

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Dariusz Dryjański, Renata Garszka, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Małgorzata Grzechowiak, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Błażej Kaczmarek, Tomasz Klak, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Adrian Michalak, Jan Noskowski, Anita Szczepaniak, Konrad Świderski, Katarzyna Trawińska, Marcin Walczak, Małgorzata Walendowska, Sebastian Wasielewski, Małgorzata Wysocka-Balcerek

4. Informacja Burmistrza o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.

Nie wniesiono uwag.

5. Sprawozdanie z wykonania uchwał podjętych w I półroczu 2025 r.

Nie wniesiono uwag.

6. Bezpieczeństwo publiczne w Mieście i Gminie Pleszew – informacja Komendy Powiatowej Policji w Pleszewie.

Nadkom. Bartosz Nowicki przedstawiciel Komendy Powiatowej Policji w Pleszewie na podstawie prezentacji przedstawił stan bezpieczeństwa publicznego na terenie Miasta i Gminy Pleszew za okres od 1 stycznia do 31 sierpnia 2025 roku. Będą to dane przedstawione zarówno na terenie powiatu, jak i tylko i wyłącznie Miasta i Gminy Pleszew. Na początek pełen katalog przestępstw. W przedstawionym okresie na terenie powiatu stwierdzono 550 przestępstw, z czego na terenie Miasta i Gminy Pleszew – 385. Z tych 550 wykryto 451 czynów, co daje wykrywalność na poziomie 81,85%. Jest to bardzo wysoka wykrywalność, której tendencja utrzymuje się już od dobrych kilku lat. Świadczy to o skuteczności realizowanych czynności dochodzeniowo-śledczych oraz wykrywczych przez policjantów Komendy Powiatowej Policji w Pleszewie. W ramach tych przestępstw przedstawiono zarzuty łącznie 261 osobom, z czego 10 osób to byli nieletni sprawcy czynów karalnych, a 4 osoby to cudzoziemcy. Kolejny aspekt, są to przestępstwa kryminalne. W analizowanym okresie na terenie powiatu pleszewskiego stwierdzono 205 przestępstw kryminalnych, z czego 140 na terenie Miasta i Gminy Pleszew. Spośród tych 205 wykryto 160, co stanowi ponad 77% skuteczności, jeśli chodzi o wykrywalność. Przy tych przestępstwach kryminalnych zaznaczyć należy, że w tym okresie na terenie Miasta i Gminy Pleszew nie odnotowaliśmy przestępstw o bardzo wysokim ciężarze gatunkowym, nie mieliśmy zabójstw, nie mieliśmy przestępstw rozbójniczych, czy też przestępstw dotyczących kradzieży pojazdów. Z przestępczości kryminalnej przedstawimy również m.in. zagadnienie kradzieży cudzej rzeczy. Czynów o znamionach tego przestępstwa mieliśmy na terenie powiatu 22, z czego 15 na terenie Miasta i Gminy Pleszew, wykryliśmy 17 czynów, co stanowi ponad 77% wykrywalności. Kolejne z przestępstw kryminalnych to kradzież z włamaniem i w omawianym okresie na terenie powiatu odnotowaliśmy 28 tego typu przestępstw, a na terenie Miasta i Gminy Pleszew 22 i wykrywalność kształtuje się na poziomie 89%.

Kolejno przestępstwa gospodarcze i cyberprzestępczość. Od kilku lat obserwujemy spadek przestępczości kryminalnej, natomiast w kategorii cyberprzestępstw obserwujemy sukcesywny wzrost. Związane to jest głównie z tym, że rozwój, jak gdyby gospodarczy, dostęp do internetu jest bardzo powszechny, coraz więcej różnego rodzaju danych cyfrowych przetwarza się w internecie. Natomiast przestępcy mają stosunkowo niski

nakład do tego, żeby tych przestępstw dokonywać. Takich przestępstw mieliśmy w analizowanym okresie na terenie powiatu 178, z czego 127 na terenie Miasta i Gminy Pleszew i wykryto ich 131.

Kolejną ważną kategorią są przestępstwa korupcyjne. Głównie są to poświadczenia nieprawdy w dokumentach w zamian za osiągnięcie korzyści, czy to majątkowej, czy też osobistej, bądź też przekroczenie uprawnień. W przedstawionym okresie na terenie powiatu mieliśmy takich przestępstw stwierdzonych 31, z czego 29 na terenie Miasta i Gminy Pleszew. Wszystkie te przestępstwa zostały wykryte. Przestępstwa drogowe, w tej kategorii przestępstw poza typowymi wypadkami drogowymi mamy do czynienia również z przestępstwami stypizowanymi w artykule między innymi 244 kodeksu karnego, to jest niestosowanie się do wydanych przez Sąd zakazów prowadzenia pojazdów, jak również taki dość nowy artykuł 306 kodeksu karnego – 306c, dokładnie to jest kierowanie pojazdem mechanicznym z podrobionymi numerami rejestracyjnymi, bądź też z numerami rejestracyjnymi od innego pojazdu. Tego typu zdarzeń było na terenie całego powiatu 75, z czego 38 na terenie Miasta i Gminy Pleszew, wykryto 68, co stanowi wykrywalność na poziomie ponad 90%.

Następna ważna kategoria przestępstw są to przestępstwa prowadzenia pojazdów w stanie nietrzeźwości. Na terenie powiatu było 45 takich zachowań, 23 na terenie Miasta i Gminy Pleszew, 100% wykrywalności. Kolejne zagadnienie są to przestępstwa z ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii. W analizowanym okresie stwierdzono 53 takie przestępstwa, z czego 40 na terenie Miasta i Gminy Pleszew. W tym okresie zlikwidowano również dwie plantacje. Łącznie nasi policjanci zabezpieczyli ponad 3,5 kg narkotyków. W większości jest to marihuana, amfetamina, czy też mefedron.

Poza przestępstwami, jako Policja zajmujemy się również podejmowaniem działań w stosunku do sprawców, którzy dopuszczają się popełnienia wykroczeń, czyli zdarzeń o mniejszym, nasileniu kryminalnym, ale też w takim stopniu społecznym, że gdzieś tam mają wpływ na pojmowanie tego szeroko rozumianego bezpieczeństwa. Najbardziej dokuczliwe wykroczenia, czyli przeciwko porządkowi i spokojowi społecznemu, odnotowano 209, kradzież cudzej rzeczy 193, uszkodzenie mienia 23 oraz 355 zachowań z ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

Następne zagadnienie dotyczy interwencji. Można powiedzieć, że jest to jedno z bardziej widocznych działań działalności Policji, czyli reakcja na zgłoszenie, na wezwanie, czy też decyzja podjęta przez policjanta o tym, żeby gdzieś wkroczyć, zobaczyć, jeżeli dzieje się coś negatywnego, jeżeli występują jakieś zachowania, którym trzeba przeciwdziałać. Tych interwencji przeprowadzamy bardzo dużo. Własnych interwencji mieliśmy ponad 4306, zleconych, czyli z numerów 112 lub też bezpośrednio skierowanych do dyżurnego Komendy Powiatowej Policji w Pleszewie było 2924. Z tego interwencji domowych było 238 i dotyczących przemocy domowej 34. Przemoc domowa jest to bardzo ważny aspekt w sensie kształtowania się poczucia lokalnego bezpieczeństwa. Podejmujemy interwencje również z zakresu przemocy domowej w celu takiego udzielenia instytucjonalnej pomocy ofiarom tej przemocy, wdrażana jest procedura Niebieskiej Karty. Współpracujemy m.in. z instytucjami podległymi Miastu i Gminie Pleszew. Wspólnie nasi dzielnicowi diagnozują problem i podejmują działania, aby do tej przemocy już więcej nie dochodziło. Łącznie w omawianym okresie na terenie Miasta i Gminy zainicjowano 24 procedury i czy to w obszarze miejskim, czy też wiejskim, gminy było ich po 12. W ramach tych procedur pomocowych, takich przeciwdziałających popełnianiu przemocy domowej, wdrażamy również instytucję nakazu opuszczenia miejsca zamieszkania, czy też zakaz zbliżania się dla takiego przemocowca, żeby przez okres 14 dni w tym domu nie zamieszkiwał, czy też nie kontaktował się z tą osobą. Taka procedura istnieje i w dużym stopniu nam pomaga.

Kolejnym elementem jest Krajowa Mapa Zagrożeń Bezpieczeństwa i jest to narzędzie, dzięki któremu identyfikujemy potrzeby społeczeństwa właśnie w zakresie bezpieczeństwa. Wiadomo, że to poczucie bezpieczeństwa należy do podstawowych potrzeb każdego człowieka i ma istotny wpływ na funkcjonowanie każdej społeczności. Tutaj obywatele mogą zgłaszać, nanosić za pośrednictwem internetu wszelkie niedogodności, które gdzieś w ich rejonie zamieszkania występują. Jest to o tyle łatwe narzędzie, że wystarczy każde urządzenie z dostępem do internetu i taką informację można sobie tam nanieść. W analizowanym okresie, na terenie powiatów takich zgłoszeń było 515, z czego na terenie Miasta i Gminy

295. Dotyczyły one głównie przekraczania prędkości - 87 takich zgłoszeń, nieprawidłowego parkowania - 123 zgłoszenia oraz spożywania alkoholu - 14 zgłoszeń.

Następny aspekt to bezpieczeństwo w ruchu drogowym, również bardzo istotne zagadnienie mające wpływ na postrzeganie lokalnego poczucia bezpieczeństwa. Tutaj nasza aktywność nastawiona jest w dużej mierze na eliminowanie nietrzeźwych kierowców z ruchu drogowego, czy też łamiących przepisy ruchu drogowego. W analizowanym okresie mieliśmy na terenie Miasta i Gminy Pleszew 9 wypadków, 15 osób rannych, 1 osoba poniosła śmierć. Natomiast na terenie powiatu łącznie 4 osoby, 4 wypadki były ze skutkiem śmiertelnym. Liczba kolizji na terenie Miasta i Gminy Pleszew to 187 zdarzeń. Kontrola uczestników ruchu drogowego, to aktywność w zakresie eliminowania nietrzeźwych kierujących, czy też łamiących przepisy ruchu drogowego i jest bardzo duża. Funkcjonariusze do końca sierpnia skontrolowali 399 osób pieszych, 183 rowerzystów, 140 osób poruszających się hulajnogami, 23 motorowerzystów, 360 motocyklistów, 6522 kierujących samochodami osobowymi, 1470 osób poruszających się samochodami ciężarowymi i 158 kierowców autobusów. Zatem widać, że aktywność w celu przeciwdziałania tym zdarzeniom drogowym jest bardzo duża. Wobec uczestników ruchu drogowego zastosowano 5029 postępowań mandatowych, 2288 pouczeń, 297 wniosków skierowanych do sądu o ukaranie. Do tego przeprowadzono 17673 badań stanu trzeźwości, 11 badań na inne środki, zatrzymano 79 uprawnień do kierowania pojazdami, w tym 25 za przekroczenie dopuszczalnej prędkości, zatrzymano 815 dowodów rejestracyjnych, z czego 459 za niewłaściwy stan techniczny oraz 310 za brak badań technicznych. Przedstawione dane według naszej oceny pokazują, że zarówno powiat, jak i Miasto i Gmina Pleszew są bardzo bezpieczne.

Wiceprzewodniczący Rady P. Kusiakiewicz podziękował za raport. Tak, jak powiedziano, w ostatnim roku nie mieliśmy do czynienia w powiecie pleszewskim z tymi najbardziej drastycznymi przestępstwami, jak to miało miejsce w latach poprzednich. Gratulacje za skuteczność. Następnie zapytał odnośnie cudzoziemców w naszym powiecie, gdyż często mówi się, że cudzoziemcy tutaj przebywający nagminnie naruszają przepisy prawa. Powiedziano, że tylko cztery osoby zostały przyłapane, czy wykryte, jeśli chodzi o przestępstwa. Jakże to były przestępstwa? Czy to jest rzeczywiście nasilająca się, jak gdyby fala, czy raczej to są jakieś przestępstwa marginalne i jakiego typu były te przestępstwa? Czy to było zwyczajne przestępstwa, drogowe, czy może jakieś naruszenie nietykalności cielesnej? Prośba, żeby ten temat rozwinąć, ponadto również sprawa narkotyków. W jaki sposób Komenda Powiatowej Policji, oczywiście nie zdradzając technik operacyjnych, ale czy infiltruje te miejsca, gdzie czasami słyszy się wśród młodych ludzi, że można narkotyki w Pleszewie nabyć w ciągu 30 minut, czy jakieś prewencyjne działania są prowadzone, aby jednak te miejsca likwidować?

Nadkom. Bartosz Nowicki przedstawiciel Komendy Powiatowej Policji w Pleszewie odpowiedział, że osób cudzoziemców, które dopuściły się przestępstw na terenie Miasta i Gminy Pleszew było tylko i wyłącznie czterech, zatem ujmując to statystycznie jest to znikomy odsetek, być może nawet nie procent, wszystkich osób, które dopuszczają się popełniania przestępstw. Jeśli chodzi o kategorie przestępstw, to były to przestępstwa bardzo powszechne. Dwa zdarzenia to były 244 kodeksu karnego, czyli jest to niestosowanie się do wydanego przez Sąd zakazu prowadzenia pojazdów. Jeden przypadek 178a § 1 kodeksu karnego, czyli kierowanie pojazdem w stanie nietrzeźwości oraz jeden przypadek 157 kodeksu karnego, czyli naruszenie nietykalności cielesnej. Poza przestępstwami są również wykroczenia, czyli te czyny, które są, jak gdyby nacechowane mniejszym gatunkiem takiej złośliwości i kryminogenności, ale tych zdarzeń również nie ma dużo. W ostatnim czasie analizując te zdarzenia, to były chyba 23 przypadki naruszeń prawa o wykroczeniach. Sprawy te z reguły kończą się, albo postępowaniem mandatowym, albo wnioskami do sądu. Zatem udział osób, obcokrajowców w popełnianiu przestępstw, czy też wykroczeń na terenie Miasta i Gminy Pleszew jest bardzo mały.

Natomiast, jeśli chodzi o drugą kwestię dotyczącą narkotyków, widzimy i mierzymy się ze skalą tego zjawiska, prowadzimy różnego rodzaju rozpoznania, czy to w wyniku prowadzonych prac operacyjnych,

o których z przyczyn wiadomych nie będziemy tutaj rozmawiać, Prowadzimy również wiele akcji profilaktycznych, zapobiegających, uzmysławiających społeczeństwo, w szczególności w szkołach osoby nieletnie, małoletnie, gdzie przedstawiamy im, jakie są skutki spożywania narkotyków. Poza aspektami karania chodzi o aspekty społeczne, które wywołują narkotyki, czy też psychologiczne, czy zdrowotne. O tym wszystkim rozmawiamy w szkołach i podczas innych spotkań. Staramy się być tam, gdzie docierają do nas sygnały, gdzie może dochodzić do jakichkolwiek form sprzedaży, udzielania substancji zabronionych, staramy się tam być i podejmować takie czynności, żeby te działania były skuteczne. Ilość zabezpieczonych narkotyków, czyli ponad 3 kilogramy, świadczy o tym, że tego jest dość i nasza aktywność w tym zakresie również jest dość wysoka i skuteczna.

7. Podjęcie uchwał w sprawie:

a) pozostawienia bez rozpatrzenia projektu uchwały złożonego w ramach obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej,

Przewodniczący Rady B. Kaczmarek poinformował, że aby obywatele mogli złożyć projekt uchwały mamy specjalny tryb i zasady zgłaszania takich projektów. Przedstawiciele Konfederacji powołali Komitet, złożyli projekt uchwały, ale zabrakło podpisów. Spotkaliśmy się z przedstawicielami Konfederacji, wyjaśniliśmy sobie to wszystko i zaproponowaliśmy, żeby po raz drugi przedłożyli projekt uchwały. Tak też się stało, ale ten pierwszy, formalnie wpłynął do Biura Rady i musimy pozostawić go bez rozpoznania dlatego, że nie spełniał on wymogów formalnych, nie było podpisów.

Głosowano w sprawie:

pozostawienia bez rozpatrzenia projektu uchwały złożonego w ramach obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztko, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Małgorzata Grzechowiak, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Błażej Kaczmarek, Tomasz Klak, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Adrian Michalak, Jan Noskowski, Anita Szczepaniak, Konrad Świdorski, Katarzyna Trawińska, Marcin Walczak, Małgorzata Walendowska, Sebastian Wasielewski, Małgorzata Wysocka-Balcerek

b) wyrażenia sprzeciwu wobec tworzenia na terenie Miasta i Gminy Pleszew ośrodków recepcyjnych dla cudzoziemców, (obywatelska inicjatywa uchwałodawcza),

Przewodniczący Rady B. Kaczmarek poprosił przedstawiciela o zaprezentowanie projektu uchwały, który trafił pod obrady Rady Miejskiej.

Pan Adam Sopniewski Przedstawiciel Komitetu Obywatelskiej Inicjatywy Uchwałodawczej podziękował mieszkańcom Pleszewa za liczne zaangażowanie w tę inicjatywę. To zaangażowanie pokazuje, że nasza lokalna wspólnota żyje, że nie jest obojętna na sprawy, które dotyczą bezpieczeństwa lokalnego. Prace nad tym projektem rozpoczęły się w zasadzie od spotkań z mieszkańcami, którzy wyrażali swoje obawy. Obawy, że takie centra mogą powstać na terenie naszego kraju, w naszych gminach również. Mieszkańcy podkreślali, że takie rozwiązania mogą nieść za sobą poważne konsekwencje, od zagrożeń dla bezpieczeństwa i porządku publicznego, aż po ryzyko naruszenia spójności naszej lokalnej wspólnoty. Rada Miejska otrzymała do

rozpatrzenia ten projekt będący jasnym stanowiskiem sprzeciwu. Należy również podkreślić, że uczestnicząc w Komisji, która nad tym projektem pracowała, wysłuchałem różne opinie, starły się poglądy, ale należy powiedzieć, że ta opinia, która wyszła z Komisji jest błędna. Komisja pomija fakt, że zgodnie z zasadą samorządności, społeczność lokalna ma pełne prawo do formułowania i uchwalania stanowisk wyrażających sprzeciw wobec takich rozwiązań, a także mogą w trosce o bezpieczeństwo, porządek publiczny, czy kształt polityki lokalnej i społecznej formułować takie wnioski. Zatem obywatelska inicjatywa uchwałodawcza jest właśnie po to, aby mieszkańcy mogli wyrażać swoje oczekiwania wobec władz. Komisja argumentuje również, że decyzje należą do administracji rządowej, a nie do samorządu. To jednak nie oznacza, że gmina nie ma prawa, ani obowiązku zabierać głosu w sprawach, które bezpośrednio dotyczą jej mieszkańców. Uchwała wyrażająca sprzeciw nie musi mieć charakteru decyzyjnego, ale ma znaczenie sygnałowe. Jest formą wyrażenia woli społeczeństwa i prewencji wobec osób, wobec decyzji podejmowanych ponad głowami obywateli. Opinia Komisji jest błędna, gdyż de facto odbiera mieszkańcom prawo do wyrażania swojego stanowiska i minimalizuje wagę działań samorządu w obronie interesów lokalnej wspólnoty. Sprzeciw wobec tworzenia ośrodków recepcyjnych jest w pełni zasadny zarówno z perspektywy bezpieczeństwa jak i odpowiedzialności wobec mieszkańców. Przed radnymi decyzja, która ma charakter symboliczny, ale i niezwykle ważny. Podejmując tę uchwałę damy jasny sygnał, że Pleszew nie zgodzi się na narzucanie rozwiązań, które mogą zagrażać bezpieczeństwu i spójności naszej wspólnoty. Wyrazimy stanowisko, że to mieszkańcy, a nie urzędnicy w Warszawie, czy Brukseli powinni decydować o tym, co dzieje się w naszym mieście.

Przewodniczący Rady B. Kaczmarek poprosił o udzielenie podstawowych odpowiedzi w odniesieniu do projektu uchwały. Czy jest jakakolwiek decyzja o powstaniu takiego centrum? Czy są w ogóle plany?

Burmistrz A. Ptak odpowiedział, że na chwilę obecną nie ma i nie było jakichkolwiek oficjalnych, nieoficjalnych pism, zapytań, by na terenie Miasta i Gminy Pleszew były posadowione jakiejkolwiek formy związane z przyjmowaniem cudzoziemców. W żadnej nawet półoficjalnej, nieoficjalnej rozmowie aparatu administracyjnego z administracją rządową, nie pojawiała się informacja, a nawet sugestia dotycząca tego, że w Pleszewie miałyby być lokowane osoby, które legalnie, czy nielegalnie przekraczały granice. W odniesieniu do plotek, które krążą po mieście i niedomówień, poinformował, że Miasto i Gmina Pleszew do każdej nieruchomości, której jest właścicielem ma koncepcję zagospodarowania. W przypadku Sowiny Błotnej istnieje projekt, pozwolenie na budowę, aby stworzyć tam Środowiskowy Dom Samopomocy. Podobny funkcjonuje na Kazimierza Wielkiego, ale z uwagi na warunki lokalowe oraz potrzeby osób z niepełnosprawnością, chcemy zaadoptować ten budynek na Środowiskowy Dom Samopomocy i inne zadania własne gminy w zakresie niepełnosprawności. Druga rzecz, jaką trudno było zrozumieć, to stwierdzenie, że budowane Wielofunkcyjne Centrum Rozwoju było również z tym przeznaczeniem. To jest absurdalne i mówiąc szczerze intelektualnie ciężko to ogarnąć. Jest odpowiednio przyjęty harmonogram, radni mieli okazję do wizytacji tego obiektu, tej przestrzeni i zgodnie z planem w Wielofunkcyjnym Centrum Rozwoju będzie inkubator przedsiębiorczości, przestrzeń coworkingowa, zaplecze hotelowo-gastronomiczne. Zatem w tym zakresie można powiedzieć, że nie było, nie ma jakichkolwiek planów dotyczących lokacji, relokacji i innych form związanych z osobami wchodzącymi spoza naszego kraju.

Radna M. Wysocka-Balcerek oznajmiła, że przedstawiciel Komitetu Obywatelskiej Inicjatywy Uchwałodawczej ma zasadniczo rację i jeżeli byłby taki projekt Rada Miejska powinna się do takiego pomysłu ustosunkować. Natomiast Rada Miejska nie może dyskutować nad fikcją, a fikcją jest coś, co w ogóle nie jest w planach. Tak samo moglibyśmy dyskutować nad tym, czy na przykład sprzeciwiamy się, żeby na naszym terenie powstało więzienie, albo nad tym, czy damy zgodę na budowę cerkwi, albo nad tym, czy zabraniamy budowy ośrodka dla osób uzależnionych na przykład od narkotyków. Rada Miejska może, zabrać głos wtedy, kiedy jest konkretny projekt i gdyby takie plany były w Pleszewie, to na pewno

ustosunkowalibyśmy się do tego i może nawet większość negatywnie. Dlatego, że zapewne niesie to jakieś zagrożenie dla mieszkańców Pleszewa. Z tym można się zgodzić. Natomiast w ogóle nie ma takich planów, więc nie możemy ustosunkowywać się do czegoś i z góry zajmować stanowisko do czegoś, co w ogóle w żadnym zakresie nie jest projektowane. Można to odebrać tylko, jako działanie polityczne, zarządzanie lękiem wśród ludzi. Zawsze było takie coś, że ludzie bali się obcych i w tym momencie Wy, jak również PiS wykorzystuje to, że ludzie boją się obcych. Natomiast trzeba myśleć realnie i będziemy zachowywać się tak, jak dana sytuacja będzie tego wymagała. W tej chwili nie ma potrzeby uchwalania czegokolwiek naprzód.

Przewodniczący Rady B. Kaczmarek stwierdził, że to co pani radna Wysocka-Balcerek powiedziała jest bardzo ważne, gdyż Rada Miejska już nie raz zajmowała stanowiska, jeżeli pojawiały się jakieś plany na przykład był plan biogazowni w Zielonej Łące, daleko już zaangażowany, to Rada Miejska spotkała się i wyraziła jasny sprzeciw wobec planu budowy biogazowni. Dotyczyło to również budowy szybkich kolei, które miały przechodzić i zburzyć bloki w Taczanowie. Zatem wtedy, kiedy jest potrzeba sprzeciwić się czemuś co jest w planie, takie decyzje nieraz podejmowaliśmy. Natomiast to co zostało powiedziane to jest „clou” tego wszystkiego, że nie ma takich planów.

Burmistrz A. Ptak przedstawił zobowiązanie, że jeżeli wpłynie jakiegokolwiek pismo, które sugerowałoby jakiegokolwiek działania związane z tym, o czym przed chwilą mówiono, to w trybie natychmiastowym, poza regulaminowym, będzie zwołane posiedzenie Rady Miejskiej tak, żebyśmy mogli już dyskutować nad konkretną propozycją. Takie zapewnienie z naszej strony jest, iż w momencie pojawienia się czegokolwiek, co miałyby wskazywać wprost lub pośrednio na takie działanie w trybie natychmiastowym zwołamy sesję.

Radna R. Garsztko oznajmiła, że w uchwale jest napisane o „stanowczym sprzeciwianiu się tworzeniu ośrodków recepcyjnych dla cudzoziemców nielegalnych”. Natomiast czym się różni ośrodek recepcyjny dla cudzoziemców od Centrum Integracji Cudzoziemców, które za poprzedniej władzy były tworzone, 49 ośrodków, m.in. w Kaliszu, gdzie poprzednia władza brylowała na otwarciu Centrum Integracji Cudzoziemców. Czym różni się otwarcie Centrum Integracji Cudzoziemców od ośrodków recepcyjnych? Następnie zapytała, czy przedstawiciel Komitetu Obywatelskiej Inicjatywy Uchwałodawczej zna jakichś nielegalnych emigrantów, którzy przebywają na terenie Miasta i Gminy Pleszew, czy naszego powiatu, gdyż z tego co mówił przedstawiciel Komendy Policji takich ludzi nie ma, ale jeżeli Pan zna to, może wszystkich wyłapiemy.

Radna E. Hyla oznajmiła, że twierdzono, iż były dyskusje z mieszkańcami i mieszkańcy obawiają się, dlatego złożyli podpisy. Pod czym mieszkańcy się podpisywali? My nie do końca wiemy co zostało mieszkańcom przedstawione, czego oni się tak obawiają i jakie wybrzmiało w związku z tym Państwa pytanie do nich? Jaki jest problem? Można odnieść wrażenie chociażby na moim osiedlu, że gdzieś mieszkańcy zostali zaniepokojeni i tak jak radna Małgorzata mówiła, wprowadzany jest niepokój wśród naszego społeczeństwa. Nie powinna się tu wkładać polityka, żeby miało to oddźwięk, że nasi mieszkańcy boją się czegoś czego nie ma.

Pan Adam Sopniewski Przedstawiciel Komitetu Obywatelskiej Inicjatywy Uchwałodawczej odpowiedział czym się różni centrum recepcyjne od Centrum Integracji Cudzoziemców. Potwierdził, że faktem jest, że PiS miał zarówno aferę wizową, sprowadzał do nas w dużej mierze cudzoziemców, budował również Centra Integracji Cudzoziemców. To jest prawda. My walczyliśmy zarówno w momencie, w którym PiS sprowadzał nam tutaj migrantów, zarówno wtedy, gdy otwierał Centra Integracji Cudzoziemców, między innymi w Kaliszu. Jeżeli o to chodzi, to jak najbardziej jest to prawdą. Natomiast czym różni się Centrum Integracji Cudzoziemców od Centrum Recepcyjnego? Centrum recepcyjne to jest miejsce, w którym imigranci mają zapewnione darmowe wyżywienie, darmowy nocleg, a Centrum Integracji Cudzoziemców służy czemuś

innemu. Służy temu, żeby przede wszystkim mogli się integrować, angażować, mają różne zajęcia, przynajmniej z tego co ja usłyszałem od kolegi radnego z Kalisza. Zatem trochę inaczej to wygląda w przypadku Centr Integracji Cudzoziemców, bardziej jest ono powiedzmy „na plus” niż centrum recepcyjne. Z kolei było pytanie, czy znam jakiegoś nielegalnego imigranta, na szczęście nie spotkałem do tej pory aczkolwiek, gdybym poznał, to być może miałbym inne zdanie na temat jego postawy. Zaznaczyć należy, że nielegalna imigracja jest zła. Każdy tutaj mówi, że to są tylko zwykli ludzie, biedni szukający lepszego miejsca. Prawda jest taka, że nielegalnych imigrantów nie można traktować w innej kategorii, jak w kategorii przestępców ponieważ, żeby zostać nielegalnym imigrantem, nie ma takiej definicji, aczkolwiek w języku potocznym się przyjęło, że nielegalny imigrant, jest to osoba, która dostała się w sposób nielegalny na teren innego państwa. Z definicji, żeby zostać taką osobą, trzeba wykonać przestępstwo, gdyż trzeba przekroczyć granicę w sposób nielegalny. Odnosząc się do pytania, jak był referowany projekt, mogę się wypowiadać tylko za siebie i za osoby, które z mojego, bliskiego otoczenia zbierały te podpisy. Projekt był referowany w taki sposób, że chodzono po domach, przedstawiano projekt i na jednej stronie był projekt, na jednej stronie była lista z podpisami. Jeżeli były jakieś pytania odpowiadano na nie szczerze. Każdy miał wgląd do projektu zgodnie z zapisami z uchwały dotyczącej obywatelskich inicjatyw uchwałodawczych. Należy podkreślić, że w tym projekcie również chodziło o to, że jeżeli już takie plany by były, to żeby zobowiązać do konsultacji społecznych, które są w tym zakresie absolutnie ważne. Aczkolwiek, jeżeli tutaj na tej sali padły takie jasne deklaracje, bardzo to cieszy, jest to m szczerze mówiąc sukces, że z ust pani radnej padła deklaracja, że oczywiście gdyby coś takiego miało być, to radni byliby przeciwni powstaniu. Wiadomo, cóż szkodzi obiecać, wiadomo jak jest, aczkolwiek cieszy taka jasna deklaracja, również z ust Pana Burmistrza. Jak na pierwszą taką inicjatywę uchwałodawczą jest to sukces, ponieważ udało się zrobić coś poza tą bańką radną.

Przewodniczący Rady B. Kaczmarek poruszył kwestię użytego sformułowania.

Pan Adam Sopniewski Przedstawiciel Komitetu Obywatelskiej Inicjatywy Uchwałodawczej przeprosił i sprostował przejęzyczenie z „bańką radną”, chodziło o to, że stało się coś poza urzędowo, ruch oddolny, inicjatywa obywatelska.

Przewodniczący Rady B. Kaczmarek wyraził zrozumienie z przejęzyczenia. Chodziło o to, że po raz pierwszy pojawiła się uchwała, która nie wychodzi spod biurka urzędu, czy radnych, tylko jest inicjatywą. Następnie odniósł do użytego pojęcia nielegalni imigranci. Kolejno stwierdził, że chyba wszyscy jesteśmy przeciwni nielegalnym imigrantom i to jest chyba oczywiste. Przede wszystkim ci ludzie powinni być ścigani przez polskie państwo, gdyż popełnili przestępstwo nielegalnie przekraczając granicę i to jest oczywiste.

Wiceprzewodniczący Rady P. Kusiakiewicz stwierdził, że jest radnym czwartą kadencję i głosował nad setkami ważnych dla mieszkańców Miasta i Gminy uchwał, ale tak kuriozalnej uchwały jeszcze nie widział. Tak, jak Pan Burmistrz powiedział, Pani radna, nie ma żadnego projektu budowy, żadnych ośrodków dla cudzoziemców na terenie Miasta i Gminy Pleszew. Skontaktowałem się osobiście z Urzędem Wojewódzkim i również otrzymałem zapewnienie. Nie ma w planach takiego ośrodka, także nad czym Panie wnioskodawco, mamy głosować? To jest tylko i wyłącznie tak, jak powiedziała Pani radna, sianie nienawiści, sianie propagandy. Chcecie zaistnieć w przestrzeni publicznej przez wywołanie niepokoju. Dotarłem do osób, które podpisywały ten wniosek i wytłumaczyłem, zapytałem, jak było formułowe pytanie? Mieszkańcy, z którymi rozmawiałem, którzy podpisali wniosek, byli przekonani, że na terenie OHP-u w Pleszewie, czy też nowo budowanego centrum Compact Lab, czyli naszego hotelu, mają być umieszczeni cudzoziemcy. Byli przekonani, że to już stało się faktem, że tam będą, dlatego sprzeciwiają się. Zatem te pytania były w taki sposób sformułowane. Zmanipulowano mieszkańców, dlatego dzisiaj mowa, że aż 350 osób poparło ten projekt. To jest tylko i wyłącznie inicjatywa polityczna, gdyż chcecie zaistnieć. Widać, że

Pan jest w młodym wieku, zapewne skończył niedawno szkołę i Pana marzeniem jest, żeby zastąpić ławy szkolne, ławami w Radzie Miejskiej. Jeszcze cztery lata, zatem spokojnie i prosba, żeby Pan nie wywoływał niepokoju. Tak, jak powiedział przedstawiciel Policji, cztery przestępstwa, czterech cudzoziemców popełniło przestępstwa. Jakie tu jest zagrożenie dla Miasta i Gminy Pleszew? To jest tylko i wyłącznie sianie nienawiści. Tak naprawdę jesteście hipokrytami, gdyż walczyście z cudzoziemcami, że to jest zagrożenie, a jeden z waszych członków, czy tworzący te struktury, zatrudnia na swojej plantacji cudzoziemców. Jeśli nie zatrudniałby, to nikt z jego plantacji nie zebrałby jego owoców. Taka jest Wasza inicjatywa. Tylko i wyłącznie chcecie zaistnieć.

Radny T. Kłak stwierdził, że ze wszystkich wypowiedzi radnych wynika wprost, że ponieważ nie zamierzamy pozwalać na otwarcie takiego ośrodka recepcyjnego, w związku z tym nie ma potrzeby głosować za uchwałą w sprawie wyrażenia sprzeciwu wobec stworzenia takich ośrodków recepcyjnych dla cudzoziemców tak, jak jest napisane w projekcie tej uchwały. Jak będzie potrzeba, radna Balcerek mówiła, że w każdej chwili można podjąć taką uchwałę, która zablokuje, Przewodniczący nawet przywoływał budowę biogazowni na Zielonej Łące sprzed kilkunastu lat. Nie można w ogóle tego przywoływać do budowy biogazowni, gdyż pozwolenie na budowę biogazowni wymaga pozwolenia Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, na bazie którego Pan Burmistrz wydaje decyzję środowiskową, potem warunki zabudowy, pozwolenie na budowę. Można się odwołać do Wojewody. Taki skomplikowany proces budowy trwa kilka lat.

Radny zapytał wszystkich, którzy zabierali głos, jeśli jest tak prosto, nie uchwalając tej uchwały zablokować perspektywiczny wniosek kogokolwiek na powstanie takiego ośrodka, w jaki sposób sprzeciwni się, jeśli Minister Pracy i Polityki Społecznej, Pani Dziemianowicz-Bąk, zleci i nawet o tym nie będziemy wiedzieli, że na terenie obecnego terenu OHP otwiera ośrodek recepcyjny dla cudzoziemców? W jaki sposób to powstrzymamy?

Radna R. Garsztko stwierdziła, że skoro potwierdzono, że nie ma nielegalnych emigrantów na terenie naszego powiatu, to podjęcie tej uchwały jest bezzasadne.

Radna A. Grała-Kałużna przypomniła, że od 2021 roku jest uchwała Rady, która pozwala mieszkańcom na uchwałodawcze inicjatywy społeczne. Radni pracują w terenie i wiedzą czego oczekują mieszkańcy. Wnioskodawcy zebrali podpisy, ale rozmawiając z kilkoma osobami, jak będzie wola to podam nazwiska tych osób, które zgodziły się i powiedziały, że one dostały do przeczytania uchwałę, w której jest napisane o nielegalnych emigrantach. Zatem zrozumiano, że tacy w Pleszewie są zanotowani. Ja powiedziałam z mojej wiedzy, że nie ma nikogo takiego.

Następnie przypomniła, że strachem, manipulacją i nienawiścią nie buduje się silnej społeczności, tylko równym traktowaniem tych, którym się ta równość należy.

Burmistrz A. Ptak stwierdził, że paradoksalnie chyba dobrze, że doszło do dzisiejszej dyskusji. Szkoda tylko, że jesteśmy, czy też radni są poddani pod taką presję głosować „za”, czy „przeciw”, czy „się wstrzymać”, ponieważ trudno głosować za czymś, czego nie ma. Nawet nie ma planu. Dlatego proszę zwrócić uwagę, jaki jest tytuł tej uchwały „wyrażenie sprzeciwu wobec tworzenia”, czyli tak naprawdę mówimy o czymś, o czym decyzja już by zapadła. Dlaczego paradoksalnie? Cieszyć się należy, że ta dyskusja została wywołana, choć niekoniecznie w takim trybie, że zobowiązujecie się do głosowania. Wokół problematyki szeroko pojętej imigracji narosło wiele mitów i to nie dotyczy tylko Polski. Jeśli popatrzymy sobie na Europę Zachodnią, Amerykę, ten problem, strach, również uzasadniony, gdyż nie mówimy, że on nie jest uzasadniony, w znacznej części jest uzasadniony i „wisi” cały czas w powietrzu. On „wisi” również wśród mieszkańców Miasta i Gminy Pleszew. Jeżeli dojdzie do manipulacji, przy czym zakładamy, że robicie to w dobrej wierze, a nie w celach politycznych, to może to wywołać pewne niepokoje. Z tej sesji, z mojej

strony, ze strony radnych jest jasny przekaz, że nie było, nie ma żadnych dyskusji, żadnych sugestii i żadnych pism, które świadczyłyby o tym problemie. Natomiast problem jest, o skali tego do końca nikt nie wie, gdyż skoro jest nielegalna, to trudno to zmierzyć. Rozmawialiśmy z radnymi na ten temat. To, że jeden radny należy do jednego ugrupowania, do drugiego, do trzeciego, to te poglądy tak nie przebiegają, że ktoś jest „za”, ktoś jest „przeciw”. W moim ugrupowaniu są i przedstawiciele, którzy mają bardzo konserwatywne poglądy, bardzo liberalne. Jeśli można na tej osi określić stosunek do migrantów, to jesteśmy w ogóle zbiorem ludzi różnomysłących i to jest atut naszego ugrupowania. Dlatego dobrze, że to weszło pod obrady sesji i może jednoznacznie, dobitnie ten temat wybrzmi.

Na koniec po raz kolejny podkreślono, że nie było, nie ma jakiegokolwiek planów, na chwilę obecną oczywiście.

Przewodniczący Rady B. Kaczmarek stwierdził, że tak, jak Pan Burmistrz powiedział o swoim klubie, to dokładnie w moim klubie ta linia podziału również tak przebiega. Klub, jeśli chodzi o światopoglądy i poglądy, nie jest czarno-biały.

Odnosząc się do radnego T. Klaka w kwestii biogazowni oznajmił, że podane to było jako przykład, że reagujemy wtedy, kiedy pojawia się problem. Dlatego uważamy, że ta uchwała jest zdecydowanie przedwczesna, jeżeli pojawi się problem będziemy reagować i to jest chyba najistotniejsze, a w tej chwili to jest przedwczesne. Radny T. Klak powiedział, że „co nam szkodzi”, ale podejmiemy teraz taką uchwałę, nie ma planu, za 2-3 lata ta uchwała będzie obowiązywać, ale co to nam da w kontekście, kiedy pojawią się takie odgórne decyzje? To właśnie wtedy będziemy reagować, gdyż będzie to wtedy na bieżąco i wtedy będzie to widoczne, a o tej uchwale tak naprawdę za 3-4 lata każdy zapomni.

Burmistrz A. Ptak odniósł się do wypowiedzi radnego Klaka w sprawie decyzji środowiskowej, stwierdzając, że tak naprawdę Rada nie ma nawet kompetencji do wyrażania swojej zgody lub nie, ewentualnie może podjąć stanowisko, czy chcą biogazownię. Oczywiście nie mówimy o biogazowni, to tylko przykład. Decyzję podejmuje Burmistrz. Rada ma narzędzia do tego, żeby pewne działania wcześniej, w postaci na przykład miejscowych planów uwzględnić, bądź nie. Przewodniczący podał przykład, że pomimo tego, że Rada nie jest kompetentna do tego, żeby podejmować uchwały, stanowiska w przypadku wspomnianych biogazowni, to jednak zajmowała się tym tematem.

Przewodniczący Rady B. Kaczmarek stwierdził, że reagowano na prośby mieszkańców, gdyż był to głos mieszkańców i chcieliśmy w jakiś sposób wyrazić nasze stanowisko i to było właśnie Stanowisko Rady, gdyż kompetencji do podjęcia uchwały nie mieliśmy.

Radny M. Ładziński zapytał, gdyby Wojewoda na przykład nakazał budowanie takiego ośrodka, czy nasza uchwała byłaby skuteczna, blokująca takie coś, czy nie? Wydawać się może, że kolega z Konfederacji po prostu chciał zabezpieczyć Pleszew do przodu, gdyby Wojewoda widział, że na przykład podjęliśmy taką uchwałę, że jesteśmy przeciwni temu.

Wiceprzewodniczący Rady P. Kusiakiewicz przytoczył raport Najwyższej Izby Kontroli. Rząd PiS w latach 2018-2022 wydał 6.500.000 wiz. Zatem więcej niż na przykład Hiszpania, czy Niemcy w tym samym okresie. Z danych wynika ponadto, że 366.000 wiz trafiło do obywateli krajów muzułmańskich i afrykańskich, a Ministerstwo Spraw Zagranicznych nie panowało nad tą sytuacją. Znane są przecież afery, że wizy można było kupić na targowisku w Nigerii, czy w innych na przykład afrykańskich krajach. Gdzie byli wówczas panowie z Konfederacji? Dlaczego tego tematu nie nagłaśniano? Gdy nie ma problemu, to wywołujecie tutaj dyskusję.

Radna E. Hyla podsumowując wypowiedzi stwierdziła, że nie możemy podchodzić do głosowania nad uchwałami na zasadzie „co nam szkodzi”. Jesteśmy ludźmi, którzy podejmują uchwałę nad sprawami, które faktycznie są, więc to jest kuriozalne, żebyśmy w tym momencie głosowali nad czymś czego nie ma.

Radny M. Ładziński zapytał radnego Kusiakiewicza, o jakich wizach mowa, o wizach pracowniczych, czy emigracyjnych?

Wiceprzewodniczący Rady P. Kusiakiewicz odpowiedział, że mówimy ogólnie o wizach. Gdy PiS był u władzy, wydano 6.500.000 wiz. PiS, czy też przedstawiciele PiS-u uznali, że można zrobić na tym interes. Dlatego te wizy były kupowane na targowiskach. To jest znane w opinii publicznej, że do takiego proceduru dochodziło. Prokuratura bada te sprawy i kilka osób zostało już skazanych, a wiceminister stracił swoje stanowisko, gdy przewodniczący partii uznał, że dalej nie może pełnić tego stanowiska ze względu na tę aferę. Takie są dane.

Burmistrz A. Ptak odpowiedział, że Rada nie ma podstaw prawnych do podejmowania takich uchwał. W przypadku decyzji Wojewody, czy Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji. Najczęściej odbywa się to stanowiskiem. Natomiast, jeśli to wejdzie pod obrady, to i tak nadzór Wojewody uchyli uchwałę. Tak więc tutaj można jedynie podyskutować, inicjatywa jest cenna, każdy głos mieszkańców jest ważny. Radni oczywiście na co dzień pracują z mieszkańcami, dzielą te same obawy. Dzisiaj to wybrzmiało na sesji, natomiast jeszcze przed tą inicjatywą padały pytania, czy rzeczywiście coś takiego jest planowane, gdyż „miasto mówi”. Zatem nie jesteśmy oddaleni. Odpowiadając wprost radnemu Ładzińskiemu wskazał, że obojętnie, czy za tej władzy, czy za poprzedniej stanowisko Rady Miejskiej jest takie nic nieznaczące, Burmistrza również.

Przewodniczący Rady B. Kaczmarek stwierdził, że jeżeli pojawi się problem, to na pewno nawet, jeżeli będzie decyzja odgórna Wojewody, będziemy podejmować stanowisko sprzeciwiające się temu. Do uchwały nie mamy podstaw prawnych, ale stanowisko zawsze podejmowano, w obronie szeroko rozumianej naszej lokalnej społeczności, jeżeli faktycznie byłyby jakiekolwiek zagrożenia.

Radny T. Klak stwierdził, że pakt imigracyjny wejdzie w życie zgodnie z przepisami Unii Europejskiej od lipca przyszłego roku. Dopiero wówczas możemy spodziewać się tzw. nielegalnych imigrantów, których my tak naprawdę nie chcemy, a będziemy musieli przyjmować. W związku z tym klub PiS-u zgłasza „za” tą uchwałę w sprawie wyrażenia sprzeciwu wobec stworzenia na terenie Miasta i Gminy Pleszew ośrodków recepcyjnych dla cudzoziemców. Podzielił zdanie i opinię Burmistrza oraz obawy, że mimo naszego stanowiska i naszych głosów bez względu na wynik tego głosowania, to Wojewoda jednak są uchwały na buchy

Radna A. Grala-Kałużna poprosiła jeszcze raz Burmistrza, żeby jasno powiedział, że jeżeli będzie ustawa rządowa, to nasza uchwała nawet dzisiaj podjęta idzie do kosza, to jest nadrzędność tych uchwał i podejmowanie dzisiaj tej uchwały to jest tylko sianie fermentu i niepokoju.

Przewodniczący Rady B. Kaczmarek stwierdził, że bez względu na to, jakie to były intencje, to na pewno takie oddolne inicjatywy są bardzo ważne. One też uruchamiają lokalną społeczność.

Głosowano w sprawie:

wyrażenia sprzeciwu wobec tworzenia na terenie Miasta i Gminy Pleszew ośrodków recepcyjnych dla cudzoziemców, (obywatelska inicjatywa uchwałodawcza)

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 17, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (4)

Piotr Hartleb, Tomasz Klak, Maciej Ładziński, Katarzyna Trawińska

PRZECIW (17)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztko, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Małgorzata Grzechowiak, Elżbieta Hyla, Błażej Kaczmarek, Piotr Kusiakiewicz, Kinga Melka, Adrian Michalak, Jan Noskowski, Anita Szczepaniak, Konrad Świdorski, Marcin Walczak, Małgorzata Walendowska, Sebastian Wasielewski, Małgorzata Wysocka-Balcerek

Burmistrz A. Ptak na zakończenie dyskusji zadeklarował, że jeżeli pojawi się jakakolwiek informacja ustna, pisemna w tym zakresie, wówczas radni Rady Miejskiej zostaną o tym poinformowani.

Przewodniczący Rady B. Kaczmarek stwierdził, że będziemy podejmować takie działania, które będą zmierzały do decyzji korzystnych dla naszych mieszkańców.

c) odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne,

Zastępca Burmistrza A. Jędruszek poinformował, że uchwała jest powrotem do stanu, który mieliśmy kilka lat temu, czyli wtedy, kiedy wszystkie odpady komunalne z Miasta i Gminy Pleszew były odbierane i zagospodarowane w formie takiej, jak od mieszkańców, czyli wszyscy przedsiębiorcy, wszyscy mieszkańcy byli zobowiązani tymi samymi zapisami, tymi samymi kwotami. Niestety kilka lat temu stało się tak, że zmiana w ustawie spowodowała konieczność rozdziału pomiędzy firmami, a mieszkańcami i taka uchwała została podjęta, że ci przedsiębiorcy, którzy chcieli mogli odejść z systemu. Natomiast w systemie pozostały tylko zabudowania mieszane, czyli tam, gdzie zamieszkiwali mieszkańcy, jednocześnie była prowadzona działalność gospodarcza, te obiekty i te nieruchomości pozostały w systemie. Dzisiaj chcemy wrócić do tego, co mieliśmy kilka lat temu, czyli stanu takiego, gdzie Miasto i Gmina Pleszew będzie zarządzała wszystkimi odpadami komunalnymi. Mamy informacje od Marszałka, ponieważ składane są one corocznie zarówno przez Miasto i Gminę Pleszew, jak i przez firmy odbierające odpady od przedsiębiorców, że ta jakość odpadów, a przede wszystkim segregacji odpadów od firm jest słaba. Zdecydowanie lepiej było wtedy, kiedy miasto zarządzało odpadami komunalnymi. W związku z tym chcemy powrócić do pełnej kontroli nad wszystkimi odpadami komunalnymi w Mieście i Gminie Pleszew i temu służy właśnie ta uchwała.

Głosowano w sprawie:

odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (20)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztko, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Małgorzata Grzechowiak, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Błażej Kaczmarek, Tomasz Klak, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga

Melka, Adrian Michalak, Jan Noskowski, Anita Szczepaniak, Konrad Świderski, Katarzyna Trawińska, Małgorzata Walendowska, Sebastian Wasielewski, Małgorzata Wysocka-Balcerek

PRZECIW (1)

Marcin Walczak

Przewodniczący Rady B. Kaczmarek stwierdził, że nastąpiła pomyłka w głosowaniu radnego M. Walczaka i zapytał mecenasa co w tym przypadku? Czy jeżeli nastąpiło głosowanie i radny zgłasza, że pomylił się, to jest możliwość tego głosu zaliczenia na przykład do protokołu i traktowania go jako głos „za, czy to już jest, stało się, musiałoby być głosowanie jeszcze raz od początku. Ten jeden głos nie ma oczywiście żadnego znaczenia jeśli chodzi o głosowanie, ale może osoba, która głosowała czuć się z tym mówiąc kolokwialnie „nie fajnie”.

Radca Prawny Jan Półtorak odpowiedział, że głosowanie jest głosowaniem. Jeżeli ktoś się pomylił, to niestety trudno.

d) nadania nazwy rondu w Pleszewie,

Małgorzata Wysocka-Balcerek stwierdziła, że nie chce negować decyzji większości, ale musi zabrać głos, ponieważ była inicjatorką wniosku, aby temu rondu nadać nazwę taką faktyczną, która funkcjonuje w przestrzeni, czyli rondo Malinie. Szanuję wojsko, szanuję to, że ta nazwa jest jakby usankcjonowaniem obok ulic o podobnych nazwach wojskowych. Natomiast nie lubię fikcji, dlatego głosowałabym „za” rondem Malinie. Niestety zostałam przegłosowana na komisjach. Natomiast w tym przypadku „wstrzymam się” od oddania swego głosu.

Przewodniczący Rady B. Kaczmarek poinformował uczestniczących w sesji, że nazwa, to będzie rondo Pleszewskich Przeciwpancerniaków. Rondo łączy się z ulicą Armii Poznań, ulicą 70 Pułku Piechoty, były dyskusje na temat tej nazwy, pojawiały się jeszcze inne, ale w konsensusie ustaliliśmy, że taka nazwa będzie najbardziej adekwatna.

Głosowano w sprawie:

nadania nazwy rondu w Pleszewie

Wyniki głosowania

ZA: 16, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 5, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (16)

Dariusz Dryjański, Renata Garszka, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Małgorzata Grzechowiak, Elżbieta Hyla, Błażej Kaczmarek, Piotr Kusiakiewicz, Kinga Melka, Adrian Michalak, Jan Noskowski, Anita Szczepaniak, Konrad Świderski, Marcin Walczak, Małgorzata Walendowska, Sebastian Wasielewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (5)

Piotr Hartleb, Tomasz Klak, Maciej Ładziński, Katarzyna Trawińska, Małgorzata Wysocka-Balcerek

e) nadania nazwy drodze gminnej w Pleszewie,

Nie wniesiono uwag.

Głosowano w sprawie:

nadania nazwy drodze gminnej w Pleszewie

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztko, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Małgorzata Grzechowiak, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Błażej Kaczmarek, Tomasz Klak, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Adrian Michalak, Jan Noskowski, Anita Szczepaniak, Konrad Świdorski, Katarzyna Trawińska, Marcin Walczak, Małgorzata Walendowska, Sebastian Wasielewski, Małgorzata Wysocka-Balcerek

f) zmiany uchwały Nr XVI/132/2025 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 26 czerwca 2025 r. w sprawie zasad przeznaczania do sprzedaży nieruchomości gruntowych oddanych w użytkowanie wieczyste oraz szczegółowych wytycznych sprzedaży nieruchomości gruntowych na rzecz ich użytkowników wieczystych,

Nie wniesiono uwag.

Głosowano w sprawie:

zmiany uchwały Nr XVI/132/2025 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 26 czerwca 2025 r. w sprawie zasad przeznaczania do sprzedaży nieruchomości gruntowych oddanych w użytkowanie wieczyste oraz szczegółowych wytycznych sprzedaży nieruchomości gruntowych na rzecz ich użytkowników wieczystych

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztko, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Małgorzata Grzechowiak, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Błażej Kaczmarek, Tomasz Klak, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Adrian Michalak, Jan Noskowski, Anita Szczepaniak, Konrad Świdorski, Katarzyna Trawińska, Marcin Walczak, Małgorzata Walendowska, Sebastian Wasielewski, Małgorzata Wysocka-Balcerek

g) zmiany uchwały Nr XXII/266/2017 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 25 maja 2017 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie ul. Suchorzewskiej w Kowalewie, gm. Pleszew,

Nie wniesiono uwag.

Głosowano w sprawie:

zmiany uchwały Nr XXII/266/2017 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 25 maja 2017 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie ul. Suchorzewskiej w Kowalewie, gm. Pleszew

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Dariusz Dryjański, Renata Garszka, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Małgorzata Grzechowiak, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Błażej Kaczmarek, Tomasz Klak, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Adrian Michalak, Jan Noskowski, Anita Szczepaniak, Konrad Świderski, Katarzyna Trawińska, Marcin Walczak, Małgorzata Walendowska, Sebastian Wasielewski, Małgorzata Wysocka-Balcerek

h) ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w domu dla matek z małoletnimi dziećmi i kobiet w ciąży,

Nie wniesiono uwag.

Głosowano w sprawie:

ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w domu dla matek z małoletnimi dziećmi i kobiet w ciąży

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Dariusz Dryjański, Renata Garszka, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Małgorzata Grzechowiak, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Błażej Kaczmarek, Tomasz Klak, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Adrian Michalak, Jan Noskowski, Anita Szczepaniak, Konrad Świderski, Katarzyna Trawińska, Marcin Walczak, Małgorzata Walendowska, Sebastian Wasielewski, Małgorzata Wysocka-Balcerek

i) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2025– 2041,

Skarbnik A. Baurycza poinformowała, że w dniu wczorajszym została radnym przekazana autopoprawka z uwagi na to, iż wywoływaliśmy zarządzenie z 19 września z uwagi na otrzymanie dotacji od Wojewody i środków z Funduszu Pomocy, łącznie kwota 4.223.538,73 zł. W ramach otrzymanej dotacji zwiększamy dochody o 22.846,20 zł. To jest dotacja, którą otrzymaliśmy od Wojewody i będzie przeznaczona na Środowiskowy Dom Samopomocy, jest tutaj realizacja Programu „Za Życiem” na osoby z niepełnosprawnościami sprzężonymi i dla osób z autyzmem. Po wydatkach zwiększamy wydatki o 101.392,20 zł, w tym dotacja 22.846,20 zł w ramach wydatków bieżących. Wydatki majątkowe zwiększamy o 60.000 zł na zadanie „Budowa instalacji systemu nawadniania na boisku sportowym w Kuczkowie” z limitem 60.000 zł. W załączniku nr 2 do Wieloletniej Prognozy Finansowej z uwagi na otrzymaną dotację 22.800 zł wprowadzamy zmianę łącznych nakładów finansowych, limitu 2025 roku i limitu zobowiązań na przedsięwzięciu zadanie z zakresu opieki społecznej wynikające z Wieloletniego Programu Współpracy Miasta i Gminy Pleszew, prowadzenie Środowiskowego Domu Samopomocy na terenie Miasta i Gminy Pleszew. Ponadto dzisiejszego dnia otrzymaliśmy środki w ramach Funduszu Pomocy i jest autopoprawka nr 2, która wprowadza zmianę załącznika nr 1 o kwotę 16.048,21 zł. W ramach Funduszu musimy wydać tę kwotę do końca miesiąca września i jest ona przeznaczona na świadczenia rodzinne dla obywateli Ukrainy.

Radny T. Klak doprecyzował Panią Skarbnik, że jedna z autopoprawek dotarła dzisiaj 27 minut przed rozpoczęciem sesji, a jedna rzeczywiście wczoraj w godz. 15.00. Zapewne wszyscy realnie mieli czas, żeby się z nimi zapoznać. Na wstępie pytanie do uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej.

W załączniku nr 2, str. 5 mamy zadanie pod pozycją 1.3.2.9. „Budowa kanalizacji sanitarnej na ulicy Dworcowej w Kowalewie, poprawa stanu środowiska naturalnego na terenie Miasta i Gminy Pleszew” okres realizacji zadania 2024-2025. Zgodnie z objaśnieniami, z limitu 2025 roku zdejmujemy 32.500 zł, a łączne nakłady wykazujemy, że zdejmujemy 45.000 zł. Czy Pani Skarbnik uważa, że jeśli limit zmniejszamy o 32.500 zł, to łączne nakłady też powinny być 32.500 zł? Jeśli Pani Skarbnik będzie się upierać, że nie mamy racji, to co się stało z tą kwotą, czyli z różnicą 7.500 zł?

Jeszcze pytanie dotyczące uzasadnienia do uchwały zmiany budżetowej. W planie dochodów na str. 5, w rozdziale 7005, zmniejszamy o kwotę 5.500.000 zł w zakresie wpływu z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności, czyli zmniejszamy dochody majątkowe. Prośba o potwierdzenie, gdyż jak pamiętam w projekcie uchwały budżetowej na 2025 rok, to dotyczy trzech działek o łącznej powierzchni około 7 ha przy ulicy Polnej, Śmieja Młyn i Piaski. Żeby się upewnić, czy rzeczywiście zdejmujemy sprzedaż tych działek z dochodów majątkowych, z jakiego powodu i ewentualnie jakie mamy plan na zbycie tych działek?

Burmistrz A. Ptak odpowiedział, że jeśli chodzi o działki przy ulicy Wschodniej, to do tej pory sprzedajemy działki w takim oparciu, że nabywca zobowiązuje się do pobudowania firmy w określonym czasie, gdyż najczęściej jest firma. Sytuacja finansowa budżetu gminy jest na tyle dobra, że nie musimy posiłkować się sprzedażą mienia dla samej sprzedaży, bez wymogu inwestycji. Były pewne zapytania, natomiast potencjalny nabywca, w drodze przetargu nieograniczonego, nie był w stanie zapewnić, już na tym wstępnym etapie, że w ciągu dwóch, trzech czy czterech lat coś pobuduje. W związku z tym zdjęliśmy to ze sprzedaży. To są działki, jedna 4 ha, a druga ma 2 ha. Część odkrojono na wniosek innego przedsiębiorcy, który chce się rozbudowywać. Niebawem zostanie chyba przeprowadzony przetarg na ulicy Przemysłowej w Kowalewie, ale również z tym samym zapewnieniem, że w ciągu określonego czasu zostanie ona zabudowana.

Zastępca Burmistrza A. Jędruszek odpowiedział, że w Kowalewie prowadziliśmy inwestycje dotyczącą kanalizacji. Rozpoczęte były prace projektowe, ale w związku z tym, że do realizacji wchodzi duża inwestycja rządowa, czyli kolej dużych prędkości związana z CPK, zgodnie z ustawą o CPK, tereny, które są objęte decyzją środowiskową, a szczególnie wnioskiem o wydanie decyzji środowiskowej dotyczącej budowy Kolei Dużych Prędkości, tereny, które są objęte tym wnioskiem są wyłączone z możliwości prowadzenia na tym terenie prac projektowych, wydawania decyzji lokalizacyjnych, pozwoleń na budowę i uchwalania planów. Stąd też ta zmiana, która w budżecie mówi tyle, że kwota, która była w całości przeznaczona na wykonanie tego projektu, w tej chwili jest zrealizowana tylko w części, ponieważ na tym terenie powstała jedynie koncepcja dla budowy tej kanalizacji, za tą koncepcję byliśmy zobowiązani zapłacić. Dalszy przebieg tych prac nie jest możliwy ze względu na to, że nie wiemy kiedy wydana zostanie decyzja środowiskowa i kiedy te tereny inwestycyjnie zostaną odblokowane.

Przewodniczący Rady B. Kaczmarek ogłosił 10 minut przerwy.

Przewodniczący Rady B. Kaczmarek wznowił obrady.

Na Sali znajduje się 20 radnych. Wyszła Radna A. Szczepaniak.

Skarbnik A. Baurycza odnośnie przedsięwzięcia „Budowa kanalizacji sanitarnej w ulicy Dworcowej w Kowalewie” wyjaśniła, że umniejszane są łączne nakłady finansowe o kwotę 45.000 zł, czyli z 60.000 zł umniejszamy 45.000 zł do 15.000 zł. Zmiana wynika z tego stanu, że zadanie zrealizowane od 2024 roku i na to zadanie w 2024 roku w planie było przyjęte 27.500 zł, z czego wykonano 15.000 zł. Stąd jest umniejszenie łącznych nakładów finansowych o 12.500 zł z roku 2024 i o 32.500 zł z roku 2025, łącznie o 45.000 zł.

Radny T. Klak stwierdził, że na Komisjach, w których uczestniczył, czyli na Komisji Wsi i Rolnictwa oraz Komisji Budżetowej, dyskutowano o bardzo wielu zmianach, jakby porządkujących budżet na dzień 26 września, czyli na dzień dzisiejszy, gdy będziemy podejmować tę uchwałę. Z tych dokumentów wynika po zmianach, że źródłem pokrycia deficytu jest wprowadzenie zmniejszenia wolnych środków po przychodach ze sprawowania RBS za drugi kwartał 2025, czyli na dzień 30 czerwca. Wynika, że po rozliczeniu 2024 roku wolnych środków pozostaje nam 10.322.000 zł, a po zmianie, którą zrobimy dzisiaj angażujemy z tej kwoty 4.663.000 zł. Czyli do wykorzystania do końca roku, przez najbliższe 3 miesiące mamy jeszcze 5.659.770 zł. Zatem, czy niecelowe byłoby na dziś wprowadzenie również zmniejszenia przychodu z tytułu kredytów, które mamy zaplanowane na 15.000.000 zł, skoro mamy nadal niewykorzystaną tak dużą kwotę wolnych środków?

Wiceprzewodniczący Rady D. Dryjański poruszył temat, że przez CPK są wstrzymane prace, inwestycje na terenie Kowalewa. Jakie to prace, jakie inwestycje, czy budowa dróg? Prośba, żeby wymienić.

Skarbnik A. Baurycza odpowiedziała, że tak, jak na Komisjach przekazywano, kwota założonego kredytu jest pod potrzeby zrównoważenia budżetu pierwotnego i na chwilę obecną jesteśmy przed podpisaniem umowy z bankiem, w ramach przetargu, który na ten kredyt się odbył. Z uwagi na to, iż jest to kwota duża, kredyt jest przyjmowany poprzez postępowanie unijne. Jest tutaj wydłużona procedura i na chwilę obecną jesteśmy przed przystąpieniem do podpisania umowy. Z racji tego na chwilę obecną nie jest wskazane korygowanie tego planu. Tak, jak wspomniano na Komisjach, to że taką kwotę mamy założonego kredytu, to nie świadczy o tym, że ta kwota będzie w całości wykorzystana. Zgodnie z przepisami zamówień publicznych, minimalna kwota, jaka została przez nas wskazana, to jest 1.000.000 zł. Na chwilę obecną tak, jak przekazywano, nie jesteśmy w stanie jeszcze określić, jak się ukształtują postępy prac, jak zadania majątkowe będą w jakiej potrzebie, czy też po prostu, czy będziemy coś zwiększać, czy też nie, a z drugiej strony jeszcze wspominaliśmy, że czeka nas dołożenie środków do gospodarki odpadami. W tej chwili nie jest zasadne zdejmowanie kwoty przychodu, jeżeli mamy jeszcze do zrealizowania zadania, tym bardziej, żeby zrównoważyć gospodarkę odpadami.

Radny T. Klak stwierdził, że mamy do dyspozycji jeszcze ok. 5.600.000 zł wolnych środków niewykorzystanych na dzień 26 września. Korektą tego budżetu, który za chwilę uchwalimy przynieśliśmy już wiele zadań inwestycyjnych na rok przyszły. Mając taką wiedzę, że nie wykonamy ich w tym roku. zmieniliśmy też dochody majątkowe, o których mówiliśmy, czyli te 5.500.000 zł z tytułu tych trzech działek. Dlatego spokojnie mogliśmy zmienić wysokość kredytów na dzień dzisiejszy, gdyż Pani Skarbnik chyba nie chce powiedzieć, że 10.000.000 zł trzeba będzie dołożyć do gospodarki śmieciowej. Może to być kwota rzędu 1.000.000 zł do 2.000.000 zł, ale na pewno nie 15.000.000 zł. Czy na najbliższą sesję zamierza Pani Skarbnik bardziej dostosować wysokość przychodów z tytułu kredytów, czy będziemy czekać z tym do końca roku?

Burmistrz A. Ptak stwierdził, że ten temat się pojawia co roku. Teoretycznie miasto, gmina Pleszew zaplanowała kwotę 15.000.000 zł kredytu i do tej pory rzadko, kiedykolwiek sięgaliśmy po maksymalną kwotę. W tamtym roku de facto mogliśmy wziąć tylko 2.000.000 zł, wzięliśmy 4.000.000 zł z uwagi na to, żeby spłacić wcześniejsze zobowiązania. Na chwilę obecną to co Pani Skarbnik mówi rozstrzygając przetarg nie ponosimy żadnych kosztów związanych z tymi pieniędzmi. Te pieniądze leżą w banku, który wygra postępowanie i są uruchamiane w chwili, kiedy będą potrzebne. Jaka to będzie kwota okaże się dopiero przy końcu roku. Zatem z tego tytułu rozstrzygając przetarg, podpisując umowę, Miasto i Gmina Pleszew nie ponosi żadnych kosztów. Ten pieniądz nic nie kosztuje. Były lata, gdzie w zasadzie obronilibyśmy się bez kredytu, ale jest zapis w umowie, gdzie musimy minimalnie 1.000.000 zł zabrać.

Skarbnik A. Baurycza uzupełniła wypowiedź, że należy rozgraniczyć i co innego jest planowanie, a co innego jest wykonanie. Na chwilę obecną jesteśmy przed podpisaniem umowy, z początkiem października będziemy ją podpisywać, więc musimy tą kwotę planowaną mieć utrzymaną, ponieważ podpisujemy umowę, gdzie przetarg jest rozstrzygnięty. Jeżeli chodzi o ostateczne zadłużenie, to ta kwota, którą mamy po zrównoważeniu kwoty w zakresie gospodarki odpadami, jeżeli już żadne inne przypadłości nam tutaj nie wystąpią, jakiegokolwiek tutaj niespodzianki, no to o tą kwotę, która jest w wolnych środkach, będzie niższy kredyt.

Radny T. Klak stwierdził, że jeśli tylko o tą kwotę, która będzie wolnych środków, a będzie mniejszy kredyt, to wynikałoby z tego, że kredytu Pani Skarbnik zaciągnie 10.000.000 zł, które w świetle tych dokumentów, które będziemy dzisiaj głosować, to taka kwota jest nam zbyteczna. Zmierzam do tego, żeby pokazać, żebyśmy niepotrzebnie nie zaciągali kredyty, który kosztuje, ale to już nie o chodzi o prowizję i potencjalne koszty obsługi zadłużenia, tylko żebyśmy nie tworzyli sztucznie wolnych środków z tytułu zaciągniętych kredytów w danym roku, czyli w 2025 roku, z których powstaną wolne środki w 2026 roku, gdyż mamy tam nagromadzoną już dość dużą kwotę, która zapewnia nam jakieś bezpieczeństwo. Nic poza tym.

Burmistrz A. Ptak powtórzył, że kredyt jest wirtualny. Z tego tytułu Miasto i Gmina Pleszew nie podnosi żadnych kosztów. Jest to swoistego rodzaju „poduszka”, która zostanie wykorzystana w sytuacji, kiedy będzie potrzeba, zapewne z końcem roku. Tak więc to, żeby wybrzmiało miasto i gmina Pleszew nie ponosi kosztów związanych nawet po rozstrzygnięciu przetargów. Czy weźmiemy 15.000.000 zł? Nie weźmiemy, to mówimy od razu. Patrząc z doświadczenia widzimy, że wykonanie dochodów jest na tyle przyzwoite, ponadto pozyskiwane są pieniądze i są z tego tytułu pewne oszczędności. Skąd ta sytuacja? Tu już wspomniane przez Burmistrza Jędruszkę cięcia, które nastąpiły w ostatnich tygodniach, urealnienie pewnych dochodów oraz wpływ pewnych środków finansowych, na które pozyskaliśmy wcześniej pieniądze, a zadania zostały już zrealizowane. Perspektywa do końca roku jest również taka, że również inne środki spoza budżetu gminy wpłyną na nasze konto. Czy sytuacja finansowa jest dobra? Tak, jest dobra, to zresztą widać w budżecie Miasta i Gminy Pleszew, że jesteśmy przygotowani na kolejne zadania inwestycyjne, które można będzie prowadzić na terenie Miasta i Gminy Pleszew zgodnie z przyjętym harmonogramem, programem, planami. Zatem, jeżeli ta sytuacja się nie pogorszy powinno być dobrze.

Zastępca Burmistrza A. Jędruszek odniósł się do pytania dotyczącego inwestycji, które zablokowało nam CPK. Tak jak mówiono, projekt na kanalizację, który obejmował ulicę Dworcową, ale również ulicę Brzózki, niestety nie może być dokończony. Oczywiście te prace, które zostały wykonane i za które zapłaciliśmy, czyli koncepcyjne, one będą możliwe do wykorzystania wtedy, kiedy te tereny zostaną odblokowane. Przed chwilą podejmowano uchwałę o zmianie zakresu opracowania planu zagospodarowania przestrzennego dla Kowalewa. On był w obrębie ulicy Suchorzewskiej i ulicy Gościnniej i to było spowodowane również poprzez te działania CPK, gdyż albo nie uchwalilibyśmy w ogóle tego planu, nie moglibyśmy go procedować dalej, albo ograniczając właśnie o ten zakres, który został wyłączony poprzez złożenie wniosku o wydanie decyzji środowiskowej dla CPK, jest on możliwy w tej chwili do dalszego procedowania. Podobnie jest z projektem na Muzeum Kolei Wąskotorowej w Pleszewie, która też miała powstać w małym dworcu. Niestety musieliśmy z tego zrezygnować, ponieważ dalsze procedowanie jest niemożliwe właśnie ze względu na tereny, które obejmuje CPK. Dodać należy, że to nie dotyczy tylko nas, gdyż jest wiele decyzji o warunkach zabudowy, które złożyli również mieszkańcy i one też zostały w ten sposób zablokowane. Nie mamy możliwości procedowania tych decyzji, w związku z czym mieszkańcy muszą poczekać. Podobnie jest w Dobrej Nadziei i tak na całej długości przebiegu Kolei Dużych Prędkości. Także tutaj no mówię dotyczy to nas, ale nie tylko, również i mieszkańców, również firmy przez wszystkie te obszary, które się znalazły

w obrębie właśnie procedowania przez kolej dużych prędkości niestety nie mogą być rozpatrywane nawet,

jeżeli tylko jakaś część działki jest objęta właśnie tą procedurą, a teoretycznie lokalizacja wnioskowanej inwestycji byłaby w innym miejscu, też nie ma takiej możliwości. Zgodnie z ustawą, jeżeli nawet część działki jest w obrębie właśnie procedowanej zajętości przez KDP nie ma możliwości dalszego procedowania jakichkolwiek decyzji administracyjnych.

Głosowano wniosek w sprawie:

autopoprawka nr 1 do zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2025–2041

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (20)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztka, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Małgorzata Grzechowiak, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Błażej Kaczmarek, Tomasz Klak, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Adrian Michalak, Jan Noskowski, Konrad Świdorski, Katarzyna Trawińska, Marcin Walczak, Małgorzata Walendowska, Sebastian Wasielewski, Małgorzata Wysocka-Balcerek

BRAK GŁOSU (1)

Anita Szczepaniak

Głosowano wniosek w sprawie:

autopoprawka nr 2 do zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2025–2041

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (20)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztka, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Małgorzata Grzechowiak, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Błażej Kaczmarek, Tomasz Klak, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Adrian Michalak, Jan Noskowski, Konrad Świdorski, Katarzyna Trawińska, Marcin Walczak, Małgorzata Walendowska, Sebastian Wasielewski, Małgorzata Wysocka-Balcerek

BRAK GŁOSU (1)

Anita Szczepaniak

Głosowano w sprawie:

zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2025–2041

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (20)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztka, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Małgorzata Grzechowiak, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Błażej Kaczmarek, Tomasz Klak, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga

Melka, Adrian Michalak, Jan Noskowski, Konrad Świderski, Katarzyna Trawińska, Marcin Walczak, Małgorzata Walendowska, Sebastian Wasielewski, Małgorzata Wysocka-Balcerek

BRAK GŁOSU (1)

Anita Szczepaniak

j) zmiany uchwały budżetowej Miasta i Gminy Pleszew na rok 2025.

Skarbnik A. Baurycza poinformowała, że od czasu przekazania materiałów, do dnia sesji byliśmy w konieczności podjęcia zarządzenia z dniem 19 września, w wyniku którego dokonano aktualizacji dochodów i wydatków w łącznej kwocie ponad 4.200.000 zł z uwagi na otrzymane dotacje od Wojewody i środki z Funduszu Pomocy. Następnie otrzymaliśmy dotację już po podjętym zarządzeniu w wysokości 22.800 zł na prowadzenie Środowiskowego Domu Samopomocy, na realizację programu „Za Życiem” dla osób z autyzmem lub niepełnosprawnościami sprzężonymi i ta kwota jest reprezentowana po wydatkach bieżących. Kolejne zmiany to jest dotacja po wydatkach bieżących na kwotę 12.484 zł z przeznaczeniem na zwiększenie poziomu dotacji dla Biblioteki Publicznej 11.062 zł i to jest na wykonanie muralu na osiedlu nr 5 Jordanowskie. Następnie 55.000 zł na zwiększenie poziomu wsparcia finansowego na dotację z budżetu na upowszechnianie sportu na terenie Miasta i Gminy Pleszew, a w wydatkach majątkowych jest wprowadzane zadanie w wysokości 60.000 zł na „Budowę instalacji systemu nawadniania na boisku sportowym w Kuczkowie”. Dokonano również przesunięć w ramach funduszu sołeckiego w Sołectwie Ludwina. Dwa zadania bieżące w wysokości 3.000 zł i 11.000 zł są przeznaczane na utworzenie nowego zadania majątkowego w wysokości 14.000 zł, „Poprawa jakości oświetlenia, zakup lam solarnych w Ludwinie”. W Sołectwie Marszew przenosi się kwotę 2.171 zł z bieżącego przedsięwzięcia „Doposażenia siłowni zewnętrznych w Marszewie” do przedsięwzięcia majątkowego „Doposażenia placu zabaw w Marszewie”. W przypadku sołectw ostateczne zmiany do budżetów są do końca miesiąca października. Jeszcze jedna zmiana, kwota 9.610 zł jest przenoszona z zadania majątkowego „Montaż wideodomofonów w ZSP w Kowalewie” na nowe zadanie inwestycyjne „Modernizacja sali gimnastycznej w ZSP w Kowalewie”, dokumentacja. Ponadto, jak wcześniej przy WPF-ie wspomniano, dzisiaj rano okazało się, że wpłynęły do nas środki w ramach Funduszy Pomocy, które zgodnie z przepisami jesteśmy w konieczności zrealizowania do końca września. Stąd też druga autopoprawka przekazana radnym przed sesją. Zwiększamy dochody i wydatki w wysokości 16.048,21 zł i ta kwota jest przeznaczona na świadczenia rodzinne dla obywateli Ukrainy.

Głosowano wniosek w sprawie:

autopoprawka nr 1 do zmiany uchwały budżetowej Miasta i Gminy Pleszew na rok 2025

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (20)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztko, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Małgorzata Grzechowiak, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Błażej Kaczmarek, Tomasz Klak, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Adrian Michalak, Jan Noskowski, Konrad Świderski, Katarzyna Trawińska, Marcin Walczak, Małgorzata Walendowska, Sebastian Wasielewski, Małgorzata Wysocka-Balcerek

BRAK GŁOSU (1)

Anita Szczepaniak

Głosowano wniosek w sprawie:

autopoprawka nr 2 do zmiany uchwały budżetowej Miasta i Gminy Pleszew na rok 2025

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (20)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztko, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Małgorzata Grzechowiak, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Błażej Kaczmarek, Tomasz Klak, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Adrian Michalak, Jan Noskowski, Konrad Świdorski, Katarzyna Trawińska, Marcin Walczak, Małgorzata Walendowska, Sebastian Wasielewski, Małgorzata Wysocka-Balcerek

BRAK GŁOSU (1)

Anita Szczepaniak

Głosowano w sprawie:

zmiany uchwały budżetowej Miasta i Gminy Pleszew na rok 2025

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (20)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztko, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Małgorzata Grzechowiak, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Błażej Kaczmarek, Tomasz Klak, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Adrian Michalak, Jan Noskowski, Konrad Świdorski, Katarzyna Trawińska, Marcin Walczak, Małgorzata Walendowska, Sebastian Wasielewski, Małgorzata Wysocka-Balcerek

BRAK GŁOSU (1)

Anita Szczepaniak

k) zaciągnięcia długoterminowej pożyczki z Wielkopolskiego Funduszu Rozwoju Sp. z o.o. w Poznaniu.

Nie wniesiono uwag.

Głosowano w sprawie:

zaciągnięcia długoterminowej pożyczki z Wielkopolskiego Funduszu Rozwoju Sp. z o.o. w Poznaniu

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (20)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztko, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Małgorzata Grzechowiak, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Błażej Kaczmarek, Tomasz Klak, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Adrian Michalak, Jan Noskowski, Konrad Świdorski, Katarzyna Trawińska, Marcin Walczak, Małgorzata Walendowska, Sebastian Wasielewski, Małgorzata Wysocka-Balcerek

BRAK GŁOSU (1)

Anita Szczepaniak

8. Sprawy różne.

Burmistrz A. Ptak poinformował, że w najbliższym czasie dotrze do radnych projekt uchwały dotyczący dotacji do remontu kamienic w ścisłym centrum miasta. Prośba o przeanalizowanie tego, przekonsultowanie, jeżeli byłyby jakieś pytania z tym związane, chcielibyśmy, aby rozstrzygnąć je na posiedzeniu Komisji Budżetowej tak, żeby na następnej sesji Rady Miejskiej przyjąć uchwałę i zainteresowani właściciele, którzy chcieliby skorzystać z tych środków finansowych w roku 2026 mogli to zrobić. Chodzi o to, żebyśmy nie zdejmowali tej uchwały z porządku obrad. Zatem prośba, żeby ewentualne zmiany sygnalizować nam wcześniej tak, żebyśmy już na Komisji Budżetu rozstrzygnęli, czy wprowadzamy daną poprawkę, czy też nie.

Radna M. Wysocka-Balcerek stwierdziła, że podobno już dzisiaj naraziła się w wojsku i Konfederacji w sprawie wyimaginowanej uchwały. Jednak jest sprawa ważniejsza dla mieszkańców i dużo osób zwraca się do mnie i zapewne do innych radnych również. Poruszaliśmy tę kwestię u Panów Burmistrzów stąd prośba o zabranie głosu i się wypowiedział w sprawie znaku „STOP” na przejeździe kolejowym. Zatem teraz zapewne kolei się narażę komentując, że nie jest to zbyt trafiony pomysł, powoduje kompletny paraliż ruchu, zagrożenie, gdyż następne auto jadące od strony kolejowej może wjechać z powodzeniem w tył auta przed nim i oczywiście będzie to wina auta jadącego. Szkoda, że policji nie ma już tutaj z nami, gdyż mogliby zabrać głos w tej sprawie. Oczywiście mieszkańcy obciążają winą miasto, dlatego prośba, żeby sprecyzować, że to nie jest nasz pomysł i co miasto natomiast w tej sprawie może zrobić, aby uniknąć tego znaku stopu, czy w ogóle możemy coś w tej sprawie zrobić.

Radna W. Gil zapytała odnośnie budowy sali gimnastycznej w Lenartowicach, żeby konkretnie wybrzmiało, jak jest daleko posunięta, czy jest projekt?

Burmistrz A. Ptak odpowiedział, że jeśli chodzi o znak „STOP”, to niestety jest to jeden z głębszych pomysłów, który został zrealizowany w ostatnim czasie na terenie Miasta i Gminy Pleszew. Nie dopuszczam takiej możliwości, żeby to była decyzja Urzędu Miasta i Gminy w Pleszewie. Nasze analizy wskazują, że faktycznie między 7.00 a 8.00 oraz między 15.00 i 16.00 jest problem z przejazdem. Nie widzimy faktycznej potrzeby ustawiania znaku „STOP”. Do tej pory przez wiele lat to funkcjonowało, natomiast w wyniku kontroli, nie Miasta i Gminy, ale przewoźnika, czy też dzierżawcy infrastruktury, w protokole kontroli wpisano, że należy przy tej kategorii przejazdu kolejowego zarządca drogi, czyli w tym przypadku Miasto i Gmina Pleszew musi ustawić znak. Podobno są rozwiązania, które doprowadzą do stanu poprzedniego, czyli obniżenie rangi przejazdu kolejowego. Odbyło się spotkanie z przedstawicielem SKPL Infrastruktura. W dniu dzisiejszym wyszło pismo do SKPL-u w sprawie zmian związanych z użytkowaniem tych torów kolejowych, żeby można było powrócić do stanu wcześniejszego, bądź innego rozwiązania, które umożliwi płynny przejazd zwłaszcza między godziną 7.00, 8.00, 14.00, 15.00.

Odpowiadając radnej W. Gil wskazał, że od połowy kwietnia Miasto i Gmina Pleszew ma już pozwolenie na budowę sali sportowej, nie tylko sali sportowej, ale również stołówki szkolnej. O szczegółach radni zostaną poinformowani, jak wygląda ten projekt. Z uwagi na emocje, które budzi ta kwestia, opublikujemy, upublicznimy cały projekt z jasną deklaracją, na jakim etapie projektowania jesteśmy. Zatem etap projektowania już skończyliśmy i na pewno teraz jest etap pozyskiwania środków, tak jak było to w przypadku rozbudowy, budowy szkoły w Lenartowicach, gdzie również udało się pozyskać zewnętrzne środki finansowe. Kosztorys samej sali opiewa na kwotę ok. 10.000.000 zł.

Zastępca Burmistrza A. Jędruszek oznajmił, że radni dzisiaj podejmowali uchwałę na temat odpadów komunalnych. W związku z powyższym chcemy wstępnie przedstawić nasze analizy dotyczące kosztów, ilości odpadów, porównań. W świetle tego co zauważył radny Klak będzie konieczność wspomoczenia tej

części budżetu o inne finansowanie. W związku z powyższym przedstawimy kilka danych, które pokażą na jakim jesteśmy etapie, w jakim miejscu, jeżeli chodzi o ilość przede wszystkim zebranych odpadów, ale również i o koszty jakie ponosimy. W porównaniu również do sąsiednich gmin, gdyż to nie jest takie jednoznaczne, że nasze koszty są zdecydowanie wyższe niż na przykład gmin sąsiednich.

Przedstawiono prezentację multimedialną.

Na pierwszym slajdzie mamy odpady, które nasi mieszkańcy wytwarzają w ciągu roku. Podstawowe frakcje w porównaniu od 2023 roku poprzez 2024 i 2025 rok. Niestety za wrzesień, październik, listopad i grudzień są to szacunki wykonane na podstawie tych ilości, które były w 2024 roku. Jak widać wszystkie frakcje 2024 roku do 2025 roku rosną. Przygotowujemy ulotkę, która będzie pokazywała również te dane. Ona dotrze do wszystkich mieszkańców Miasta i Gminy Pleszew po to, żeby wszyscy mieszkańcy mieli również informację skąd biorą się opłaty za odpady w Mieście i Gminie Pleszew. To porównanie dotyczy tylko lat 2024-2025, ale jak można zobaczyć rok 2023 i rok 2024, to jest wzrost kosztów, wzrost ilości odpadów, gdyż są tylko ilości odpadów i jest zdecydowanie większy. W 2023 roku mieliśmy tak zwaną starą cenę za odpady, czyli stare opłaty. W roku 2024 dopiero te opłaty zostały podniesione, ale należy zwrócić uwagę, że łącznie w 2023 roku było niespełna 11.000 ton. W roku 2024 mamy ponad 12.000 ton i szacujemy, że w 2025 będzie co najmniej o kolejne 500 ton odpadów więcej. Jediną frakcją, która spadła, jeżeli chodzi o ilość, to jest popiół zbierany w czarnych pojemnikach. Jest to przełożenie tego, co powstało w ostatnich latach, czyli zwiększona ilość kotłów opalanych gazem, a zmniejszyła się ilość kotłów opalanych węglem. Największy skok pomiędzy rokiem 2023 a 2024. Tak jak widać, wszystkie frakcje, oprócz popiołu, który spadł, wszystkie frakcje inne niestety rosną. To są tylko na razie ilości odpadów. Mówimy o tym, że u nas jest drogo, może i jest drogo, natomiast jakbyśmy popatrzyli teraz w inny sposób i inaczej spojrzeli na rozkład kosztów i ilości wytworzonych odpadów, to już to wygląda trochę inaczej. Tu jest błąd, polegający na tym, że to jest koszt nie jednego kilograma nie na miesiąc, a na rok. Powinien być wskazany rok, a nie miesiąc. Przeciętny mieszkaniec Gizałek produkuje rocznie 283 kilogramy odpadów. Ten odpad kosztuje 1,27 zł za kilogram na rok. W Czerminie 285 kilogramy koszt 1,31 zł. Dobrzyca 336 kilogramy, koszt 1,18 zł. Choc 357 kilogramy, koszt 1,04 zł. Gołuchów 450 kilogramów na rok, koszt roczny tego jednego kilograma to 0,88 zł i Pleszew 505 kilogramów, jeden mieszkaniec średnio produkuje i koszt to jest 0,83 zł. Gdybyśmy teraz porównali te wartości, to one wyglądają całkowicie inaczej. Jest u nas drożej, ale i taniej. Drożej jest dlatego, że jest więcej, jak widać zbliżony jest do nas Gołuchów, jeżeli chodzi o ilości, ale zbliżony jest dzięki temu, że pod Kaliszem jest potężne osiedle, które zamieszkują mieszkańcy nie terenów wiejskich, a właściwie miejskich. Tam są bloki, tam są budynki jednorodzinne i myślę, że to ma duży wpływ właśnie na ilość odpadów, które są wytwarzane, a nie zagospodarowane w inny sposób, tylko oddawane do systemu. Na wykresie ładnie widać to, co mówimy, że u nas jest drogo, są ilości odpadów, a na drugim słupku mamy koszty. Jedyne Czermin trochę inaczej wygląda, gdyż jednostkowo ten koszt w Czerminie jest na mieszkańca największy. Kolejna tabela może bardziej skomplikowana pokazuje różnicę, jeżeli chodzi o koszty, wzrost kosztów w porównaniu pomiędzy 2023 rokiem, a 2026 rokiem. Pomiedzy 2023 rokiem, a 2024 rokiem wzrost kosztów to ponad 43%, jeżeli chodzi o odpady zmieszane. Jak popatrzymy dalej, mamy kolejne wzrosty. Na dzień dzisiejszy pomiędzy 2025 rokiem, a 2026 rokiem ten wzrost jest niewielki, jest 5,8%. Pozostałe koszty udało nam się po rozmowach z potencjalnym wtedy wykonawcą doprowadzić do tego, że w konsekwencji w przetargu te koszty nam zmalały, ale jak porównamy do 2023 roku, to mamy 490 zł za tonę zmieszanych. Dzisiaj jest to 696 zł. Popiół, który jest 10% tańszy, kosztował nas w 2023 roku 415 zł, obecnie 496 zł. Zatem ten spadek jest tylko minimalny w stosunku do tych opłat, które płaciliśmy wcześniej. Na dzień dzisiejszy ze względu na wzrost ilości odpadów, ten koszt nam wcale nie maleje. Pomimo tego, że ceny jednostkowe niektórych frakcji maleją. Tutaj mamy ceny za zagospodarowanie odpadów, również w latach, czyli od 2023 roku do 2026 roku. Tutaj możemy podać do 2026 roku, ponieważ w dniu dzisiejszym podpisano umowę na zagospodarowanie odpadów, więc to już są kwoty pewne. Tak, jak widać zmieszane, czyli te resztkowe odpady odnotowały wzrost ceny, popiół spadek, ale też jest spadek ilości, więc wpływ na nasz system niewielki, no i poszczególne frakcje, większe, mniejsze spadki, największe są na BIO, ale tych z kolei mamy

największe przyrosty, czy biozielone, czy biokuchenne, tu wzrosty tych ilości odpadów są największe. Jakbyśmy porównali ceny na sąsiednich instalacjach, jakie były historycznie, jakie są na dzień dzisiejszy to 2023 rok, instalacja w Jarocinie 490 zł, kolejna najtańsza to 540 zł w Koninie. Mówimy tutaj o cenie za tonę, za odpady resztkowe zmieszane. Najtańsza w Koninie 540 zł, tam jest spalarnia. Tak samo w 2026 roku, na dzień dzisiejszy mamy informację, że te odpady w Koninie będą najtańsze. Natomiast my ogłaszamy przetarg nieograniczony, to jest przetarg unijny, czyli tak de facto z całej Polski, każdy może się do tego przetargu zgłosić, jeżeli chodzi o zagospodarowanie odpadów, dlaczego Konin nie wystartował? Nie wiemy, być może inne frakcje ma na tyle nieatrakcyjne w odbiorze, bądź ich w ogóle nie odbiera, że nie zgłosił się u nas do przetargu. W następnym porównaniu jest również błąd, gdyż to powinna być kwota na rok, nie na miesiąc. Porównanie opłat, które wnoszą mieszkańcy gmin sąsiednich w stosunku właśnie do tego, co już pokazano, czyli ceny jednostkowej, kwoty jednostkowej za odpady, które płacą poszczególne gminy. Gizalki najniższa opłata 30 zł, ale jednostkowo każdy mieszkaniec płaci 1,27 zł za kilogram odpadu. Chocz 31 zł - 1,04 zł. Czermin, 31 zł, ale już płaci najwyższą cenę za kilogram 1,31 zł, Dobrzyca 33 zł - 1,18 zł, Gołuchów 33 zł - 0,88 zł i Pleszew, najwyższa opłata, ale najniższa cena jednostkowa. Najmniej za kilogram odpadów płacimy, czyli nie jest to takie jednoznaczne, że opłata za odpady jest u nas najdroższa. To nie do końca jest prawda. Ilość wytworzonych odpadów u nas jest zdecydowanie większa niż w gminach sąsiednich. Kolejny bilans naszych opłat, naszych kwot, które wpłacamy w stosunku do kosztów, które ponosimy. W roku 2024 koszt z całego systemu to niespełna 10.000.000 zł, z czego wówczas jeszcze mieliśmy nadwyżkę prawie 1.000.000 zł z lat poprzednich. Pokazujemy tą nadwyżkę z tego względu, żeby wskazać jedną rzecz. Żadna złotówka, która jest wpłacana na rzecz opłat za odpady nie jest wydatkowana na inny cel, aniżeli tylko na odpady. Ten prawie 1.000.000 zł był wówczas przeznaczony na odpady, nie mógł być przeznaczony na żaden inny cel i został spożytkowany w 2023 roku. W 2024 roku niestety już mieliśmy deficyt, stąd też był wniosek o podwyżkę i nie jest on związany tylko i wyłącznie z wzrostem kosztów. Aczkolwiek pomiędzy 2023 rokiem a 2024 rokiem był maksymalny wzrost kosztów, czyli opłat, które płaciliśmy w przetargu publicznym nieograniczonym. Płaciliśmy za odpady wtedy w największym skoku i było to ponad 40%, jeżeli chodzi o odpady resztkowe zmieszane, ale również był to największy wzrost, jeżeli chodzi o ilość odpadów. Zatem, jak się nałożyły te dwie rzeczy, to ta różnica pomiędzy tymi dwoma latami właściwie nie wynosiła 1.151.000 zł, ale prawie 2.000.000 zł. Natomiast na dzień dzisiejszy z szacunków naszych wynika, że deficyt będzie wynosił za ten rok 1.555.000 zł. Co jeszcze warto podkreślić, to to, żeby zbilansować te różnice, które widzimy, jak spojrzeć się w budżet, a każdy może, radny Klak na pewno już to zauważył, że system nam się bilansuje, ale bilansuje nam się tylko z jednego względu, że płatności za grudzień i częściowo za listopad płacone są w roku następnym. Stąd też jest możliwość zbilansowania. Zatem tak, jak radny Klak zauważył przy budżecie, ta kwota będzie musiała być zbilansowana z budżetu. Natomiast, jeśli chodzi o przyszłe opłaty, na przyszły rok, po podjęciu dzisiejszej uchwały wprowadzającej do systemu z powrotem przedsiębiorców będziemy przeliczać ponownie, jakie będą koszty, jakie będą wpływy i na tej podstawie przedstawimy radnym już pełną informację dotyczącą kosztów i wpływów i braków jakie będą w roku 2026, które trzeba będzie pokryć. W tej chwili już nie myślimy o pokrywaniu tych zaległości z dwóch lat, gdyż je trzeba będzie pokryć zapewne bezpośrednio z budżetu. Natomiast na przyszły rok będziemy proponować taką opłatę, która pozwoli na zbilansowanie na zero z nowego systemu, tak żebyśmy wrócili do tego czasu, kiedy bilansował nam się system z opłat. Jeszcze jedna informacja, dość istotna, to 57% kosztów, które za odpady, które wytwarzamy, to zagospodarowanie tych odpadów. Zatem to co płacimy do instalacji. Jakkolwiek ona by nie była, tutaj jest akurat tak, że od lat wywozimy te odpady do Jarocina, ale gdyby były to inne instalacje, które są w sąsiedztwie, one wcale nie są tańsze poza Koninem, który nie odbiera wszystkich odpadów. Zatem 36% to koszty odbioru, no i 7% to koszty obsługi całego systemu.

Burmistrz A. Ptak oznajmił, że pojawia się w przestrzeni publicznej stwierdzenie, że własna spółka bierze i kasuje ludzi. Dodatkowo jakaś plotka, że budują nową stację wodociągową i tak dalej. Natomiast po pierwsze inwestorem w Przedsiębiorstwie Komunalnym jest Miasto i Gmina Pleszew, a nie Przedsiębiorstwo

Komunalne. Po drugie, od dwóch, czy trzech lat stawka proponowana w przetargu nieograniczonym za odbiór odpadów przez PK, pomimo wzrostu wynagrodzeń, energii i tak dalej, jest praktyczna na tym samym poziomie, jedynie korekta inflacyjna. Zatem, gdy sobie porównaliśmy strukturę kosztów chyba z 10 lat temu, to odbiór był ok. 40%, a zagospodarowanie było zdecydowanie niższe.

Radny T. Klak zapytał, czy 57% to kwota 7-8 milionów? To co płacimy do Jarocina.

Zastępca Burmistrza A. Jędruszek odpowiedział, że łączna kwota szacowana na 2026 rok to jest 13.361.000 zł. Natomiast obecnie, to co szacujemy dzisiaj łącznie to jest 13.500.000 zł. Natomiast zagospodarowanie samo w tym roku szacujemy na 7.678.000 zł. Na przyszły rok oszacowane jest na 7.436.000 zł, ale moim zdaniem te kwoty są za małe z jednego względu. Mamy coraz więcej odpadów. To są kwoty szacowane na bazie roku 2024, więc niestety, pomimo tego, że są ceny niższe jednostkowe, to kwoty zapewne będą wyższe. Są jeszcze dwa aspekty, których nie poruszano. Jeden aspekt to jest wprowadzony od października system kaucyjny, który nie wiemy, jak nam wpłynie na nasz system opłat, a właściwie kosztów zagospodarowania odpadów, ponieważ z systemu wyciągnięte zostaną odpady z tak zwanego żółtego worka, czyli plastikowego, te, które można było w 100% zagospodarować i one najmniej kosztowały. Pozostaną tylko te odpady, które są tak zwanym RDF-em, czyli przetworzone muszą być na paliwo alternatywne. Z kolei z worka białego i zielonego wyciągnięte zostanie szkło, to, które dotychczas też nie było problematyczne. Jeżeli chodzi o szkło, to aż tak dużo nie kosztowało. Jaki to będzie miało wpływ na nasz system? Nie wiemy. Druga rzecz, to są tekstylia. Dotychczas tekstylia były odbierane przez nas, oczywiście na PSZOK-u, tak jak jest teraz, ale były odbierane również przez inne instytucje, które ustawiały pojemniki na terenie Miasta i Gminy Pleszew. Nie wiemy, ile było tych odpadów tekstylnych, w tych pojemnikach, bo takich informacji nie mieliśmy. Na dzisiaj już widać, że jest co najmniej dwukrotna zwyżka, jeżeli chodzi o tekstylia na PSZOK-u. Każda tona takiego odpadu to koszt ponad 2.200 zł. Tyle w tej chwili będziemy płacić za tekstylia, więc nie wiemy do końca, jak to wpłynie na koszty, które będziemy mieli w przyszłym roku. Nie wiemy tylko z jednego względu, gdyż nie wiemy ile zostanie tych odpadów wytworzonych. Kolejna rzecz, to przymierzamy się do pewnych rozwiązań oszczędnościowych do płyty kompostowej, bądź też kompostownika w formie bębnowej, takiej zamkniętej komory, w której jest prowadzone kompostowanie odpadów zielonych. Prowadzimy również za pomocą Przedsiębiorstwa Komunalnego działania w kierunku ewentualnej możliwości wprowadzenia do WKF-u, czyli biogazowni na Zielonej Łące odpadów kuchennych. Na Zielonej Łące mamy biogazownię przy oczyszczalni ścieków od zawsze zresztą, bo ona tam funkcjonuje od samego początku i być może, jeżeli będzie taka możliwość, to będziemy mieli możliwość również w ten sposób ograniczać koszty. Być może uda się podpisać umowę z firmą zewnętrzną, która będzie odbierała indywidualnie tekstylia, ale tu jest potrzebny przetarg. Zatem różnego rodzaju działania prowadzimy w tej chwili po to, żeby zmniejszyć koszty funkcjonowania całego systemu, a jednocześnie mamy nadzieję, że po uchwyceniu również przedsiębiorców do naszego systemu, niektóre z frakcji odpadów mogą też być odbierane przez nas i przez nas obsługiwane. To może spowodować ograniczenie kosztów. Jakie? Jeszcze nie wiemy.

Wiceprzewodniczący Rady P. Kusiakiewicz podziękował za bardzo ciekawe przedstawienie tego problemu, gdyż w ubiegłym roku Rada Miejska podniosła ceny jednostkowe, opłaty za wywóz odpadów komunalnych i do dzisiaj spotkało się to z szeroką krytyką mieszkańców. Do dzisiaj w przestrzeni publicznej jest taki przekaz między innymi właśnie przedstawicieli Konfederacji, że radni podnieśli opłaty. Tak naprawdę system powinien się bilansować. Z tego zestawienia widać, że w ubiegłym, że w tym roku dołożyliśmy do systemu ponad 1.100.000 zł, a tak naprawdę nie powinniśmy tego dokładać. Gdybyśmy zrezygnowali z tej dopłaty, to dzisiaj ceny, opłaty za wywóz nieczystości byłyby w granicach 40 zł. Także radni, Burmistrzowie tutaj stoją na stanowisku, że dopłacamy do systemu po to, żeby mieszkańcom ulżyć. Natomiast w przyszłym roku jest taka prognoza, że również będziemy musieli z budżetu dopłacić, chociaż nie powinno tak to

wyglądać. Nie jestem zwolennikiem podnoszenia cen, opłat, raczej jestem zwolennikiem szukania oszczędności, to co Pan Burmistrz powiedział. Następnie zapytał, na jakim etapie jest budowa tej płyty fundamentowej, która pobierałaby te odpady zielone tak, żebyśmy mogli to zagospodarować i nie wywozić ich do Jarocina. Rozmawiamy o tym od roku, jakaś inicjatywa została podjęta, na jakim etapie to jest, gdyż to znacząco mogłoby spowodować, że te opłaty utrzymają się na tym samym poziomie i nie będziemy musieli tych opłat drastycznie podnosić.

Zastępca Burmistrza A. Jędruszek stwierdził, że tak jak powiedziano Przedsiębiorstwo Komunalne prowadzi w tej chwili pracę w kierunku uzyskania informacji, czy w ogóle istnieje taka możliwość. Jest opracowywana koncepcja. W ciągu dwóch tygodni ta koncepcja będzie już gotowa. Projekt takiej koncepcji został do Przedsiębiorstwa Komunalnego przesłany. Mówimy tu o dwóch formach kompostowania odpadów zielonych, czyli jedno, to jest płyta kompostowa, na której taki proces się przeprowadza. Drugie, to jest kompostownia bębnowa, jest to proces droższy, ale wyjdzie to w konsekwencji w opracowaniu, które jest w trakcie. Kolejna rzecz, o której mówiono, to możliwość wprowadzenia do naszej komory fermentacyjnej, która jest przy oczyszczalni ścieków, odpadów biodegradowalnych, ale kuchennych. To opracowanie tak, jak powiedziano będzie w ciągu dwóch tygodni w Przedsiębiorstwie Komunalnym. Wówczas podejmiemy konkretne działania w kierunku któregoś rozwiązania, które będzie możliwe. Natomiast sam proces uzyskiwania pozwolenia, nie tylko na budowę, gdyż pozwolenie na budowę tutaj jest takim elementem, który pewnie będzie połowę tego czasu zajmował. Później trzeba będzie uzyskać pozwolenie na przetwarzanie odpadów. To jest proces około 4-5 letni.

Burmistrz A. Ptak poinformował, że jak będziemy przygotowani, nawet na tym etapie koncepcyjnym, to jedna z Komisji zostanie poświęcona i zaprosimy radnych pokażemy, jak ewentualnie miałyby ten proces przebiegać. Natomiast jest jeszcze kilka innych informacji. Wychodząc no naprzeciw tej zwyczajnie odpadów i rosnącym kosztom odbioru, zagospodarowania nie odbioru, gdyż odbiór jest w zasadzie na tym samym poziomie, dołożymy do tego systemu kwotę około 1.300.000 zł i to wszystko wyjdzie pod koniec roku. Musimy mieć świadomość, że to będzie kosztem innych wydatków w budżecie Miasta i Gminy Pleszew. To co z naszych analiz wynika, to mamy znaczny procent odsetek w strukturze śmieci wyższy niż w innych gminach, jeśli chodzi o gruz, ten który jest odstawiany na PSZOK. Statystyki pokazujące WCR, że jednak tego gruzu mamy zdecydowanie dużo. Musimy się zastanowić w jaki sposób to rozwiązać, zapewne kwestia uszczelnienia jeszcze śmieci przekazywanych przez PSZOK. Wielokrotnie mówimy, że w przeszłości dofinansowywaliśmy, nie bezpośrednio, ale dofinansowywaliśmy odbiór śmieci poprzez zakup pojemników. Za te pojemniki, w niektórych gminach to mieszkańcy płacą, firmy. Natomiast te pojemniki, które trafiły na odpady zielone i na popiół, one są własnością Miasta i Gminy Pleszew i są z budżetu gminy Dlaczego była ta nadwyżka w roku 2023? Ona była spowodowana tym, że poziom śmieci w miarę się utrzymywał na tym samym poziomie, ale głównie dlatego, że mieliśmy spore oszczędności, że rozdzieliliśmy popiół od zmieszanych, gdzie ta różnica jest dosyć spora. Ponadto ze zmieszanych były wyciągnięte bio, które są jeszcze tańsze. Kolejny etap to jest bio ogrodowe i tutaj jednoznacznej odpowiedzi nie ma, czy to pomogło, czy zaszkodziło. Z jednej strony pomogło, gdyż śmieci są czystsze, ale z drugiej strony możliwość odstawienia tak dużej ilości bio spowodowało, że powstała nam sytuacja, że tych biozielonych jest diametralnie więcej. Radni sygnalizowali, szczególnie którzy byli w poprzedniej kadencji, że te 4 czy 6 worków jest za mało. Później była krytyka, że dano ten pojemnik brązowy, a okazuje się, że do tego pojemnika brązowego wchodzi jeszcze więcej tych zielonych, w związku z tym mamy teraz na przykład główny problem z zielonymi. Czy problem? Nie, gdyż dzięki tym, zielonym uzyskujemy poziom odzysku, czyli nie jesteśmy w grupie gmin. Trzeba mieć świadomość, że jest 200, czy ponad 300 gmin w Polsce, które płacą kary za to, że nie uzyskują poziomu odzysku. Z roku na rok ten poziom odzysku jest coraz wyższy. Jeżeli my nie osiągniemy tego poziomu odzysku, a najlepszą taką frakcją, gdzie ten poziom odzysku jest stuprocentowy, to jest bio, to też będziemy płacić kary i to z budżetu gminy.

Radna W. Gil. Stwierdziła, że każdy musi zadać pytanie skąd ten wzrost śmieci? Potem wszyscy się dziwią, że takie opłaty. Jakoś to się musi zbilansować, jest trudno. Następnie recykling, który ma przyjść i maszyny od 1 października, żeby tam wkładać te wszystkie butelki na razie plastikowe i puszki. To raczej nie wejdzie od 1 października, gdyż najpierw producent musi wyprodukować butelkę z kodem QR. Zanim to wejdzie to będzie początek roku. Nie wszystkie butelki będą należeć pod kaucję i będą po prostu wyrzucane, gdyż w tym momencie nie mamy zgody na to, żeby to odbierać. Gdyby to nawet kosztowało 10 groszy, to sami byśmy mieli świat wysprzątany, bo każdy zbierałby to i coś kupował.

Radny T. Kłak powrócił do tematu gospodarki odpadami, ponieważ niestety tej prezentacji z tej odległości nie było widać. Zatem w imieniu Klubu poprosił o przesłanie tej prezentacji do systemu, czy też na maile. Kolejno zapytał o tekstyla ponieważ, czy one bezpośrednio trafiają od mieszkańców na nasz PSZOK? Mielśmy informację, że kontenery, które są ustawione głównie po osiedlach i głównie przez PCK, bądź inne instytucje zbierające tekstyla, czy obuwie, są przepełnione. Porażająca jest ilość, która znajduje się obok tych kontenerów i to z częstotliwością tak dużą, że nieraz ta sarta tekstyliów wokół tego pojemnika jest większa niż sam pojemnik, szczególnie na osiedlu Mieszka I. Czy my to zagospodarowujemy, jako Przedsiębiorstwo Komunalne? Zbieramy te sterty spod tych pojemników? Czy oni to odbierają w ramach tego, że ten pojemnik mają ustawiony? Jak to wygląda tonażowo, ile na przykład za te 9 miesięcy, od kiedy obowiązuje ustawa, że trzeba segregować tekstyla, ile zgromadziliśmy tych tekstyliów na PSZOK-u, bez względu na formę, czy to mieszkańcy dostarczyli, czy w jakiś sposób my sami zebraliśmy z tych miejsc, które, powiedzmy, zaśmiecały? Drugi temat dotyczący oświaty, przedmiot edukacji zdrowotnej i religii, o religii kiedyś wspominałem. Czy jest możliwość finansowania przez gminę drugiej lekcji religii? Czy potencjalnie są chętni na tą drugą lekcję religii, czy mamy taką wiedzę? Do wczoraj była możliwość rezygnacji przez rodziców i wypisania dzieci z przedmiotu edukacja zdrowotna, czy mamy wiedzę, jaki procent tej młodzieży został wypisany z tego przedmiotu?

Burmistrz A. Ptak potwierdził, że radni otrzymają prezentację. Taką samą prezentację otrzymają wszyscy mieszkańcy Miasta i Gminy Pleszew i to będzie we Fleszu. Będzie również osobna dedykowana ulotka, tak żeby była przejrzysta, żeby mieszkańcy doskonale wiedzieli, byli poinformowani o problemie, gdyż jest to problem numer jeden. Co do religii i do wychowania zdrowotnego, to do wczoraj faktycznie był termin, ale nie mamy jeszcze informacji. Wydział Edukacji zbiera i analizuje informacje, zapewne na następnej Komisji Oświaty taka informacja będzie. Miasto również wystąpiło z taką inicjatywą, nie chodziło o drugą lekcję religii, ale zajęć, które byłyby nieobowiązkowe po godzinach, poza ramowym planem nauczania, w ramach kółka zainteresowania. Taka informacja poszła do szkół, poszła do kościołów. W całości organizacja tych zajęć należy po stronie katechetów, ale nie mamy informacji w jakiej wielkości. Pewne wytyczne były z naszej strony, żeby grupy były co najmniej piętnastoosobowe, również pomiędzy klasowe. Natomiast, takiej informacji jeszcze nie mamy.

Radna M. Wysocka-Balcerek poinformowała, że powstała cenna inicjatywa na Bolesława Krzywoustego, w budynku CWIO. Jest co tydzień zbierana odzież, w czwartki, między godziną 15.00, a 17.00. Jeżeli ktoś może oddać swoje niepotrzebne ubrania, które są jeszcze w dobrym stanie, to są tam przynoszone w torbach, panie segregują i są ponownie wystawiane. Ludzie przychodzą i wybierają sobie za darmo, co z tego będą potrzebować. Jest to bardzo cenna inicjatywa, zmniejszająca ilość wyrzucanych tekstyliów, ale też może się komuś coś przydać z tych rzeczy, które my już nie potrzebujemy.

Zastępca Burmistrza A. Jędruszek odpowiedział odnośnie tekstyliów, że jest to bardzo cenna inicjatywa. Aczkolwiek przypomniał, że takie inicjatywy wcześniej też miały miejsce, gdyż kiedyś ubrania były zbierane sukcesywnie w Domu Parafialnym, te które nadawały się do użytku. Również była taka szafa, w której można

było odwiesić swoje ubrania, których się nie używało przy Domu Pomocy Społecznej, przy ulicy Malińskiej, Malinie. Takie inicjatywy już były, a ta jest kolejną bardzo cenną i dobrą, ponieważ nie wyrzucamy do śmieci rzeczy, które nadają się do użycia i ktoś może z tego skorzystać. Natomiast, jeśli chodzi o odpowiedź dotyczącą tekstyliów, to oczywiście sprawdzimy ile to jest tonażowo. Z informacji pobieżnych, które mamy na dzień dzisiejszy wiemy, że ilość tych odpadów w stosunku do poprzedniego roku wzrosła dwukrotnie na PSZOK-u. Natomiast nie mamy informacji takiej, abyśmy odbierali te odpady spod tych pojemników, które jeszcze są. Mamy natomiast informację, że te odpady, które tam są pozostawione odbiera dalej firma, która je odbierała dotychczas. Powiedzmy, że jest to działanie nie do końca formalne, ale lepsze niż miałoby to trafić na przykład na alternatywne paliwo, tak, więc to dobrze, że one jeszcze funkcjonują. Od stycznia do sierpnia w 2024 roku na PSZOK-u mieliśmy 28,24 tony, obecnie to jest 53,1 tony za ten sam okres, zatem wzrost jest duży, a za tonę jest około 2.200 zł. Na dzień dzisiejszy to jest ponad 100.000 zł.

Pan Sławomir Pisarski Starszy Cechu Rzemiosł Różnych Małej i Średniej Przedsiębiorczości poinformował, że dzisiaj rano spotkał się z Burmistrzem przeprosił, że tak na ostatnią chwilę, ale musiał się przygotować do tej sytuacji, żeby mieć argumenty, żeby tej uchwały dzisiaj nie podejmować. Podziękował, że tak szybko osiągnięto porozumienie, że trzeba to wycofać i ewentualnie możemy jeszcze usiąść przy tym, porozmawiać. Powinna być przy tym też ta strona Samorządowego Funduszu Poręczeń Kredytowych. Uchwałę wówczas podejmowało dwóch radnych, którzy są na sali T. Klak i pani doktor Kałużna, pozostali nie wiedzą. Jak wygląda ta niewiedza to dzisiaj się nawet przekonałem, gdyż radny M. Walczak powiedział, że nie będzie nigdy korzystał z tego. Tymczasem korzysta, ale pośrednio, bo nawet nie wiedział, że u mnie jako podwykonawca tak robił, czyli korzystał z tego. Tam jest wiele rzeczy, o których można by było mówić, związanych z przetargami publicznymi, ale tego nie chcę dzisiaj, gdyż to nie jest czas.

W tym momencie Pan Pisarski rozdał radnym kontrargumenty do uzasadnienia uchwały, żeby radni sobie przeczytali, a w przyszłości można zorganizować takie wspólne spotkanie. Radni zapewne też dostaną wiadomość i ci, którzy będą tym zainteresowani, wezmą udział, gdyż to są ciekawe rzeczy, sama procedura przetargowa, nie każdy się orientuje, nikt nie wie, jak to wygląda, ile trzeba zrobić zabiegów, że trzeba wszystko przygotować, wpłacić wadium. Nieraz wpłacisz jedno wadium, na drugim przetargu drugie wadium, trzecie wadium i żadnego przetargu nie wygrasz. Osobnym tematem są też jeszcze gwarancje należytego wykonania robót, gdzie również są duże pieniądze. Jeżeli jest przetarg na 4.000.000 zł to przed podpisaniem umowy należy wpłacić kaucję, która na przykład wynosi 5%, to jest 200.000 zł. Zanim zaczniesz robić musisz zapłacić i przez to potrzebne są te papiery, które dostajemy z tego Samorządowego Funduszu Poręczeń Kredytowych, bo to jest najprostsze i najtańsze. Gwarancje bankowe są nie do osiągnięcia, gwarancje ubezpieczeniowe również. Dlatego dla mnie jest to bardzo ważne i występuje tu nie tylko w swoim imieniu, ale w imieniu wielu przedsiębiorców, którzy z tego korzystają.

Burmistrz A. Ptak w kontekście tego co było mówione wskazał w czym jest problem. Otóż Miasto i Gmina Pleszew ma udziały równoważne w 350.000 zł. Natomiast teoretycznie liczba przedsiębiorców korzystająca z tej formy, o których była mowa jest zdecydowanie wyższa od tego wkładu. Dlaczego teoretycznie? Ponieważ w tej dużej grupie przedsiębiorców są również przedsiębiorcy spoza Miasta i Gminy Pleszew, którzy robią roboty na rzecz Miasta i Gminy Pleszew. W ostatnich latach przedsiębiorcy, którzy realizowali zadania w zakresie inwestycji realizowanych przez Miasto i Gminę Pleszew, pomimo tego, że nie byli naszymi lokalnymi przedsiębiorcami, również mogli korzystać z tego zabezpieczenia. Jeżeli udałoby się znaleźć takie rozwiązanie, że te 350.000 zł wystarcza nam na tę niewielką aktywność, gdyż w statystykach widać, że jest niewielka, jeśli chodzi o lokalnych przedsiębiorców, korzystających z tych źródeł, przy zachowaniu tego wkładu, który mamy, to nie ma problemu.

Następnie poprosił zainteresowanych o zapisanie terminu 22 października 2025 r. godzina 10.00, w Zajeźdni Kultury odbędzie się miejmy nadzieję, że duża konferencja, że spotka się z dużym zainteresowaniem - Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego, Wielkopolska i WFR i kilka innych organizacji

biznesowych. będzie prowadziło otwarte spotkanie biznesowe dla przedsiębiorców z terenu Miasta i Gminy Pleszew. One do tej pory cieszyły się z słabym zainteresowaniem, ale mamy nadzieję, że trochę to się to się zmieni. W ciągu tygodnia pojawi się pierwsza zapowiedź i cały harmonogram tego spotkania. Do końca roku najprawdopodobniej uda się na sesji Rady Miejskiej omówić temat przedsiębiorczości. Chcieli to zrobić na podstawie danych między innymi Urzędów Skarbowych, czyli jaka jest kondycja oficjalna finansowa mieszkańców i przedsiębiorców, tak żeby pokazać gospodarczy potencjał.

9. Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Rady B. Kaczmarek zamknął obrady XVIII sesji Rady Miejskiej w Pleszewie.