

Rada Miejska w Pleszewie
Protokół nr XVI/2025

XVI sesja Rady Miejskiej w Pleszewie w dniu 26 czerwca 2025 r.

Obrady rozpoczęto 26 czerwca 2025 r. o godz. 12:00, a zakończono o godz. 13:57 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 21 członków.

Obecni:

1. Dariusz Dryjański
2. Renata Garsztko
3. Wiesława Gil
4. Adela Grala-Kałużna
5. Małgorzata Grzechowiak
6. Piotr Hartleb
7. Elżbieta Hyla
8. Błażej Kaczmarek
9. Tomasz Klak
10. Piotr Kusiakiewicz
11. Maciej Ładziński
12. Kinga Melka
13. Adrian Michalak
14. Jan Noskowski
15. Anita Szczepaniak
16. Konrad Świdorski
17. Katarzyna Trawińska
18. Marcin Walczak
19. Małgorzata Walendowska
20. Sebastian Wasielewski
21. Małgorzata Wysocka-Balcerek

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie quorum.

Otwarcia XVI sesji dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej Błażej Kaczmarek, który stwierdził, że na sali znajduje się 21 radnych, czyli Rada jest władna do podejmowania uchwał. Przewodniczący przywitał wszystkich zebranych.

2. Przedstawienie porządku obrad.

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie quorum.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów Nr XIV/2025 z dnia 29 maja 2025 r. oraz Nr XV/2025 z dnia 6 czerwca 2025 r.
4. Informacja Burmistrza o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.
5. **Miasto i Gmina Pleszew jako organizator transportu publicznego.**
6. Podjęcie uchwał w sprawie:

- a) zmiany uchwały Nr LXXXI/704/2024 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 29 lutego 2024 r. w sprawie przyjęcia Programu Usług Społecznych dla Miasta i Gminy Pleszew na lata 2024-2026,
 - b) zasad przeznaczania do sprzedaży nieruchomości gruntowych oddanych w użytkowanie wieczyste oraz szczegółowych wytycznych sprzedaży nieruchomości gruntowych na rzecz ich użytkowników wieczystych,
 - c) zbycia działki 8/1 stanowiącej własność Miasta i Gminy Pleszew położonej w Kowalewie,
 - d) wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej położonej w Pleszewie (przy ulicy Polnej),
 - e) nadania nazwy drodze gminnej w Brzeziu,
 - f) miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek nr 165/10 i 165/6 w obrębie Taczanów Drugi, gmina Pleszew,
 - g) zmiany uchwały NR XI/108/2025 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 3 kwietnia 2025 r. w sprawie Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta i Gminy Pleszew w 2025 roku,
 - h) pozostawienia skarg bez rozpoznania,
 - i) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2025– 2041,
 - j) zmiany uchwały budżetowej Miasta i Gminy Pleszew na rok 2025.
7. Sprawy różne.
8. Zamknięcie obrad.

Głosowano w sprawie:

Przedstawienie porządku obrad

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztko, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Małgorzata Grzechowiak, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Błażej Kaczmarek, Tomasz Klak, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Adrian Michalak, Jan Noskowski, Anita Szczepaniak, Konrad Świderski, Katarzyna Trawińska, Marcin Walczak, Małgorzata Walendowska, Sebastian Wasielewski, Małgorzata Wysocka-Balcerek

3. Przyjęcie protokołów Nr XIV/2025 z dnia 29 maja 2025 r. oraz Nr XV/2025 z dnia 6 czerwca 2025 r.

Nie wniesiono uwag.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie protokołów Nr XIV/2025 z dnia 29 maja 2025 r. oraz Nr XV/2025 z dnia 6 czerwca 2025 r.

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztko, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Małgorzata Grzechowiak, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Błażej Kaczmarek, Tomasz Klak, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Adrian Michalak, Jan Noskowski, Anita Szczepaniak, Konrad Świderski, Katarzyna Trawińska, Marcin Walczak, Małgorzata Walendowska, Sebastian Wasielewski, Małgorzata Wysocka-Balcerek

4. Informacja Burmistrza o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.

Nie wniesiono uwag.

5. Miasto i Gmina Pleszew jako organizator transportu publicznego.

Burmistrz A. Ptak oznajmił, że jest to temat niezwykle ważny, rozwiązujący dużo problemów, ale przy okazji budzący trochę kontrowersji, dlatego należy to w pewien sposób podsumować. Jak można zauważyć, wszystko co funkcjonuje i to co się stało w komunikacji publicznej, to jest tak naprawdę zasługa poprzedniej kadencji Rady oraz moja, ponieważ zapadały wówczas kluczowe decyzje. Pierwsze opracowanie, które powstało na zlecenie Miasta i Gminy Pleszew było już w lutym, maju 2018 roku. Wtedy pojawił się pomysł stworzenia komunikacji publicznej, gdzie organizatorem jest Miasto i Gmina Pleszew, a operatorem zewnętrznym podmioty.

W marcu 2019 roku mieliśmy projekt nowej oferty przewozowej oraz przeprowadzone badania marketingowe, które pokazywały zapotrzebowanie na komunikację publiczną i wspólnie, w lipcu 2022 roku powstała koncepcja transportu zbiorowego. W marcu 2019 roku na tej sali odbyło się spotkanie, nie tylko z radnymi Rady Miejskiej, ale również z radnymi Rady Powiatu. Głównym naszym pomysłem w 2019 roku było stworzenie wspólnej komunikacji dla całego powiatu pleszewskiego. Pomiędzy 2019 rokiem, a 2023 rokiem były rozmowy, które nie dawały efektów, a komunikacja nadal funkcjonowała w taki, a nie inny sposób. Było dużo problemów, na przykład umowy z przewoźnikiem były zawierane tylko na pół roku, od 1 stycznia do końca czerwca, później od czerwca do końca roku. Trudno było o uzyskanie jakiejś stabilności. W kwietniu 2023 roku ustaliliśmy ze Starostą oraz wójtami powiatu pleszewskiego, że tworzymy związek powiatowo-gminny. Ówczesne Rada Miejska oraz Rada Powiatu podjęły uchwały o utworzeniu, przyjęliśmy nazwę PPL - Pleszewskie Przewozy Lokalne. Na etapie konsultowania statutu z Wojewodą okazało się, że Wojewoda odmówił zarejestrowania tego związku, ale mówiąc szczerze, to nie było jakiejś determinacji powstania tego związku. Determinacja była Miasta i Gminy Pleszew, ponieważ znaczna część obsługująca część Kowalewa, Suchorzewa, to warto byłoby to zrobić z Gminą Dobrzyca. W związku z tym podpisaliśmy porozumienie i Burmistrz Dobrzycy również postąpił zdecydowanie, że u siebie tworzy komunikację publiczną. Ustaliliśmy, że organizatorem dla Miasta i Gminy Pleszew i Gminy Dobrzyca jest Pleszew, czyli całą część organizacyjną w imieniu Dobrzycy robi Pleszew, ale nie znaczy, że płaci. Za kilometry, które jeżdżą po gminie Dobrzyca, płaci Dobrzyca. Dwa porozumienia z Gołuchowem i Czerminem podpisane są w naszym interesie, ponieważ niektóre autobusy, żeby dojechać na przykład do Pardelaka, Pacanowic, muszą wjechać na teren Gminy Czermin. W związku z tym, żeby autobus wjechał na Gminę Czermin, musi być stosowne porozumienie. Natomiast Gołuchów z kolei dotyczy Bronowa, Bógwiedz, gdzie przejeżdża przez Krzywosądów. Te gminy nie płacą z tego tytułu, nawet jeśli autobus zatrzymują się. W Broniszewicach autobus komunikacji pleszewskiej również zatrzymuje się i nie ponosi z tego tytułu kosztów.

Czym różni się to, co było do 31 grudnia 2023 roku z tym po styczniu? Organizator to jest właściwa jednostka samorządu, czyli może to być gmina, powiat, związek powiatowo-gminny, czyli podmiot publiczny. Natomiast operator to jest firma, może być spółka komunalna, prywatny właściciel, który zawiera umowę między sobą, a gminą, powiatem, związkiem powiatowo-gminnym.

Mieliśmy doświadczenie z liniami PL1, PL2, tak zwanymi busikami, gdzie wcześniej uruchomiliśmy te dwie linie, gdzie od samego początku do końca byliśmy organizatorem, a operatorem było Przedsiębiorstwo Komunalne. Widzieliśmy doskonale, jak rozwija się działalność tych busów, widzieliśmy olbrzymią presję mieszkańców, zwłaszcza gminy Pleszew, którzy mówili, dlaczego ta komunikacja jest tak rozwinięta na terenie miasta Pleszewa, z taką jakością i częstotliwością te autobusy kursują. Jeżeli gmina jest organizatorem, to może korzystać zarówno z FRPA, czyli z Państwowego Funduszu Rozwoju Przewozów Autobusowych i to są środki przyznawane przez Wojewodę, oraz z drugiego źródła, refundacji ulg, to wypłaca z kolei Marszałek. To są takie sytuacje, jeżeli ktoś kupuje bilet miesięczny, na przykład uczniowie to w 49% jest ulga, ale to nie oznacza, że

gmina traci resztę pieniędzy. Różnicę otrzymuje z budżetu państwa za pośrednictwem samorządu województwa. W związku z tym linie PL1, PL2 tak funkcjonowały. Natomiast komunikacja publiczna inna niż PL1 i PL2 oraz dowóz dzieci do szkół, która była realizowana przez Pleszewskie Linie Autobusowe, w przypadku FRPA nie mogła skorzystać, ponieważ dla tych linii miasto nie było organizatorem. Refundację ulg brał przewoźnik, a nie Miasto i Gmina Pleszew. W tym jest istota tego, dlaczego „nagle”, ten proces negocjacji, czy tworzenia komunikacji publicznej trwał. Na każdym etapie były prowadzone rozmowy z byłym, czy ówczesnym przewoźnikiem i nagle okazało się, że jest tak źle z jego strony. Od 1 stycznia wszystkie linie od PL1 do PL33 dostają pieniądze od Wojewody, czyli 3 zł do każdego kilometra i każda linia, na której kupowane są bilety miesięczne środki wpływają do budżetu gminy, albo powiatu w zależności od tego, kto realizuje. Zatem, jeżeli nie wiadomo o co chodzi, to chodzi o pieniądze.

Jaki był cel - poprawa oferty komunikacyjnej. Jak można zauważyć w kilometrach dbałość o jakość powietrza, czyli jakość nowych autobusów, które w kolejnych latach będą coraz lepsze. Pozyskanie zewnętrznych środków finansowych od Wojewody i od Marszałka. Możliwość aplikowania środków na zakup nowych autobusów, ale przede wszystkim to, o co nam chodziło, zintegrowanie całego powiatu. Mamy teraz taką sytuację, że trzy gminy funkcjonują na podstawie ustawy o transporcie publicznym. Dla Pleszewa i Dobrzycy tę działalność prowadzi Pleszew, a Powiat Pleszewski na rzecz gminy Gołuchów. Trzy gminy Chocz, Gizałki i Czermin nadal mają podpisane umowy komercyjne i nie mogą korzystać z tych dopłat.

Kolejno Fundusz Rozwoju Przewodów Autobusowych, czyli Wojewoda z tego funduszu przekazuje pieniądze gminie, a nie prywatnemu przewoźnikowi i to gmina jest beneficjentem, gmina, albo związek powiatowo-gminny podpisuje umowę między Wojewodą, a gminą i my dopiero rozliczamy się z przewoźnikiem.

W tym momencie przedstawiono sieć połączeń autobusowych na terenie Miasta Pleszewa, na terenie gmin Pleszew, Dobrzyca, Gołuchów. Natomiast to co wielokrotnie należy powtarzać, my płacimy jedynie za te kursy i za te linie od granic Pleszewa. Dobrzyca również płaci, w przypadku gminy Gołuchów płacimy za linie tak zwane gołuchowskie, ale tylko te linie, które jeżdżą po Mieście i Gminie Pleszew. Zatem wszystkie autobusy, które jadą powyżej PL30, które jadą z gminy Gołuchów, a wjeżdżają na teren gminy Pleszew i obsługują mieszkańców Miasta i Gminy Pleszew, chociażby Zielona Łąka, Dobra Nadzieja, Kuczków, Dobra Nadzieja, Brzezie, my na tym odcinku płacimy.

Jaka jest częstotliwość? Od 1 stycznia kursuje Pleszew-Kowalew. Od samego początku, jak myśleliśmy o tych małych busach, to zakładaliśmy, że te busy będą obsługiwały miasto z dworcem kolejowym. Natomiast nie było w ogóle warunków do tego, żeby jakikolwiek autobus podjechał pod dworzec w Kowalewie. Po wybudowaniu parkingu widzimy możliwość zaparkowania, zakręcenia autobusu i ta przestrzeń uwolniła się. Widzimy, że częstotliwość kursowania autobusów do Kowalewa jest olbrzymia, ponieważ w zasadzie każdy autobus, który jedzie do Dobrzycy przejeżdża przez Kowalew. Nadal funkcjonuje kolej wąskotorowa, którą my dofinansowujemy. W związku z tym przedstawimy pewną propozycję, jeżeli byłaby zgody Wojewody, powrotu PL1 i PL2 na starą trasę, czyli Zieloną Łąkę, to co było rok wcześniej. Autobusy PL1 i PL2 kursują od 4.38 do 22.30, również w soboty. Częstotliwość co 40, co 50 minut, na komunikację miejską jest bardzo rzadka. Natomiast w porównaniu z tym, co było kiedyś jest zdecydowanie lepiej. Podobnie jest na PL3-PL8 i PL11-PL19. Nazwy, czyli numeracja nie jest przypadkowa. Do PL10 są autobusy jeżdżące po Mieście i Gminie Pleszew, od PL11 do PL19 są autobusy jeżdżące po Gminie Dobrzyca, a powyżej PL30 są na Gołuchów. Zatem dziesiątkami pokazaliśmy, żeby było to czytelne. Wszystkie autobusy jeżdżą obrandowane bez względu na to, jaki jest przewoźnik, bez względu na to, gdzie on jedzie. W efekcie na terenie Miasta i Gminy Pleszew oraz Gminy Dobrzyca i Gołuchów robi się ponad 900.000 wozokilometrów. Natomiast w przypadku Miasta i Gminy Pleszew jest mniej.

PL1, PL2, PL8 to zamówienie realizowane przez Przedsiębiorstwo Komunalne. PL1, PL2 są znane, natomiast PL8 to jest między innymi dowóz dzieci do szkół i zapewnienie transportu na Ludwinie i Baranówku. Wielokrotnie słyszeliśmy na zebraniach wiejskich, zwłaszcza w Baranówku, gdzie dostęp dzieci do środka transportu publicznego był ograniczony z uwagi na to, że było mniej niż 3 km do szkoły podstawowej, plus przejście przez drogę krajową, trudna sprawa.

PL3-PL19 to jest wspólny kontrakt, który obsługuje Gminę Dobrzyca i Pleszew, z tym, że 77% tych wozokilometrów, to są wozokilometry na terenie Miasta i Gminy Pleszew, a 23% to jest Gmina Dobrzyca. PL30-33 organizatorem jest powiat pleszewski na rzecz Gminy Gołuchów. Tak, jak wcześniej mówiono, blisko 68.000 wozokilometrów rocznie jest robione, mówiąc trywialnie, na terenie Miasta i Gminy Pleszew.

W tym momencie najważniejsza tabela, czyli ile nas to kosztuje. Rok 2023-2024, zamknięte lata. Liczba wozokilometrów, mówimy o Pleszewskich Liniach Autobusowych, które świadczyły nam usługi w dwóch formach. Po pierwsze w przetargu, gdzie kupowaliśmy bilety miesięczne na dowóz dzieci do szkół oraz po drugie, gdzie podpisywaliśmy komercyjną umowę na świadczenie usług. W sumie w tych dwóch umowach, czyli dowóz dzieci do szkół, plus transport publiczny, było 180.000 wozokilometrów. Z Euromatpolem firmą, która świadczy nam usługi, wszystkie umowy, które są podpisane i które jeżdżą na terenie Miasta i Gminy Pleszew, to są 472.000 wozokilometrów. Koszt jednostkowy jednego wozokilometra PLA 7,54 zł, Euromatpol 3,38 zł. Z czym to się wiąże? W podpisanej umowie między Miastem i Gminą Pleszew, a firmą Euromatpol koszt wozokilometra jest 7,80 zł. Natomiast od tych 7,80 zł odejmujemy sobie 3 zł od Wojewody, odejmujemy sobie wpływy od Marszałka, odejmujemy bilety miesięczne, bilety jednorazowe. To jest ten deficyt między tym, co pozyskujemy ze wszystkiego, co nie jest budżetem gminy, a tym, co musimy zapłacić firmie Euromatol. Tak naprawdę koszt wozokilometra jest porównywalny z tym kosztem wozokilometra, który był świadczony przez firmę Pleszewskie Linie Autobusowe. Jednak tak, jak wspomniano, pozyskaliśmy zewnętrzne środki finansowe. Różnica, gdybyśmy nawet uwzględnili inflację w roku 2023-2024, to ona jest na tym samym poziomie. Dwukrotnie więcej wozokilometrów, pozyskany ponad 1.100.000 zł z budżetu państwa i liczba pasażerów przewożonych 472.000. Danych przewoźnika komercyjnego nie znamy. Jest nadal problem w relacjach między miastem, a prywatnym właścicielem.

Koszt wozokilometra w Przedsiębiorstwie Komunalnym. Otóż Przedsiębiorstwo komunalne, że wyjechało do Kowalewa, nie Zielonej Łąki, od razu zrobiło sporo więcej wozokilometrów. W związku z tym patrząc na przyrost liczby pasażerów z 83.000 do 97.000, to jest niewspółmierny do zwiększenia nakładów. W związku z tym nasz wniosek, żeby jednak z powrotem PL1 i PL2 wróciły na Zieloną Łąkę, wtedy zejdzie nam ta kwota. Czemu jest 3,38 zł, a przy PK 4,48 zł? Otóż chodzi o znikomą ilość biletów miesięcznych do szkół. To są typowo przejazdy seniorów, przejazdy ulgowe, pojedyncze, a nie refundacja od Marszałka. Kwota 7,43 zł „kręci się” koło tego wozokilometra, on jest cały czas taki sam, ale też płacimy MZK Ostrów na trasie za pięć kursów, Pleszew-Ostrów, ale tam to 7,43 zł nie ma ani dotacji od Wojewody, ani nie ma refundacji od Urzędu Marszałkowskiego, ponieważ to jest komunalna spółka miejska i my funkcjonujemy na zasadzie porównania. Zatem jednostkowy koszt wozokilometra to jest około 7-8 zł. Natomiast sztuką jest pozyskanie zewnętrznych środków finansowych. Warunkiem dostania tych środków do wozokilometra jest wyjechanie za miasto Pleszew. W tej puli na transport jest już dowóz dzieci z niepełnosprawnością 351.000. Dofinansowujemy również kolej wąskotorową, która cały czas świadczy usługi w tym zakresie.

Policzyliśmy jeden miesiąc, marzec. Dlaczego marzec? Tam nie ma żadnych większych przerw świątecznych, nie ma większych przerw związanych z feriami, egzaminami. To jest taki miesiąc, gdzie ta komunikacja w pełni funkcjonuje. Przyjęliśmy następujące założenia, że na bilet miesięczny dziecko może jeździć w dowolnej ilości przejazdów. Czyli może być taka sytuacja i taka jest, gdyż prowadzimy takie analizy, że dziecko jedzie ze szkoły do domu, wraca z powrotem do Pleszewa i o godzinie 19.00, 20.00, po jakichś zajęciach jedzie z powrotem. Natomiast w tych statystykach przyjęliśmy tylko taką sytuację, że dziecko jedzie do szkoły i z powrotem przez 21 dni. Czyli to jest takie minimalne skorzystanie z tej oferty przewozowej.

PL3, PL4 to są linie, które jadą głównie na Taczanów, ale też są inne miejscowości Dobra Nadzieja, Borucin, czyli można powiedzieć na południe. Natomiast PL7, to Lenertowice, Grodzisko, Rokutów, to są można powiedzieć najlepsze linie, najwięcej ludzi korzysta z tych biletów. Szkoły podstawowe, szkoły średnie, co najważniejsze dorośli, czyli widać ruch ludzi, którzy kupują bilety miesięczne, gdyż zapewne pracują, ale też są to sporadyczne przejazdy, być może na targ, albo do szpitala. Analizowaliśmy przystanek po przystanku i największa liczba osób dojeżdżających do Pleszewa z gminy, to jest oczywiście szpital, targowisko. Natomiast

wewnątrz gminy, wewnątrz Pleszewa to są cmentarze, również szpital. Ponadto widzimy, że dzieci i młodzież na terenie miasta również dojeżdża do szkół.

Od samego początku przyjęliśmy trzy rodzaje biletów. Bilet miejscowy M uprawnia do jazdy po jednej miejscowości, bez względu na to, jaka to jest duża miejscowość. Bilet G po gminie, zarówno po gminie Pleszew, jak i gminie Dobrzyca. Bilet P powiatowy, czyli w zasadzie można jeździć na ten bilet wszędzie, po Pleszewie, po Dobrzycy, tu jest pełna samodzielność i nawet, jeśli on jedzie z Dobrzycy do Marszewa i robi przesiadkę w Marszewie, jedzie innym autobusem, on może cały czas jechać.

Kwoty, stawki, to miejscowy M - 2 zł, połówka 1,02 zł; gminny G – 5 zł, połówka 2,55 zł; powiatowy P - 8 zł, połówka 4,08 zł. To są jednorazowe bilety. Chcieliśmy zmobilizować ludzi do kupowania i do regularnego jeżdżenia autobusami, w związku z tym zaproponowaliśmy takie rozwiązanie preferujące bilet miesięczny. Bilety gminny i powiatowy są za 200 zł cały, połówka 102 zł. Za te 102 zł na powiatowym w zasadzie można jeździć po całym powiecie. Różne ulgi wynikają już z rozporządzenia i z ustawy. To nie jest nasza propozycja. Naszą propozycją jest tylko taka, na którą nie dostaniemy zwolnień i to są wprowadzone ulgi dla seniorów. One umniejszają przychód gminy i to gmina, a nie państwo płaci za te ulgi nieustawowe i tymi ulgami nieustawowymi są ulgi dla seniorów. Tak było od samego początku i to utrzymaliśmy.

Wszystkie autobusy, taki jest wymóg, chyba, że jest jakiś, można powiedzieć zamiennik chwilowy z uwagi na awarię, są tak samo obradowane, tak samo wyglądające, tam gdzie organizatorem jest Miasto i Gmina Pleszew, ale również i Powiat Pleszewski.

Podsumowanie, nowa jakość taboru, częstotliwość kursów, likwidacja białych plam. Jesteśmy chyba jedną z niewielu gmin w Polsce, przynajmniej tak usytuowaną, nie mówimy o gminach wokół dużych miast, gdzie do każdego sołectwa dociera autobus. Oczywiście możemy się zastanawiać, że on dociera co półtorej godziny, ale kiedyś praktycznie nie było w ogóle, a teraz każdy ma dostęp do tego autobusu, możliwość elastycznej pracy, szkół i możliwość lepszego wykorzystania infrastruktury i konkurencji na rynku przewozów.

To nad czym teraz pracujemy, gdyż mamy już od 4 lat doświadczenie z PL1, PL2. Mamy doświadczenie z PL3 drugi rok i widzimy pewne możliwości poprawy. Po pierwsze, to co jest najważniejsze, jeżeli się ustawa nie zmieni, mamy umowę wieloletnią na dofinansowanie. Zatem przez 9 lat mamy gwarancję, w zakresie takim, jakim ta ustawa będzie obowiązywała, że przez 9 lat Miasto i Gmina Pleszew dostanie 3 zł do wozokilometra lub też, jeśli w perspektywie ta kwota się zwiększy, będzie ona większa. Możemy planować, ale z drugiej strony wymagać od przewoźnika inwestowania w coraz to nowszy i lepszy tabor autobusowy. Po drugie i tu jest wymagana zgoda Wojewody, jeżeli byłaby taka wymiana, zgoda, to chcielibyśmy powrócić do kursowania PL1, PL2 przez Zieloną Łąkę. Żeby ten dojazd z największych osiedli do szpitala był jak najszybszy tak, żeby już nie trzeba było robić dodatkowych kilometrów.

Kolejno weryfikacja częstotliwości kursów, gdyż trzeba sobie powiedzieć, że są miejscowości, na przykład Piekarzew, Suchorzew, Brzezcie, Korzkwy, gdzie zainteresowanie autobusami jest niewielkie, W związku z tym po prostu będziemy ograniczali dostępność, częstotliwość tych autobusów, weryfikowali godziny kursowania, musimy sprawdzić, czy istnieje możliwość.

Następnie poprawa infrastruktury autobusowej. Dzisiaj, mamy nadzieję, że radni przyjmą budżet Miasta i Gminy Pleszew, w którym pojawią się środki na poprawę infrastruktury autobusowej. Chodzi głównie o przystanki, które pojawią się na terenach wiejskich. To są przystanki na Zielonej Łące 2, ulica Taczanowskiego; w Prokopowie, w drodze na Marszew; w Rokutowie dwa przystanki centrum wsi i skrzyżowanie z drogą na Grodzisko; dwa przystanki na Nowej Wsi; kolejny w Bógwiedzach koło bloków; Kotarby; Bronów; Ludwina koło składu opału; Suchorzew, Osiedlowa, dwa przystanki; Marszew koło szkoły; Baranówek przy stajni; Kowalew, Chrobrego. Główne kryterium, to musieliśmy być my, albo powiat właścicielami i musiały być uregulowane sprawy własności gruntów, ponieważ to są sprawy dotacyjne. W każdej miejscowości powstanie taki sam model tego przystanku, wiata z możliwością parkowania rowerów oraz zostaną zainstalowane tablice informacyjne, totemy na ulicy Szpitalnej, Kolejowej, Św. Ducha, Reja. Każdy autobus, który jeździ na zlecenie Miasta i Gminy Pleszew ma GPS-a, czyli tak naprawdę my, mając określone oprogramowanie, w każdej chwili jesteśmy w stanie sprawdzić, gdzie dany autobus jedzie. To samo

mając zainstalowaną aplikację Time4Bus widać, o której godzinie faktycznie, nie według rozkładu jazdy, ale faktycznie przyjedzie autobus. Tablice będą pokazywały za ile minut podjedzie dany autobus. Oczywiście nie ma sensu instalowania tych tablic na każdym przystanku, wymieniono tam, gdzie są największe skupiska pasażerów.

Przewodniczący Rady B. Kaczmarek przekazał informację od informatyków, że została zwiększona czułość mikrofonów.

Radna M. Wysocka-Balcerek odniosła się do godzin funkcjonowania. Na wykazie widać, że ostatni autobus w sobotę kursuje chyba o 15.24, czy to jest zasadne? Czy było brane pod uwagę, jakieś kursowanie autobusików w sobotę na przykład w godzinach późnowieczornych? Tak, żeby ludzie z okolicznych wsi, czy podmiejskich terenów mogli skorzystać z oferty kulturalnej w Pleszewie. Mamy tak dużo imprez organizowanych i na Rynku i w Zajeźdni Kultury, jest coraz bardziej szeroka oferta, tym bardziej latem, są ogródki itd. Jak osoby przyjadą samochodem wiadomo, że nie mogą nawet piwka wypić, być może byłoby dużo chętnych do skorzystania z transportu publicznego. Czy w ogóle była dyskusja na ten temat i czy jest przewidywane w piątek, czy sobotę wieczorem, żeby uruchomić coś, czy to jest możliwe i zasadne?

Radny A. Michalak zapytał, kiedy wystąpimy do Wojewody o przywrócenie linii z poprzedniego roku? Chodzi o interpelację złożoną dla pracowników PCM-u, którzy dojeżdżają z mojego osiedla.

Wiceprzewodniczący Rady P. Kusiakiewicz podziękował za ciekawą prezentację, która utwierdza nas w przekonaniu, że była to dobra decyzja. Będąc radnym od 2010 roku, temat komunikacji praktycznie co roku pojawiał się na sesji zwłaszcza, że właściciel Pleszewskich Linii Autobusowych w każdym roku „stawiał nas pod ścianą”. Podpisywał umowę na krótki okres 6 miesięcy i następnie, jeśli nie będzie wyższej stawki, to twierdził, że przestaje jeździć. Brak takiej stabilności spowodował pewną nerwowość i ta jakość świadczonych usług nie była, jak gdyby odpowiednia. W 2023 roku Pan Burmistrz zorganizował przetarg, gdzie ten lokalny przewoźnik nie przystąpił do niego i obecnie nie świadczy tych usług. Myślę, że mieszkańcy doceniają to, jak to teraz wygląda. Poprzednio sam na sesjach mówiłem, pytałem właściciela, że my jako Rada walczymy ze smogiem, akurat był taki czas, że walczyliśmy ze smogiem, natomiast właściciel Pleszewskich Linii Autobusowych, tak naprawdę ściągał do Pleszewa cały autobusowy i komunikacyjny szrot. Takie właśnie z moich ust padło kilka lat temu stwierdzenie. Dzisiaj powtarzam. Myślę, że ta zmiana wyszła wszystkim na dobre. Ale pojawiają się pewne pytania, czy te autobusy, gdyż w godzinach wieczornych mieszkańcy widzą, że jadą przeważnie puste, nie można zastąpić właśnie jakimiś mniejszymi busami, które być może mają znacznie mniejsze zużycie paliwa? Ale przede wszystkim główne pytanie jest, czy Pan Burmistrz negocjuje dalej możliwość rozszerzenia świadczenia usług na pozostałe gminy Chocz, Gizałki, Czermin? Pleszew jest stolicą powiatu, mamy coraz lepszą jakość usług oświatowych. Mieszkańcy, czy uczniowie z Dobrzycy, z Czermina, Chocza, często wybierają szkoły na przykład w Jarocinie. Jest tu jeszcze duże pole do poprawy jakości tych usług, czy można zwiększyć przewozy z tych gmin? Podpisać umowę z pozostałymi gminami? Kolejno zapytał o autobusy hybrydowe, gdyż raczej będziemy rezygnować, żeby Pan Burmistrz nam to wyjaśnił?

Radna M. Walendowska poruszyła temat rozszerzenia godzin, gdzie transport jest organizowany. Zapytała, czy brano pod uwagę organizację transportu w niedzielę, w godzinach popołudniowych? Jest to czas, kiedy studenci wracają na studia dzienne. W tym czasie można zaobserwować ogromny ruch na dworcu PKP. W tych godzinach i w ogóle w niedzielę nie jeździ, również kolej wąskotorowa, zatem organizacja transportu w tych godzinach byłaby zasadna.

Burmistrz A. Ptak na samym początku wypowiedzi odniósł się do kursowania późnowieczornego. Zaczęliśmy w sobotę na PL1, PL2, które jeżdżą do godziny 13.00, czy 14.00 i widzimy, że do godziny 12.00, 13.00 jest

zainteresowanie. To są głównie wizyty na cmentarzu. Natomiast uruchomienie kolejnych linii, czy to w sobotę, czy w niedzielę, to są dodatkowe koszty. Uznaliśmy, że najpierw chcielibyśmy w ogóle upowszechnić komunikację publiczną do takiego stopnia, żeby jak najwięcej ludzi korzystało. Należy zwrócić uwagę, żeby ta usługa była na odpowiednim poziomie finansowym, musi być świadczona ciągle. Pracownik nie może przyjść na godzinę 8.00 rano, pracować do godziny 16.00, a później mieć cztery godziny przerwy i dopiero później świadczyć stosunek pracy. W związku z tym ta częstotliwość jest taka duża, ponieważ koszty osobowe ubezpieczenia są na tyle duże, że warto puścić te autobusy z częstotliwością większą i prawdopodobieństwem, że ktoś skorzysta z tej oferty. Analizowaliśmy sobotę, żeby uruchomić, natomiast nasze doświadczenia z piątku są bardzo ograniczone. Tam nie ma jakiegoś wielkiego ruchu. Odpowiadając w kwestii Kowalewa wskazał, że częściej ludzie zgłaszali problem Marszewa, dojazdu do kościoła. To w zasadzie dotyczy 10, czy 11 osób, które chciałyby dojeżdżać z Marszewa do kościoła. Pojawia się nowa możliwość, gdyż jest procedowana nowa ustawa o transporcie publicznym, gdzie się wprowadza tak zwany „transport na żądanie”, czyli to nie byłaby regularna linia. To jest dosyć popularne na zachodzie Europy, gdzie niektóre małe miejscowości, o różnych porach dnia są niejako obsługiwane takim transportem. Być może tutaj widzimy taką możliwość, po przyjęciu tej ustawy i „transportu na żądanie”, wtedy nie będą już takie duże koszty z utrzymywaniem całego taboru przez cały czas. Przywrócenie linii PL1, PL2, otóż do końca roku obowiązuje umowa. Do końca września chcemy już dokonać reorganizacji, takiej można powiedzieć, koncepcyjnej w zakresie tego transportu publicznego i wówczas, gdyby była zgoda, to 1 stycznia. Jednak jest jeden warunek, zgoda Wojewody. Szykuje się dosyć duża zmiana tej ustawy, gdyż podobno pieniądze, które są u Wojewody przejdą do Marszałka i tu jest pytanie, czy wieloletnie umowy zostaną zachowane, czy nam się one rozwiążą? Jeżeli się rozwiążą, to jest problem dosyć duży, ponieważ w ustawie przyznającej, Fundusz Przewozów Autobusowych wskazuje kto w pierwszej kolejności dostaje pieniądze. W tym momencie to jest gmina, czyli tak naprawdę startując, jako gmina mamy pewność, że te pieniądze dostaniemy. Natomiast w nowej ustawie numerem jeden jest związek powiatowo-gminny, a taki związek na przykład poznański, który zrzesza kilkanaście samorządów, on może wziąć połowę tej puli. Dlatego, żeby mieć pewność, że dostaniemy te pieniądze, musimy wrócić do prac nad związkiem powiatowo-gminnym, żeby to związek miał pewność. To rozwiązanie powinno być stosowane od razu. To powiat powinien patrzeć na całe terytorium i dokonywać, można powiedzieć takiego scalania transportowego. W naszym powiecie jest takie kuriozum, że my dla Dobrzycy, powiat dla Głuchowa, my trochę tak, trzy gminy inaczej. Tymczasem zgodnie ze sztuką powinno być tak, że mamy jednego organizatora. Jest to związek powiatowo-gminny, albo powiat, który patrzy na powiat szerzej, a nie tylko przez pryzmat gminy. Jeżeli dojdzie do zerwania tej umowy, to wtedy musimy zdecydować się, gdyż nie ma gwarancji, że ta gmina, która jest następną w tej kolejce, że może dla niej nie wystarczyć pieniędzy.

Kolejno wybór operatora. Firma, która świadczyła usługi, kwestionuje nam, w jakim trybie zawarliśmy w 2023 roku umowę. Dopiero 20 października zawarliśmy ostatnią umowę z gminą Czermin. Do końca roku zostały wówczas dwa miesiące, a Wojewoda nie ogłosił ogłoszenia o naborze, ani nie było decyzji, gdyż zapadła 13 grudnia. W związku z tym zawarliśmy to w trybie awaryjnym, co przewoźnik kwestionuje, jest to przedmiotem, sporu i nie wiadomo, jak to się skończy.

Następnie przystanki autobusowe. Jeżeli będzie to zgodnie z prawem, chcemy dać rok czasu wszystkim przewoźnikom, którzy korzystają z przystanków autobusowych, których właścicielem jest Miasto i Gmina Pleszew, żeby były autobusy Euro 6. Myślimy od 1 stycznia 2027 roku. Jeśli mamy walczyć z jakością powietrza, nie mówiąc o elektrycznych, o hybrydowych autobusach, ale samochody spalinowe, żeby miały Euro 6. Sprawdzamy możliwość prawną wprowadzenia takiego przepisu. Natomiast, jeżeli chodzi o hybrydowe autobusy, to już wyjaśniliśmy koszt eksploatacji takiego autobusu. Busy, które w tej chwili jeżdżą po Pleszewie już czwarty rok, mają przejechane ponad 400.000 wozokilometrów, czyli to już jest sporo. One powoli zaczynają już się amortyzować. W związku z tym zastanawiamy się jednak, czy nie kontynuować zakupów małych busów, które palą 14-15 litrów na 100 kilometrów. Przechodząc na hybrydę, to takich małych hybrydowych nie ma, tylko 10-metrowe są najmniejsze i to już jest 27 litrów na 100 kilometrów. Oferta, która wpłynęła była wyższa niż przeznaczaliśmy na to środki, to była jedyna oferta Solarisa i to jest takie właśnie można powiedzieć

27 litrów na 100 kilometrów. W przypadku busów to jest 14-15 litrów i z informacji Przedsiębiorstwa Komunalnego widzimy, że wszyscy, którzy jadą tym busem nawet w takim piku, mieszczą się. Oczywiście może się zdarzyć przystanek, gdzieś ktoś stoi, ale to nie jest duży problem. Na samym początku takie było założenie, że wszyscy tworzymy ten związek, że ta sama nazwa, obrandowanie. Natomiast w pewnym momencie chyba nie było woli do tworzenia tak dużego związku. To co obecnie robimy, co robią pracownicy, to naprawdę, przy tym zasobie kadrowym jest to duży problem. Są inne jednostki, które powinny spojrzeć na to szerzej, a nie tylko Miasto i Gmina Pleszew. Wielokrotnie już dawaliśmy sygnał, że jesteśmy miastem powiatowym, ale też są jeszcze inne szczeble samorządu, które powinny się tym zająć.

Odnosząc się do transportu w niedzielę wskazał, że być może zaczną się rozmowy z SKPL, gdyż tu jest chyba otwartość na to, żeby uruchomić chociażby te kolej wąskotorową i żeby w niedzielę były puszczane te autobusy.

Wiceprzewodniczący Rady D. Dryjański oznajmił, że w prezentacji wszystko ładnie, pięknie wygląda. Natomiast na terenie naszej gminy dzieci korzystają z lekcji nauki pływania. Nic nie padło o dowozach dzieci na lekcje nauki pływania, jaki przewoźnik świadczy tę usługę?

Radna W. Gil zapytała, czy wszystkie linie autobusowe są otwarte, czy każdy mieszkaniec gminy może wejść i dojechać do danego miejsca, każdym autobusem?

Radna A. Grała-Kałużna zapytała, czy Rada nie wystąpiłaby do Rady Powiatu, żeby się nad tym zastanowili, tym bardziej, że idzie ustawa w tym kierunku. Żebyśmy potem, gdzieś nie przepadli, jako powiat, jako całość, a to da możliwość. Może nie uchwała, ale petycja do powiatu, żeby usiąść nad tym tematem i zacząć już rozmawiać szerzej.

Przewodniczący Rady B. Kaczmarek oznajmił, że w takich sprawach, kiedy nie mamy podstawy prawnej, żeby podjąć uchwałę, to jakieś stanowisko możemy wystosować. Już niejednokrotnie korzystaliśmy z takiej możliwości.

Radny T. Klak w imieniu klubu prosił o udostępnienie tej bardzo ciekawej prezentacji. W wielu dokonanych wyliczeniach w prezentacji są stawki za kilometr zarówno przed otrzymaną dotacją, dofinansowaniem, jak i przed. Natomiast, jeśli chodzi o przewóz osób niepełnosprawnych została wymieniona tylko kwota globalna, niespełna 400.000 zł, czy stawka za kilometr przewozu tych osób niepełnosprawnych jest taka sama, jeśli jest wyższa, to jaka i kto świadczy u nas te usługi?

Burmistrz A. Ptak poinformował, że prezentacja zostanie przesłana wszystkim radnym, nie ma najmniejszego problemu. Dowóz dzieci na basen świadczy firma Pleszewskie Linie Autobusowe. To jest kontrakt na około 120.000 zł, ale jest to umowa podpisana między Spółką Sport, a przewoźnikiem. Te pieniądze nie są w budżecie gminy, my mówiliśmy tylko o transporcie publicznym, ale do tej pory taka umowa była podpisana.

Następnie poinformował, że linie są otwarte. To się też zmieniało, gdyż jeszcze 10 lat temu były tak zwane zamknięte autobusy szkolne, które nie mogły zabierać ludzi, którzy nawet z tej samej miejscowości jechali. Później to otworzono, a w chwili obecnej co jest charakterystyczne mimo, że to są dowozy otwarte, tam gdzie jedzie dziecko ze szkoły podstawowej, tam jest opiekun. Żebyśmy mieli taką wiedzę, że te dzieci, które stoją na tych przystankach oczywiście w godzinach dojeżdżania na godzinę 8.00, albo wyjeżdżają w określonych terminach, tam jest opiekun, gdzie tak naprawdę to nie jest żaden wymóg ustawowy. Taki wymóg jest wówczas, kiedy to jest dowód zamknięty. Natomiast my dodatkowo stosujemy taką zasadę, że tak robimy.

Kolejna rzecz, stanowisko to bardzo dobry pomysł. My przygotowujemy je na kolejną sesję, uprzedzimy również Pana Starostę.

W temacie stawki za wozokilometr odpowie Pani Burmistrz Świątek, ponieważ to jest przetarg nieograniczony na świadczenie tych usług. Natomiast co jest ważne, gdyż pojawiają się takie wątpliwości na zebraniach

wiejskich, otóż od samego początku była umowa między gminami a powiatem, że zajęcia w szkołach powiatowych rozpoczynają się o 8.15 po to, żeby te same autobusy, które dowożą dzieci do szkół podstawowych, mogły zrobić kolejny ruch na tej samej linii i dowieźć dzieci do szkół średnich. Dzieci ze szkół podstawowych rozpoczynają, w niektórych nawet miejscowościach zajęcia 7.45 tylko po to, żeby ten sam autobus dowiózł dzieci do szkół średnich. Ta stawka za jeden wozokilometr jest dlatego niska, ponieważ łączymy, tak jak było wcześniej pokazane, łączymy kilka źródeł finansowania. Bilety miesięczne dla szkół podstawowych, bilety miesięczne dla szkół średnich, bilety miesięczne dla osób jeżdżących do pracy oraz dotacja od Wojewody Wielkopolskiego. W związku z tym, w tym zakresie była taka umowa.

Zastępca Burmistrza I. Świątek oznajmiła, że nie jest w stanie dzisiaj odpowiedzieć na pytanie ile kosztuje wozokilometr. Postępowanie przetargowe w ramach tego zadania, to jest postępowanie, w którym wskazujemy kierunek, w jakim należy się udać, jak często, czyli ile razy w tygodniu.

Wozimy dzieci do Szkoły Specjalnej w Pleszewie, to jest największa grupa, ale także do Szkoły Specjalnej w Kaliszu i w Owińskach, to jest najdłuższa trasa. Mamy również w swoich zasobach kilkoro dzieci, które są wożone przez swoich rodziców i wtedy rozliczamy dowozy zgodnie ze stawką uchwały, którą podejmowaliśmy chyba rok temu. Na chwilę obecną kwota roczna tych dowozów to jest 351.280,80 zł i firma, która wygrała postępowanie, to firma Olbus. Jeśli będzie taka potrzeba, żeby przeliczyć to na wozokilometry, to poprosimy Wydział.

Zastępca Burmistrza A. Jędruszek poinformował, że postępowanie, o którym przed chwilą mówiła Pani Burmistrz znajduje się w Biuletynie Informacji Publicznej Miasta i Gminy Pleszew pod zakładką zamówienia publiczne w roku 2024. Można zapisać numer - 271.4.2024 zamieszczone zostało 6 listopada 2024 roku o godzinie 13.55.

Na sali znajduje się 20 radnych. Nie ma radnej A. Szczepaniak.

6. Podjęcie uchwał w sprawie:

a) zmiany uchwały Nr LXXXI/704/2024 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 29 lutego 2024 r. w sprawie przyjęcia Programu Usług Społecznych dla Miasta i Gminy Pleszew na lata 2024-2026,

Nie wniesiono uwag.

Głosowano w sprawie:

zmiany uchwały Nr LXXXI/704/2024 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 29 lutego 2024 r. w sprawie przyjęcia Programu Usług Społecznych dla Miasta i Gminy Pleszew na lata 2024-2026

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (20)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztka, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Małgorzata Grzechowiak, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Błażej Kaczmarek, Tomasz Klak, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Adrian Michalak, Jan Noskowski, Konrad Świdorski, Katarzyna Trawińska, Marcin Walczak, Małgorzata Walendowska, Sebastian Wasielewski, Małgorzata Wysocka-Balcerek

BRAK GŁOSU (1)

Anita Szczepaniak

b) zasad przeznaczania do sprzedaży nieruchomości gruntowych oddanych w użytkowanie wieczyste oraz szczegółowych wytycznych sprzedaży nieruchomości gruntowych na rzecz ich użytkowników wieczystych,

Nie wniesiono uwag.

Głosowano w sprawie:

zasad przeznaczania do sprzedaży nieruchomości gruntowych oddanych w użytkowanie wieczyste oraz szczegółowych wytycznych sprzedaży nieruchomości gruntowych na rzecz ich użytkowników wieczystych

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (20)

Dariusz Dryjański, Renata Garszka, Wiesława Gil, Adela Grała-Kałużna, Małgorzata Grzechowiak, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Błażej Kaczmarek, Tomasz Klak, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Adrian Michalak, Jan Noskowski, Konrad Świdorski, Katarzyna Trawińska, Marcin Walczak, Małgorzata Walendowska, Sebastian Wasielewski, Małgorzata Wysocka-Balcerek

BRAK GŁOSU (1)

Anita Szczepaniak

c) zbycia działki 8/1 stanowiącej własność Miasta i Gminy Pleszew położonej w Kowalewie,

Zastępca Burmistrza A. Jędruszek wyświetlił działkę, która jest przeznaczona do sprzedaży. To jest działka położona w Kowalewie. Wskazano drogę krajową DK11 oraz nowo wybudowaną przez gminę Pleszew drogę, ul. Magazynową. Pomiędzy tymi dwoma drogami znajduje się ta działka. Dojazd jest od ul. Magazynowej. Jeden z przedsiębiorców wystąpił do Miasta i Gminy Pleszew z propozycją zakupu tej działki. Wykonaliśmy wycenę, cena wywoławcza będzie opiewała na kwotę 750.595,20 zł, to jest cena brutto. Natomiast przedsiębiorca, który tę nieruchomość nabędzie, będzie zobowiązany w ciągu pięciu lat do wybudowania obiektu usługowego, przemysłowego o powierzchni około 2.500 m². Będzie ogłoszony przetarg nieograniczony. Każdy będzie mógł przystąpić do przetargu na zakup tej nieruchomości. Nieruchomość jest na terenie objętym planem zagospodarowania przestrzennego. Przeznaczenie w planie tej nieruchomości to symbol 2PNAU, czyli przemysł, usługi.

Burmistrz A. Ptak oznajmił, że to jest ta droga, która budziła kontrowersje, że budujemy drogę w polu. Istotnie budowaliśmy w polu, ale proszę zwrócić uwagę, to jest już druga działka, która została tam sprzedana. Przedsiębiorca, który buduje kolejne przestrzenie magazynowe, jest już chyba na etapie końcowym, a kolejne grunty zostały uruchomione. Zatem są tam warunki do tego, żeby inwestować, zwłaszcza, że ta droga jest w pełni uzbrojona i jest możliwość przyłączenia, w zasadzie od ręki do wody, kanalizacji.

Głosowano w sprawie:

zbycia działki 8/1 stanowiącej własność Miasta i Gminy Pleszew położonej w Kowalewie

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (20)

Dariusz Dryjański, Renata Garszka, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Małgorzata Grzechowiak, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Błażej Kaczmarek, Tomasz Klak, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Adrian Michalak, Jan Noskowski, Konrad Świderski, Katarzyna Trawińska, Marcin Walczak, Małgorzata Walendowska, Sebastian Wasielewski, Małgorzata Wysocka-Balcerek

BRAK GŁOSU (1)

Anita Szczepaniak

d) wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej położonej w Pleszewie (przy ulicy Polnej),

Zastępca Burmistrza A. Jędruszek poinformował, że przedsiębiorca wystąpił z wnioskiem o możliwość zakupu tej działki, na poszerzenie swojej nieruchomości. Działka o powierzchni 2.000 metrów.

Wskazano nieruchomość, którą zajmuje przedsiębiorca, ma tam wybudowaną firmę produkcyjną. Ustalono kwotę ceny wywoławczej na 246.000 zł, w tym podatek VAT. W ciągu pięciu lat będzie zobowiązany do zabudowy części tej nieruchomości. Będzie forma przetargu, ponieważ są dwie sąsiednie nieruchomości, które mogą również nabyć tę nieruchomość na poszerzenie swojej nieruchomości.

Głosowano w sprawie:

wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej położonej w Pleszewie (przy ulicy Polnej)

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (20)

Dariusz Dryjański, Renata Garszka, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Małgorzata Grzechowiak, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Błażej Kaczmarek, Tomasz Klak, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Adrian Michalak, Jan Noskowski, Konrad Świderski, Katarzyna Trawińska, Marcin Walczak, Małgorzata Walendowska, Sebastian Wasielewski, Małgorzata Wysocka-Balcerek

BRAK GŁOSU (1)

Anita Szczepaniak

e) nadania nazwy drodze gminnej w Brzeziu,

Zastępca Burmistrza A. Jędruszek poinformował, że mieszkańcy Brzezia wystąpili z wnioskiem o nadanie nazwy ulicy, którą w tej chwili wskazano na mapie, jako ulicy Bogdańskich. Zwyczajowo, do tej pory była nazywana Osiedlową, natomiast ulica Osiedlowa mieści się w nieco innym miejscu, także nie ma przeszkód, aby tę nazwę przyjąć, tym bardziej, że przy tej ulicy dotychczas nie było osób zameldowanych, także nie niesie to za sobą żadnych konsekwencji administracyjnych.

Radny J. Noskowski poinformował, że na jednym ze spotkań mieszkańcy podjęli uchwałę, żeby nadać ulicę Bogdańskich. Dlaczego? Ponieważ państwo Bogdańscy, w przeszłości byli kiedyś właścicielami majątku ziemskiego w Brzeziu. Stąd mieszkańcy podjęli uchwałę, żeby nadać tej ulicy właśnie taką nazwę.

Głosowano w sprawie:

nadania nazwy drodze gminnej w Brzeziu

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (20)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztko, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Małgorzata Grzechowiak, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Błażej Kaczmarek, Tomasz Klak, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Adrian Michalak, Jan Noskowski, Konrad Świderski, Katarzyna Trawińska, Marcin Walczak, Małgorzata Walendowska, Sebastian Wasielewski, Małgorzata Wysocka-Balcerek

BRAK GŁOSU (1)

Anita Szczepaniak

f) miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek nr 165/10 i 165/6 w obrębie Taczanów Drugi, gmina Pleszew,

Zastępca Burmistrza A. Jędruszek poinformował, że to jest teren w Taczanowie przy drodze powiatowej.

Wskazano drogę powiatową, naprzeciwko jest park i Pałac Taczanów, w pobliżu są bloki w Taczanowie. To jest trójkąt, na którym w ubiegłym roku oddane zostało do użytku boisko sportowe. Jest to teren przeznaczony pod usługi sportu, rekreacji oraz zieleń.

Głosowano w sprawie:

miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek nr 165/10 i 165/6 w obrębie Taczanów Drugi, gmina Pleszew

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (20)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztko, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Małgorzata Grzechowiak, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Błażej Kaczmarek, Tomasz Klak, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Adrian Michalak, Jan Noskowski, Konrad Świderski, Katarzyna Trawińska, Marcin Walczak, Małgorzata Walendowska, Sebastian Wasielewski, Małgorzata Wysocka-Balcerek

BRAK GŁOSU (1)

Anita Szczepaniak

g) zmiany uchwały NR XI/108/2025 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 3 kwietnia 2025 r. w sprawie Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta i Gminy Pleszew w 2025 roku,

Nie wniesiono uwag.

Głosowano w sprawie:

zmiany uchwały NR XI/108/2025 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 3 kwietnia 2025 r. w sprawie Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta i Gminy Pleszew w 2025 roku

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (20)

Dariusz Dryjański, Renata Garszka, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Małgorzata Grzechowiak, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Błażej Kaczmarek, Tomasz Klak, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Adrian Michalak, Jan Noskowski, Konrad Świdorski, Katarzyna Trawińska, Marcin Walczak, Małgorzata Walendowska, Sebastian Wasielewski, Małgorzata Wysocka-Balcerek

BRAK GŁOSU (1)

Anita Szczepaniak

h) pozostawienia skarg bez rozpoznania,

Radny S. Wasielewski poinformował, że odbyły się dwa spotkania dotyczące dwóch skarg i żadna z nich nie była podpisana z imienia, nazwisko, nie było adresu. Dlatego też pozostały przedstawione, jako skargi bez rozpoznania z uwagi na fakt, że były one anonimowe.

Głosowano w sprawie:

pozostawienia skarg bez rozpoznania

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (20)

Dariusz Dryjański, Renata Garszka, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Małgorzata Grzechowiak, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Błażej Kaczmarek, Tomasz Klak, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Adrian Michalak, Jan Noskowski, Konrad Świdorski, Katarzyna Trawińska, Marcin Walczak, Małgorzata Walendowska, Sebastian Wasielewski, Małgorzata Wysocka-Balcerek

BRAK GŁOSU (1)

Anita Szczepaniak

i) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2025– 2041,

Burmistrz A. Ptak oznajmił, że głównym powodem, oczywiście nie jedynym, gdyż jest to dokładnie wyspecyfikowane, zmiany budżetu jest pozyskanie przez Miasto i Gminę Pleszew środków finansowych na mobilność miejską. To jest takie dosyć ogólne pojęcie. O przystankach autobusowych była już mowa. Będziemy uzupełniać sieć przystanków autobusowych na każdej miejscowości, gdyż chcemy dojść do takiej sytuacji, gdzie na każdej miejscowości będzie przystanek, w którym można będzie zaparkować na przykład rower. Natomiast są takie inwestycje, o które są zadawane pytania.

Po pierwsze, największa inwestycja, to jest budowa ścieżki rowerowej między ulicą Sienkiewicza a Samulskiego. Są tutaj tory kolejowe, które cały czas są używane, natomiast tu jest na tyle szeroki pas, że mieści się ścieżka rowerowa. Największym wydatkiem majątkowym będzie przepust przez Ner, ale oprócz ścieżki rowerowej powstanie również oświetlenie oraz zielen, czyli można powiedzieć cała południowa część miasta, chcąc dostać się w kierunku Kalisza, czy cmentarza na pewno z tego skorzysta.

Drugim takim zadaniem dosyć istotnym i tutaj jesteśmy w porozumieniu zarówno ze szpitalem jak i z powiatem z uwagi na to, że powiat jest właścicielem tego terenu, jest budowa ścieżki rowerowej przy ulicy Szpitalnej. Do

tego miejsca ta ścieżka rowerowa funkcjonuje. Ona będzie przesunięta, czy rozszerzona na całą szerokość ulicy Szpitalnej i dodatkowo wzdłuż drogi krajowej do ulicy Kasztanowej. Czyli nie będzie już potrzeby jeżdżenia chodnikiem albo drogą krajową. Jest żywopłot, którego właścicielem jest Generalna Dyrekcja, natomiast grunt, który kiedyś należał do szpitala, jest wydzielony i na tym gruncie powstanie ścieżka rowerowa również z oświetleniem. Ulica Szpitalna zostanie również przebudowana, gdyż widzimy tutaj, że częstotliwość autobusów powoduje, iż zatoka autobusowa musi ulec poprawie. W porozumieniu z władzami PCM-u oraz powiatu pleszewskiego przebudowujemy tę drogę, zatokę tak, żeby również estetyka wokół szpitala jeszcze bardziej się poprawiła.

Trzecie duże zadanie to Kowalew. Do tej pory na 70 Pułku Piechoty jest już zrobiona ścieżka rowerowa, na odcinku kowalewskim Dmowskiego. Miejsce przy krzyżu, to jest o tyle trudny odcinek, że jest bardzo wąsko. Wcześniej nawet rodzice ze szkoły w Kowalewie podnosili temat, żeby tam coś zrobić. W związku z tym jest porozumienie między samorządem powiatowym, a gminnym i zmierza do tego, że uruchomimy to i zrobimy tę ścieżkę pieszo-rowerową, do wskazanego momentu. Na tym odcinku będzie przejście na drugą stronę, będzie to rok 2027, gdyż cały projekt jest na lata 2025-2027.

Od piątku zacznie się budowa ścieżki rowerowej Janków-Kuczków-Krzywosądów. Wykonawca fizycznie wchodzi na plac budowy. Na wcześniejszym etapie Miasto i Gmina Pleszew również tam projektowała, później już przekazała w całości zadanie. W ramach zadania, o którym mówiono, oprócz interaktywnego przejścia dla pieszych ulica Kaliska, czyli przed cmentarzem będzie ulica Poznańska na wysokości byłej poczty.

Skarbnik A. Baurycza poinformowała, że zarówno do budżetu, jak i do Wieloletniej Prognozy Finansowej są przygotowane autopoprawki, które w systemie eSesja zostały w dniu wczorajszym załączone.

Autopoprawka do budżetu ma swoje przełożenie do Wieloletniej Prognozy Finansowej. W międzyczasie, pomiędzy przekazaniem materiałów na sesję, a sesją otrzymaliśmy dotacje, których konieczność była wprowadzenia do budżetu. Wobec czego do uchwały budżetowej, do części normatywnej dopisuje się kolejny numer zarządzenia, aktualizuje się dochody i wydatki na realizację zadań z zakresu administracji rządowej o kwotę 1.518.000 zł. To jest związane z przyznaniem gminie dotacji na wybory, na mężów zaufania 6.750 zł. Następnie na świadczenia z funduszu alimentacyjnego otrzymaliśmy 1.503.867 zł i na składki na ubezpieczenia zdrowotne za osoby pobierające zasiłki 8.000 zł. Następnie, jeżeli chodzi o plany finansowe, po wydatkach wprowadzamy w wydatkach majątkowych 240.000 zł na projekt „Muzeum kolejki wąskotorowej w Kowalewie”, dokumentacja. W dochodach bieżących są przemieszczenia w ramach umowy ramowej na kompleksową dostawę energii elektrycznej z rezerwy, która jest umieszczona w rozdziale 915. Przenosi się kwotę 22.600 zł do rozdziałów 75416 na Straż Miejską, na ochronę środowiska i na obiekty kulturalne. W ramach działalności USCiOB jest przemieszczenie z paragrafu usługowego na świadczenia pracownicze. Jeszcze są zmiany w zakresie rozwoju zrównoważonej mobilności w Mieście i Gminie Pleszew. Gmina otrzymała w ramach tego projektu dofinansowanie w wysokości 5.904.000 zł. Ta kwota jest przeznaczona na realizację dziesięciu zadań, z tego jedno w zakresie obsługi, dziewięć zadań majątkowych. W tym jeszcze jest kwota, którą otrzymaliśmy za zadanie, które realizowaliśmy w roku 2022. W zakresie budowy chodnika i ścieżki rowerowej pomiędzy ulicą Targową, a Sienkiewicza w wysokości prawie 380.000 zł.

Ponadto jest sprostowanie do pozycji dochodowej, gdzie pominięto zadania, które przypisane są do realizacji Wydziału Inwestycji, wobec czego dochody aktualizuje się o kwotę 674.913,17 zł. Kolejne zmiany, jakie dotyczą tego projektu, są w części załącznika numer 2 do Wieloletniej Prognozy Finansowej. Tutaj w przypadku zadania bieżącego jest konieczność zaktualizowania limitu 2026 roku i limitu zobowiązań o 0,01 zł. W wydatkach majątkowych część zadań została pozostawiona w części, która jest przeznaczona do realizacji zadań z budżetu, wobec czego przenosi się je do prawidłowej lokalizacji, do zadań realizowanych dofinansowania z budżetu Unii Europejskiej. Są jeszcze dwa zadania, gdzie są limity łączne nakłady są tutaj korygowane z uwagi na to, iż całe kwoty zostały przeniesione z części, która jest dedykowana do zadań realizowanych z budżetu, do części przeznaczonej na zadania unijne. Tymczasem w przypadku nakładów

finansowych były też nakłady, które realizowano w 2024 roku, są poza projektem, wobec czego musimy je przywrócić do pozycji tak, jak występowały wcześniej.

Jest jeszcze jedna zmiana, która dotyczy przedsięwzięcia „Rewaloryzacja Parku Miejskiego w Pleszewie oraz budowa sieci oświetleniowej w ramach zadania Zielony Pleszew”. Tutaj następuje zwiększenie limitu roku 2026 i limitu zobowiązań łącznych nakładów o kwotę 50.000 zł, abyśmy mogli rozstrzygnąć przetarg.

Na komisji padło pytanie i materiały są przygotowane. Dotyczyło tego, jakie kwoty Miasto i Gmina Pleszew pozyskała w ramach środków zewnętrznych. Na rok 2025, na chwilę obecną mamy pozyskane 21.000.000 zł, z czego na 1.127.000 zł jeszcze oczekujemy. To są dwa zadania, Sport Pleszew i budowa domu sołectkiego w Korzkwach, a co do pozostałej kwoty, to już mamy podpisane umowy. Jest to umowa na „Rozwój edukacji i kształcenia w Mieście i Gminie Pleszew” 3.800.000 zł otrzymaliśmy dofinansowania. Budowa drogi gminnej 1 KDZ łączącej ulicę Armii Poznań i ulicę 70 Pułku Piechoty, ponad 3.500.000 zł dofinansowania. Opieka Wytechnieniowa - edycja 2025, prawie 300.000 zł dofinansowania. Poprawa warunków funkcjonowania sali koncertowej w Zajeźdni Kultury w Pleszewie, ponad 97.000 zł. Rozwój zrównoważonej mobilności w Mieście i Gminie Pleszew, to zadanie, które w tej chwili będzie podejmowane 5.904.000 zł. Muzeum Sztuki Współczesnej Kamienica, tutaj pozyskaliśmy 6.632.000 zł. Na chwilę obecną oczekujemy jeszcze na basen otwarty, gdzie mamy złożony wniosek i całość projektu, to jest prawie 13.000.000 zł, z tego dofinansowania, jeżeli będzie korzystnie rozpatrzony wniosek, to jest ponad 10.000.000 zł. W ramach Funduszy Szwajcarskich mamy złożony wniosek na ponad 57.000.000 zł, gdzie dofinansowania mamy uzyskać 56.000.000 zł. W 2025 roku kontynuujemy dofinansowania, które otrzymaliśmy w 2024 roku, tj. Cyberbezpieczny Samorząd, tutaj 850.000 zł dofinansowania. Zakup samochodu ratowniczo-gaśniczego, który też w tym roku był kontynuowany, ponad 1.300.000 zł dofinansowania. Zielony Pleszew, ponad 3.000.000 zł dofinansowania. Asystent osobisty, osoby z niepełnosprawnością, 1.161.000 zł dofinansowania. Łącznie, gdybyśmy te wszystkie kwoty zliczyli razem z tymi, na które jeszcze oczekujemy, to są ponad 94.000.000 zł dofinansowania zewnętrznego.

Zastępca Burmistrza I. Świątek oznajmiła, że na Komisji Budżetu padło pytanie, czy wątpliwość dotycząca dodatków mieszkaniowych. Jest to temat, który związany jest również z tematem, który dotyczył podsumowania budżetu za 2024. Dotyczył konkretnych sytuacji, kiedy budżetu, czy planu budżetu nie wykonano w całości. Przedstawiono tabelę, lata 2023 i 2024 wartości, które również były planowane przez ośrodek, a ostatecznie umieszczone w budżecie Miasta i Gminy Pleszew, w 2023 roku było w planie 1.450.000 zł, tyle uchwalono w budżecie. Liczba wniosków, które wpłynęły w ogóle do ośrodka to 868, negatywnie rozpatrzono 77, a wykonanie budżetu było na poziomie 1.442.351,06 zł, czyli generalnie prawie taką wartość, jaką zakładano. Na rok kolejny, czyli ten, który minął 2024, zaplanowano kwotę o 50.000 zł większą, 1.500.000 zł. Liczba rozpatrzonych wniosków o 168 mniej. To jest bardzo duża skala. Rozpatrzono 700 wniosków, a kwota wykonania budżetu to 1.143.937,90 zł. Duża różnica, duży spadek. Natomiast te dane należy potraktować w kategorii sukcesu, gdyż 6 lat temu założyliśmy sobie, że będziemy pracować nad urealnieniem liczby beneficjentów pomocy społecznej i krok po kroku udaje się to zrobić. Nie wiadomo, czy zadziałała strategia przyjęta w ośrodku, gdzie bardzo drobiazgowo przeprowadzamy wywiad środowiskowy, czy być może niektórzy z dotychczasowych beneficjentów przestraszyli się ewentualnych konsekwencji, gdyż dodatek mieszkaniowy, to nie jest tylko zwrot tego, co się pobrało, tylko to jest dwukrotność tego, co się pobrało. Bądź też może jest lepsza sytuacja mieszkaniowa, a ludziom żyje się dostatniej i lepiej.

Radny T. Klak odniósł się do wypowiedzi Pani Burmistrz dotyczącej dodatków mieszkaniowych. Stwierdził, że nie ma akurat materiałów przy sobie. Niewykonanie planowanego budżetu było 340.000 zł, rozpatrując absolutorium Pana Burmistrza z wykonania budżetu, ta informacja pojawiła się w wyjaśnieniach. W przyszłości wrócimy do tego tematu.

Na początek dwa pytania z prośbą o udzielenie odpowiedzi, a następnie trzy tematy, gdzie są ewidentne błędy w samej treści uchwały budżetowej. Być może wynika to z nadmiaru obowiązków, bądź pośpiechu. Ponadto jeszcze dwie uwagi co do prognozy finansowej, gdzie jest niezgodność pomiędzy załącznikami a treścią.

W załączniku nr 2 Wieloletniej Prognozy Finansowej mamy na stronie nr 3 pozycję 1.3.1.1 - Bieżąca obsługa Gminnego Zasobu Nieruchomości Lokalowych utrzymanie stanu technicznego Zasobu Nieruchomości Lokalowych. Wprowadzamy tutaj kwotę łącznych nakładów finansowych 421.035 zł z rozbiem na 3 lata. W tym roku 81.000 zł i w dwóch kolejnych 80.000 zł. Pytanie zmierza do tego, kto to będzie obsługiwał, firma zewnętrzna, czy będzie ogłoszony przetarg? Nasze Pleszewskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego, czy firma zewnętrzna? Jest to całkiem nowa pozycja w WPF-ie.

Drugie pytanie dotyczy inwestycji prezentowanej rozbudowy ulicy Samulskiego w Pleszewie, zwiększenie nakładów o 2.5000.000 zł, w tym roku o kwotę 180.000 zł, w przyszłym o kwotę 2.320.000 zł. Czy możemy dostać specyfikację, czy plan prac tych inwestycji, w tych latach, na które jest zaplanowane? Co do treści merytorycznej samych materiałów budżetowych, na początek rzecz najbardziej ewidentna w samej uchwale zmiany uchwały budżetowej na stronie nr 3, § 4 otrzymuje brzmienie „określa się łączną kwotę planowanych przychodów budżetu w kwocie 26.696.656,52 zł i rozchody budżetu w kwocie 7.801.028,77 zł zgodnie z załącznikiem nr 4”. Biorąc załącznik nr 4 do uchwały, mamy kwotę po zmianie 25.754.711,79 zł, czyli do górnej treści uchwały budżetowej w § 4 na stronie 3 wpisaliśmy kwotę przed zmianami, którą za chwilę będziemy głosowali. Może to być ewidentna pomyłka, bądź z pośpiechu niepoprawienie tej kwoty. Zatem powołujemy się na załącznik nr 4, rzeczywiście przed zmianą tyle jest, ale po zmianie o 941.000 zł powinna być kwota 25.711,79 zł. Jest to ewidentna rzecz do poprawienia.

Kwestia zmiany uchwały budżetowej. Przy opisie do rozdziału 70005 na stronie nr 2, w tym rozdziale mamy w zakresie gospodarki gruntami i nieruchomościami dokonane zwiększenie planu wydatków bieżących z przeznaczeniem na zabezpieczenie środków, m.in. remont dachu wieży ciśnień w Kowalewie, usługi serwisowe oraz wypłatę kar odszkodowań na rzecz osób fizycznych. Jest wykazana zmiana 120.000 zł, natomiast w samej treści uchwały budżetowej jest o 31.000 zł więcej, czyli 151.000 zł, jest to zwiększenie dla paragrafu 4300. W związku z tym należy dokonać korekty po tym samym opisie dla rozdziału 70005, zamiast 120.000 zł wpisać 151.000 zł. A tym samym podsumowanie, gdyż w wyjaśnieniach w tabeli, należy zwiększyć o 31.000 zł którego brakuje w tym rozdziale 70005. To jest druga rzecz.

Trzecia dotyczy już bezpośrednio Wieloletniej Prognozy Finansowej. Na str. 1 załącznika nr 2 wykaz przedsięwzięć, mamy zadanie pod pozycją 1.1.2.5., wydatki majątkowe. Tu są trzy pozycje, rozpisane na lata realizacji 2023-2025. W pozycji 1.1.2.6., gdzie jest „Rozwój zrównoważonej mobilności w Mieście i Gminie Pleszew” okres realizacji 2024-2025 i można się z tym zgodzić, gdyż w zarządzeniu jest to nowa pozycja, którą w całości Pani Skarbnik wprowadza na ten rok 840.000 zł. W roku ubiegłym nie było żadnego wydatku, w związku z tym należy poprawić okres realizacji 2025-2024-2025. Kolejno w pozycji wyżej „Rozwój zrównoważonej mobilności w Mieście i Gminie Pleszew - dotyczy przejścia dla pieszych na ulicy Kaliskiej i Poznańskiej” mamy łączne nakłady finansowe w pozycji A - 370.000 zł. Natomiast limit na 2025 rok 330.000 zł różnica powstała 40.000 zł, jaka jest pokazana. Natomiast w zarządzeniu nr 40 Burmistrza dotyczącym wykonania budżetu Miasta i Gminy Pleszew za 2024 mamy wykonanie tej inwestycji w kwocie 19.026 zł. W związku z tym różnicę około 20.000 zł albo zwiększymy do limitu na 2025 rok albo na któryś kolejny, żeby zgadzały się nakłady finansowe. Wskazane uwagi należy sprostować. Jeśli będzie przerwa, to mając zaznaczone te pozycje można przekazać, żeby Pani Skarbnik było prościej.

Bez tych zmian nie zgłoszujemy za tymi uchwałami.

Przewodniczący Rady B. Kaczmarek odpowiedział radnemu Klakowi, że ma prawo pytać i zawsze będzie dopuszczony do głosu, ale jeżeli są takie możliwości, to można na Komisji część z tych pytań zadać chyba, że już po Komisji coś zauważono, ale pytać można ile się chce.

Pan radny oraz Burmistrz wnoszą o przerwę, zatem ogłosimy taką, jaka będzie potrzebna.

Przewodniczący Rady B. Kaczmarek ogłosił 10 minut przerwy.

Przewodniczący Rady B. Kaczmarek wznowił obrady.

Na sali znajduje się 18 radnych. Nie ma radnych P. Kusiakiewicza oraz M. Ładzińskiego.

Skarbnik A. Baurycza powiedziała, że w ramach ósmej autopoprawki wnosi o dokonanie zmian w części normatywnej projektu uchwały budżetowej. W pkt 4 mówiącym o zmianie § 4 uchwały budżetowej zmienia się kwotę z 26.696.656,52 zł na 25.754.711,79 zł. W uzasadnieniu do uchwały w części dotyczącej wydatków w rozdziale 705 kwotę 120.000 zł zastępuje się kwotą 151.000 zł. Natomiast w podsumowaniu wydatków jest zmiana kwoty 840.375,63 zł na kwotę 871.375,63 zł.

Jeżeli chodzi o Wieloletnią Prognozę Finansową zmiany, o których Pan radny wspomniał, są ujęte w autopoprawce. To jest kwestia przeniesienia kwoty 40.000 zł na zadaniu „Budowa interaktywnych przejść dla pieszych na ulicy Kaliskiej i ulicy Poznańskiej” do części dedykowanej realizacji z budżetu, zakup oraz montaż interaktywnych tablic informacji przystankowej, autobusowej, kwota 55.350 zł przenoszona jest z powrotem do części dedykowanej realizacji z budżetu i te zmiany były już przy autopoprawce, którą omawiano.

Przewodniczący Rady B. Kaczmarek oznajmił, że te autopoprawki, które pani wcześniej zgłaszano oraz te na wniosek Pana radnego Klaka będziemy traktować, jako jedną autopoprawką.

Burmistrz A. Ptak odpowiedział, że kwota około 420.000 zł, jest do PTBS-u na drobne prace naprawcze, około siedmiu zadań, które będą realizowane przez zewnętrzne firmy w ramach zapytań ofertowych. Natomiast, jeśli chodzi o ulicę Samulskiego i Sienkiewicza, to jest jedno zadanie, na które najprawdopodobniej jutro, albo w następnym tygodniu zostanie ogłoszony przetarg i wówczas już dokumentacja będzie dostępna. Jest to mówiąc bardzo ogólnie, trzymetrowa ścieżka asfaltowa z zielenią oraz z oświetleniem.

Radna R. Garsztka odniosła się do dwóch przejść interaktywnych, które są w ramach programu mobilności. Jedno z nich na ulicy Kaliskiej jest spełnieniem marzeń mieszkańców nie tylko ulicy Kaliskiej, ale wszystkich korzystających, którzy chodzą na cmentarz, szczególnie mając na względzie dwa poważne wypadki, które miały tam miejsce. W imieniu mieszkańców serdeczne podziękowania.

Głosowano wniosek w sprawie:

autopoprawka do zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2025– 2041

Wyniki głosowania

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 3, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (18)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztka, Wiesława Gil, Adela Grała-Kałużna, Małgorzata Grzechowiak, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Błażej Kaczmarek, Tomasz Klak, Kinga Melka, Adrian Michalak, Jan Noskowski, Konrad Świdorski, Katarzyna Trawińska, Marcin Walczak, Małgorzata Walendowska, Sebastian Wasielewski, Małgorzata Wysocka-Balcerek

BRAK GŁOSU (3)

Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Anita Szczepaniak

Głosowano w sprawie:

zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2025– 2041

Wyniki głosowania

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 3, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (18)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztka, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Małgorzata Grzechowiak, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Błażej Kaczmarek, Tomasz Klak, Kinga Melka, Adrian Michalak, Jan Noskowski, Konrad Świdorski, Katarzyna Trawińska, Marcin Walczak, Małgorzata Walendowska, Sebastian Wasielewski, Małgorzata Wysocka-Balcerek

BRAK GŁOSU (3)

Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Anita Szczepaniak

j) zmiany uchwały budżetowej Miasta i Gminy Pleszew na rok 2025

Głosowano wniosek w sprawie:

autopoprawka do zmiany uchwały budżetowej Miasta i Gminy Pleszew na rok 2025

Wyniki głosowania

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 3, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (18)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztka, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Małgorzata Grzechowiak, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Błażej Kaczmarek, Tomasz Klak, Kinga Melka, Adrian Michalak, Jan Noskowski, Konrad Świdorski, Katarzyna Trawińska, Marcin Walczak, Małgorzata Walendowska, Sebastian Wasielewski, Małgorzata Wysocka-Balcerek

BRAK GŁOSU (3)

Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Anita Szczepaniak

Głosowano w sprawie:

zmiany uchwały budżetowej Miasta i Gminy Pleszew na rok 2025

Wyniki głosowania

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 3, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (18)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztka, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Małgorzata Grzechowiak, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Błażej Kaczmarek, Tomasz Klak, Kinga Melka, Adrian Michalak, Jan Noskowski, Konrad Świdorski, Katarzyna Trawińska, Marcin Walczak, Małgorzata Walendowska, Sebastian Wasielewski, Małgorzata Wysocka-Balcerek

BRAK GŁOSU (3)

Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Anita Szczepaniak

7. Sprawy różne.

Radna W. Gil podziękowała za poprawę nagłośnienia.

Radny J. Noskowski zapytał, o prace związane z inwestycją w Brzeziu – budowa wieży telefonii komórkowej?

Burmistrz A. Ptak poinformował, że wpłynął wniosek inwestora, ale również pojawiły się głosy sprzeciwu mieszkańców. Jesteśmy umówieni z grupą mieszkańców, którzy przyjdą na spotkanie.

8. Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Rady B. Kaczmarek złożył życzenia przyjemnego odpoczynku latem i zamknął obrady XVI sesji Rady Miejskiej w Pleszewie.