

Rada Miejska w Pleszewie
Protokół nr XIV/2025

XIV sesja Rady Miejskiej w Pleszewie w dniu 6 czerwca 2025 r.

Obrady rozpoczęto 6 czerwca 2025 r. o godz. 8:00, a zakończono o godz. 8:38 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 18 członków.

Obecni:

1. Dariusz Dryjański
2. ~~Renata Garszka~~
3. Wiesława Gil
4. Adela Grala-Kałużna
5. ~~Małgorzata Grzechowiak~~
6. Piotr Hartleb
7. Elżbieta Hyla
8. Błażej Kaczmarek
9. Tomasz Klak
10. Piotr Kusiakiewicz
11. Maciej Ładziński
12. Kinga Melka
13. Adrian Michalak
14. Jan Noskowski
15. Anita Szczepaniak
16. ~~Konrad Świderski~~
17. Katarzyna Trawińska
18. Marcin Walczak
19. Małgorzata Walendowska
20. Sebastian Wasielewski
21. Małgorzata Wysocka-Balcerek

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie quorum.

Otwarcia XIV sesji dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej Błażej Kaczmarek, który stwierdził, że na sali znajduje się 18 radnych, czyli Rada jest władna do podejmowania uchwał. Przewodniczący przywitał wszystkich zebranych i poinformował, że sesja jest nadzwyczajna, zwołana na wniosek Burmistrza.

2. Przedstawienie porządku obrad.

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie quorum.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2025– 2041,
 - b) zmiany uchwały budżetowej Miasta i Gminy Pleszew na rok 2025.
4. Zamknięcie obrad.

Burmistrz A. Ptak podziękował radnym, że w trybie nadzwyczajnym można się dzisiaj spotkać. Tak jak wcześniej wspomniano, dzisiaj pokażmy całe przedsięwzięcie związane z ulicą Kaliską 2, gdyż to jest nie

tylko ulica Kaliska 2. Natomiast musimy złożyć wniosek, czy poprawić, uzupełnić wniosek, gdyż pieniądze dostaliśmy, natomiast warunkiem podpisania umowy jest dostarczenie określonych załączników, w tym załącznik finansowy. Stąd też dziękujemy, ponieważ tempo i czas w jakim radni otrzymali dokumenty był dosyć napięty z uwagi awarię systemu, która nastąpiła, poza tym braki kadrowe. Jesteśmy na etapie odbioru kilku inwestycji. Wydział Finansowy również ma określone zadania, stąd też ten termin jest taki, można powiedzieć trudny do zaakceptowania. Natomiast specyfika pracy urzędu powoduje, że jesteśmy ograniczeni czasowo. Oczywiście jesteśmy do Państwa dyspozycji, na pewno to co z naszej strony będzie możliwe, to przedstawimy.

Głosowano w sprawie:

Przedstawienie porządku obrad

Wyniki głosowania

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (17)

Dariusz Dryjański, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Błażej Kaczmarek, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Adrian Michalak, Jan Noskowski, Anita Szczepaniak, Katarzyna Trawińska, Marcin Walczak, Małgorzata Walendowska, Sebastian Wasielewski, Małgorzata Wysocka-Balcerek

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Tomasz Klak

NIEOBECNI (3)

Renata Garsztka, Małgorzata Grzechowiak, Konrad Świdorski

3. Podjęcie uchwał w sprawie:

a) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2025– 2041,

Burmistrz A. Ptak przedstawił wizualizację kamienicy z widokiem od ulicy Krzyżowej. Oznajmił, że wielu lat Kaliska 2, czyli ta kamienica, która uległa spaleniowi stoi, natomiast jest tylko wykończona zewnątrz, w środku tylko niektóre stropy są wykończone. Przez długi czas nie mogliśmy żadnych ruchów zrobić z uwagi na nieuregulowaną własność prywatną. Był domniemany spadkobierca, który twierdził, że to jest jego kamienica. Nadal toczy się postępowanie przed Komisją Majątkową. Natomiast dwa, czy trzy lata temu została przyjęta przez Sejm, podpisana przez prezydenta ustawa, która w zasadzie eliminuje możliwość dochodzenia potencjalnego właściciela od budżetu gminy nakładów, czy zwrotu tej kamienicy. Sprawa toczy się już kilkanaście lat, rzekomy spadkobierca już umarł. Nawet jeśli doszłoby do niekorzystnego wyroku, wówczas odszkodowanie płaci Skarb Państwa, a nie budżet gminy. W związku z tym odstąpiliśmy od naszej pierwotnej koncepcji, żeby usadzić tam hotel. Obecnie jest budowany na ulicy Kolejowej. Natomiast szukaliśmy źródeł finansowania i przeznaczenia, tak, żeby ten budynek mógł normalnie funkcjonować. Od dwóch lat wiedzieliśmy, że tak naprawdę realną szansą na pozyskanie środków finansowych na tą kamienicę, to są albo mieszkania, albo działalność kulturalna. Układ wewnętrzny tej nieruchomości i funkcjonalność tego budynku powodowały, że bardzo trudne i nieracjonalne byłoby zrobienie tam mieszkań. W związku z tym zdecydowaliśmy się na wykorzystanie pod działalność kulturalną, a mianowicie w kontekście sztuki współczesnej i ekspozycji Mariana Bogusza. Znany pleszewski artysta, który jest chyba jedną z czołowych postaci sztuki współczesnej po II wojnie światowej. Największe zbiory są w Muzeum Regionalnym, ale one są nieekspozowane. Częściej te obrazy są w Polsce, ponieważ są one wypożyczane do różnych galerii od Warszawy, po Elbląg, Kielce. Natomiast w swoim mieście nie ma tej ekspozycji. Na jednym piętrze będzie stała ekspozycja Bogusza,

w parterze również, na pierwszym piętrze już będzie sztuka współczesna wymieniana, a na poddaszu chcemy zrobić, można powiedzieć, taką przestrzeń do warsztatów plastycznych. Widzimy, że Zajeźdźnia Kultury już jest za mała. W związku z czym część działalności zostanie tu wykorzystana. Co ważne, nie przewidujemy zwiększenia zatrudnienia. Cała ta działalność kulturalna będzie prowadzona zasobami kadrowymi, które są albo w Zależni Kultury, albo w Muzeum Regionalnym. Tak więc tutaj na pewno budżet gminy nie będzie z tego tytułu obciążony. Natomiast działka jest większa, widać drugą część tej inwestycji, która nie będzie realizowana w ramach środków, o których dzisiaj mówimy. Natomiast ona jest zaprojektowana. Jest pozwolenie na budowę i tu przewidujemy 12 mieszkań, które będą najprawdopodobniej na wynajem. Chcemy zastosować, jeżeli będzie taka możliwość prawna, żeby ta oferta trafiła do jeszcze młodszych osób. O ile na Mieszka I oferta była do 40 roku życia, w chwili obecnej chcemy, żeby to było już adresowane do osób w wieku nawet 25, 30 lat. Badania wskazują, że takim okresem, gdzie młodzi ludzie, jeśli się decydują na dziecko, przy jakiejś stabilizacji mieszkaniowej to jest właśnie okres 25-30 lat. Zresztą, jak oddaliśmy mieszkania na Mieszka I i mieliśmy spotkanie z młodymi ludźmi, to był taki „zarzut”, taka mowa, że o młodszych nikt już nie pamięta. To nie będą duże mieszkania, ale to ma być swoisty, taki inkubator mieszkaniowy, o którym wcześniej mówiliśmy. Jeżeli będzie swoboda w doborze i w regulaminie naboru tego programu, to na pewno chcielibyśmy, żeby to było skierowane dla młodych ludzi na wynajem tak, żeby mieli ten pierwszy okres 5-7 lat możliwość wynajęcia, jak już później wejdą solidnie na rynek pracy i będą zdolni kredytowo, albo w wynajem komercyjny. Wówczas będzie to zupełnie inaczej. Są spełnione trzy cele. Pierwszy to zagospodarowanie Kaliskiej 2, o którym od wielu lat się mówiło i te środki pochodzą ze środków unijnych przez Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego. Nasz projekt został dosyć bardzo wysoko oceniony, na czwartym miejscu, zatem jest dobry. Druga funkcja to jest funkcja mieszkaniowa, o której od wielu lat mówimy na tej sali posiedzeń. No i trzecie to zagospodarowanie całego „fyrtila” w centrum miasta. Jest to aktywizacja centrum miasta. Wprowadzamy kolejną funkcję związaną z restauracjami, z gastronomią. Wprowadzamy kolejną funkcję kulturalną oraz docelowo funkcja mieszkaniowa. Jeżeli odpowiedni program się ukaże to chcemy skierować właśnie do młodej grupy wiekowej. Pani Skarbnik powie o części finansowej, ponieważ są pewne zmiany, żeby niejako dopiąć budżet na tym etapie, gdyż te pieniądze później wrócą.

Skarbnik A. Baurycza najpierw omówiła budżet, dlatego, że on ma wpływ na załącznik numer 1 do Wieloletniej Prognozy. W budżecie wprowadzamy kwotę otrzymanego dofinansowania, częściowo ujętą na rok 2025 i na rok dwudziesty szósty, ponieważ realizacja zadania jest założona w okresie od 1 sierpnia 2025 roku do 15 grudnia 2026 roku. Jako gmina składaliśmy wniosek na kwotę 9.048.900,60 zł. Z tego koszty kwalifikowalne to 8.290.226,58 zł. To jest otrzymane dofinansowanie na poziomie 80% w kwocie 6.632.181,26 zł. Dodatkowo do projektu jeszcze założono kwotę 101.099,37 zł, która jest poza zakresem projektu objętego wnioskiem o dofinansowanie z przeznaczeniem na pokrycie kosztów niekwalifikowalnych, niezbędnych do pełnej realizacji przedsięwzięcia. Jeżeli chodzi o rok 2025, to do budżetu wprowadzamy 1.516.358,10 zł i następnie po dochodach jeszcze wprowadzamy 20.499,94 zł, co jest związane z otrzymaniem dofinansowania na zakup podręczników, z Funduszu Pomocy również otrzymaliśmy 9.421,78 zł z przeznaczeniem na zakup podręczników. Te pozycje są ujęte w uchwale z uwagi na to, iż część tych kwot jest przekazywana dotacją, do której Rada ma uprawnienie, żeby taką zmianę wprowadzić. Z tego, jeżeli chodzi o dotację przyznaną od Wojewody na podręczniki to z 9.860,31 zł z przeznaczeniem na jednostki, których organem prowadzącym nie jest gmina z przeznaczeniem na zakup podręczników, a w przypadku Funduszu Pomocy, to jest kwota 27,23 zł, która również dotacją jest przekazywana na jednostki, których organem prowadzącym nie jest gmina.

Kolejna zmiana to dostosowanie projektu Rozwoju Ośrodka Polityki Społecznej, którą przyznana jest w ramach Rozwoju Ośrodka Polityki Społecznej w Poznaniu, kwota z przeznaczeniem na projekt Rozwój Wielkopolskiej Sieci Centrów Usług Społecznych. Z tego po dochodach wprowadzamy 75 597,81 zł. Z kwoty tej po wydatkach jest zakładana kwota 69.185,79 zł.

Jeżeli chodzi o wydatki, to w wydatkach oprócz Kaliskiej 2 wprowadzonej w kwocie łącznej 2.150.000 zł z uwzględnieniem kwoty wkładu własnego w wysokości 633.641,90 zł, są kwoty z otrzymanego dofinansowania i to jest łącznie 1.516.358,10 zł.

Jest jeszcze zmiana dotycząca przesunięć na wydatkach majątkowych. Jest przesuwana kwota zadania „Budowa pawilonu konsumpcyjnego na terenie rynku w Pleszewie” w wysokości 254.465 zł na zadanie „Adaptacja Centrum Pleszewa do zmian klimatu, zagospodarowanie zielenią terenu rynku w Pleszewie wraz z elementami towarzyszącymi”. Te zmiany mają wpływ na załącznik numer 1 do Wieloletniej Prognozy Finansowej dotyczące dostosowania roku budżetowego do kwot ujętych w Wieloletniej Prognozie.

Poza tym w załączniku numer 1 w zakresie Wieloletniej Prognozy wprowadzamy jeszcze następujące zmiany. W roku 2026 wprowadza się pozostałą kwotę z przyznanego dofinansowania w ramach projektu Muzeum Sztuki Współczesnej Kamienica. Z tego 124.776,18 zł na przedsięwzięcia bieżące i 4.991.046,98 zł z przeznaczeniem na przedsięwzięcia majątkowe w ramach tego projektu. Następna duża zmiana. Wycofujemy z uwagi na rezygnację kwoty, które były wprowadzone na projekt „Rozwój komunikacji autobusowej na terenie Miasta i Gminy Pleszew oraz gminy Dobrzyca”. Z tego dofinansowania w ramach Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności kwota 8.925.000 zł i w ramach dotacji celowej z budżetu gminy Dobrzyca, w ramach wkładu własnego na zakup autobusu kwota 570.000 zł. Dodatkowo w latach 2026-2041 dokonujemy wycofania dochodów i wydatków bieżących, które też były założone z gminy Dobrzyca w łącznej kwocie 5.123.977 zł.

Jeszcze zmiany w załączniku numer 2 do Wieloletniej Prognozy Finansowej. Wprowadzamy w części dedykowanej zadaniom dofinansowanym w ramach Unii Europejskiej, w części bieżącej przebudowę budynku w ramach przedsięwzięcia Kaliska 2, w limitach 2025-2026 w łącznej kwocie 202.200,65 zł i w części majątkowej dalszą część tego projektu Kaliska 2, w łącznej kwocie 8.947.799,35 zł na przedsięwzięcia majątkowe. Zatem łącznie wprowadzamy zarówno na bieżące, jak i majątkowe 9.150.000 zł. Tak, jak wspomniano, w tej kwocie 101.099,37 zł jest poza projektem, poza wnioskiem. Następnie dostosowanie jest do harmonogramu i do zakresu przedsięwzięcia w części dedykowanej zadaniom dofinansowanym z Unii Europejskiej w wydatkach bieżących rozwój Wielkopolskiej Sieci Centrów Usług Społecznych, gdzie w roku 2025 jest dodawana kwota 69.185,79 zł, natomiast w roku 2026 jest umniejszenie o 68.927,50 zł. W części dotyczącej zadań realizowanych z budżetu, w wydatkach bieżących jest wycofywane zadanie „Rozwój komunikacji autobusowej na terenie Miasta i Gminy Pleszew” w łącznej kwocie 35.867.754 zł. W poszczególnych limitach od 2026 do 2041 roku te kwoty są zerowane. Tak samo, jeżeli chodzi o część majątkową, również rozwój komunikacji autobusowej z uwagi na rezygnację z zadania jest umniejszane w limitach roku 2025 i 2026 w łącznej kwocie 12.975.000 zł. Dalej Kaliska 2, tutaj też to zadanie jest usuwane z racji tego, iż dostaliśmy dofinansowanie i to zadanie zostało przeniesione do części dedykowanej z dofinansowania, wobec czego w części dotyczącej budżetu miasta kwota założona uprzednio na Kaliską 2 jest również zerowana w łącznej kwocie 2.450.000 zł w zakresie limitu 2025 i 2026 roku.

Kolejna zmiana dotycząca „Budowy pawilonu konsumpcyjnego na terenie rynku w Pleszewie”, ta pozycja jest również zerowana w wysokości 254.465 zł i ta kwota tak, jak omawiano, zmiany do budżetu jest przeznaczana na zadanie roczne w zakresie „Adaptacji Centrum Pleszewa do zmian klimatu zagospodarowanie zielenią terenu rynku w Pleszewie wraz z elementami towarzyszącymi”.

Ponadto są dwie autopoprawki, w zakresie budżetu. Z uwagi na to, iż po weryfikacji dokumentów jest jeszcze zastosowana niewłaściwa klasyfikacja do Kaliskiej 2, ponieważ wcześniej mieliśmy to zadanie ujęte w 795, gdyż tutaj głównie było założenie o dostosowanie właśnie tych lokali mieszkalnych. Z uwagi na otrzymane dofinansowanie zasadna jest zmiana tego rozdziału na 92195, czyli na pozostałą działalność kulturalną. Tutaj zmiana obejmuje zarówno dochody, które otrzymaliśmy i są wprowadzane do 2025 roku w kwocie 1.516.358,10 zł, jak i wydatki z wkładem własnym w wysokości 2.150.000 zł, w tym wkład własny przesunięty z rozdziałów 60004 i 795. Jeszcze autopoprawka do Wieloletniej Prognozy, która dotyczy tylko objaśnień, gdzie na stronie 3 jest wprowadzane jeszcze zdanie „ponadto w ramach zadania zabezpieczono środki własne w kwocie 101.099,37 zł poza zakresem projektu objętego wnioskiem

o dofinansowanie z przeznaczeniem na pokrycie kosztów niekwalifikowalnych, niezbędnych do pełnej realizacji przedsięwzięcia”. Ponadto drobna korekta, przy przeglądaniu dokumentów okazało się, że w nazwie zadania „Rozwój komunikacji autobusowej na terenie Miasta i Gminy Pleszew oraz gminy Dobrzyca”, jest nadpisana fraza, którą usuwam „miasto oraz”.

Burmistrz A. Ptak przełożył wypowiedź z języka księgowego, gdyż brzmi to skomplikowanie. Na Kaliskiej 2, w ramach tego zadania mamy wydatki na trzech poziomach. Pierwszy poziom to jest to, że zadanie jest dwuletnie, czyli rok 2025 oraz 2026 i to jest chyba najprościej. Drugi poziom, że to są wydatki majątkowe inwestycyjne, czyli mówiąc tak obrazowo roboty budowlane i wykończeniówka oraz wydatki bieżące. Trzeci poziom to są wydatki kwalifikowane i niekwalifikowane. Wydatki kwalifikowane to są te wydatki, które mogły być poniesione w ramach konkursu, natomiast niekwalifikowane to te wydatki, które są niezbędne do tego, żeby zadanie zrealizować, ale ogłaszający konkurs nie dopuszcza ich sfinansowania. Czwarty wymiar to są wydatki, które zostały już poniesione, czyli zrobienie projektu na przykład dokumentacji technicznej. Warunkiem otrzymania środków finansowych było najpierw przygotowanie projektu, studium wykonalności i tak dalej. To jest pierwsza grupa, w zasadzie podstawa, dla której się spotkaliśmy. Druga rzecz, to wycofanie się z budowy pawilonu gastronomicznego. Był on planowany, żeby postawić go tutaj, gdzie był ogródek piwny, natomiast stwierdziliśmy, że zaczyna się ruszać biznes gastronomiczny, prywatnych podmiotów. W ostatnim czasie powstają kolejne dwa punkty gastronomiczne, w związku z tym nie ma sensu wprowadzać kolejnej przestrzeni gastronomicznej. Zobaczymy jak będą się rozwijać te przedsięwzięcia, które już funkcjonują. Natomiast środki te przesuwamy na zadanie, na które chcemy ogłosić przetarg, czyli na zagospodarowanie drzew i zieleni na Rynku. Natomiast ten wniosek jest również złożony do Funduszu Szwajcarskiego. Jeżeli otrzymamy dofinansowanie z Funduszu Szwajcarskiego, cała ta kwota zostanie oddana. Kolejna rzecz, o której wielokrotnie mówiliśmy, pieniądze z KPO. Przez długi czas analizowaliśmy, zresztą dostaliśmy pieniądze, zostały już przyznane pieniądze na kupno autobusów miejskich i podmiejskich. Ogłosiliśmy przetarg i na pierwsze zadanie, na zakup miejskich autobusów kwota przewyższała 300.000 zł, natomiast na autobusy pozamiejskie nie było w ogóle oferty. Uznaliśmy, analizując na chłodno, że wkład własny gminy do tych autobusów to było około 3.000.000 zł. Te autobusy miały głównie obsługiwać te małe miejskie PL1 i PL2, PL-8, czyli te nasze busiki. Natomiast stwierdziliśmy, patrząc po ilości przewożonych, zwłaszcza w godzinach szczytu, stwierdziliśmy, że te busy zdecydowanie lepiej się sprawdzają. One już mają 4 lata, przejechane mają 400.000 wozokilometrów, tak więc lepiej chyba kupić kolejny raz podobne autobusy za zdecydowanie tańsze pieniądze, gdyż koszt to jest około 700-800.000 zł. Nawet gdybyśmy kupili dwa nowe, to jest 1.500.000 zł, a nie 3.000.000 zł, taka jest nasza decyzja. Koszty eksploatacji później tych autobusów są zdecydowanie większe, o ile te małe busy zużywają po mieście około 14-15 litrów, o tyle już te autobusy miejskie, to jest około 27-28 litrów. Tak więc uznaliśmy, że lepiej na tym etapie zrezygnować, a nie brnąć w wysokie koszty eksploatacji.

Radny T. Kłak stwierdził, że z reguły porządek obrad przygotowuje i podpisuje Przewodniczący Rady Miejskiej, ale ponieważ sesja jest zwołana w trybie nadzwyczajnym, czy Pan Przewodniczący zgadza, że te wszystkie zmiany, które tutaj dzisiaj są przedmiotem obrad sesji, w tych dwóch uchwałach, czyli zmianie uchwały budżetowej, Wieloletniej Prognozy Finansowej skupiają się na kwestiach najpilniejszych takich, które nie mogą czekać, aby zostać rozpatrzone w sesji zwyczajnej? Kolejne pytanie do materiałów, które otrzymaliśmy wczoraj wieczorem i dzisiaj autopoprawki. Mamy przeniesienie środków finansowych w kwocie 254.000 zł na adaptację centrum Pleszewa, do zmian klimatu zagospodarowanie rynku zielenią kwota ćwierć miliona złotych, wraz z elementami towarzyszącymi. Co to są te elementy towarzyszące i jaka zieleni zostanie nasadzona na rynku za kwotę ćwierć miliona złotych? Jeśli chodzi o rezygnację z tego dofinansowania, jak dobrze pamiętam na początku kadencji tej Rady Miejskiej niektórzy radni na portalach społecznościowych umieszczali ile to środków miasto pozyskało i będzie miało piękną komunikację miejską. Jak Pan Burmistrz stwierdził, że to się nam, jako miastu nie opłaci z uwagi na koszty eksploatacji,

czy zostało już wysłane oficjalne pismo z rezygnacji z tych środków i poza treścią pisma formalną, czy jest uzasadnienie z tej rezygnacji, z tych środków?

Przewodniczący Rady B. Kaczmarek odpowiedział, że Pan Burmistrz złożył wczoraj wniosek o zwołanie sesji nadzwyczajnej. Mam obowiązek w terminie 7 dni od dnia złożenia wniosku zwołać sesję nadzwyczajną i taka jest rola. Polega tylko na tym, a nie na analizowaniu tego, co Pan Burmistrz chce na tej sesji rozpatrzyć. To jest prawo Pana Burmistrza i 1/4 składu Rady, która również może zwołać taką sesję.

Burmistrz A. Ptak poinformował, że żeby złożyć komplet dokumentów na sfinansowanie kamienicy Kaliska 2 uznaliśmy, że najlepiej zdjąć je z zadania, które nie będzie realizowane. Nie zostanie zrealizowane, nie tylko z tych powodów, o których mówiono, natomiast nie rozstrzygnęliśmy przetargu z uwagi na to, że na pierwsze zadanie wpłynęła tylko jedna oferta, która była wyższa niż zakładano w budżecie i w projekcie. Koszt tych pięciu autobusów bodajże było około 7.000.000 zł. Najniższa jedyna oferta to była 7.300.000 zł, na drugie zadanie nie wpłynęła żadna, więc mamy formalne przesłanki ku temu, żeby unieważnić przetarg i zrezygnować z tych środków finansowych. Padło zdanie, że „mieliśmy mieć wspaniałą komunikację autobusową”. Ona nadal taka będzie, gdyż chcemy kupić nowe autobusy, nowe busy, natomiast zawsze powtarzamy, że to nie sztuka kupić z wydatków majątkowych, a zwłaszcza dotacji, żebyśmy też zauważali taki pęd do środków zewnętrznych, one są bardzo ważne, najważniejsze przy konstrukcji budżetu. Natomiast na wydatki bieżące nikt już nam tych pieniędzy nie da. Tak więc będzie nowy tabor, ale z punktu widzenia tej komunikacji jeżdżącej po mieście jest optymalny. Jakość, standard usług na pewno zostanie zachowany. Dotacja podręcznikowa jest kompetencją Rady Miejskiej. My możemy ją wycofać i na dzisiejszej sesji w ogóle nie przyjmować, ale środki na szkoły niepubliczne, czy szkoły nieprowadzone przez Miasto i Gmina Pleszew, ich nie otrzymają. Możemy spokojnie je wyłączyć i mogą być procedowane na sesji 26 czerwca i nie będzie problemów. Co do koncepcji zagospodarowania rynku, jeżeli jest taka wola, możemy nawet zwołać jakąś komisję problemową, żeby tutaj nie było presji ze strony radnych, że muszą przyjść na sesję. Możemy przedstawić całą koncepcję zagospodarowania rynku. Podkreślamy, nie likwidujemy żadnych miejsc postojowych. Uzupełniamy nasadzenia, których do tej pory nie było m.in. na tej pierzei od pieca, wymiana architektury. Jesteśmy gotowi do tego, żeby pokazać. Jeśli będzie taka wola, możemy wyznaczyć albo spotkanie osobne dla radnych, albo na następnej sesji to przedstawić. Jesteśmy do dyspozycji. Najprawdopodobniej, gdybyśmy otrzymali środki z Funduszy Szwajcarskich, cała kwota zostanie zrefundowana przez budżet Szwajcarii.

Wiceprzewodniczący D. Dryjański mówił o zakupie nowych autobusów, gdyż tak trzeba to nazywać, one są 30 osobowe. W tej chwili bazujemy na marce MAN, jakie mamy tutaj plany przy zakupie nowych autobusów?

Radny T. Kłak stwierdził, że na ostatniej sesji wskazywał szereg planowanych zmian, które w jego ocenie były na wyrost, czyli zwiększanie wydatków mając jeszcze środki w danym dziale, rozdziale i paragrafie. W związku z tym, że otrzymałem następującą odpowiedź, że „wiele rzeczy można przedyskutować”, jak Pani Skarbnik powiedziała, na Komisjach, szczególnie na Komisji Budżetowej. Można się dopytywać, korespondować. W związku z tym przed sesją 29 maja napisałem do Pani maila z prośbą o przesłanie danych z pewnych kont księgowych. Przed dwoma dniami ponowiłem prośbę o przesłanie tych załączników zaktualizowanych po ostatniej sesji, chodzi o załączniki numer 1, 2 i 3, których nie trzeba sporządzać, gdyż są w programie Besti@, poza tekstem jednolitym budżetu. Dzisiaj mija trzeci dzień, a nadal tych załączników nie otrzymałem. Jak możemy prowadzić merytoryczną dyskusję? Potem będzie miała Pani pretensje, że ja zabieram głos na sesji, poruszam, czy kwestionuję, czy wywołuję jakieś tematy związane z planowaniem budżetu. Możemy o tym dyskutować na Komisjach, tylko do tej Komisji, na podstawie danych, o które proszę, muszę być przygotowany. Jeśli do czasu posiedzeń Komisji, szczególnie Komisji Budżetowej, takich materiałów, które mogłyby ułatwić analizę, w konsekwencji zrozumienie tego,

co chcę zrozumieć z tych materiałów, na podstawie dokumentów, które Pani przesłała, jakby dyskwalifikuje potem merytoryczną dyskusję i zadawanie pytań na Komisji Budżetowej. Jeśli ja w czasie między Komisją Budżetową, a posiedzeniem sesji Rady Miejskiej sam dojdę do tego, czego szukam i mam wątpliwości, bądź rozwiewam czytając te materiały, to proszę potem nie mieć pretensji, że zadaję pytania w trakcie sesji Rady Miejskiej i niepotrzebnie ją przedłużam.

Przewodniczący Rady B. Kaczmarek odpowiedział, że nikt nie ma pretensji, że radny Klak zadaje pytania, bo po to tu jesteśmy, po to bierzemy diety, żeby pytać do woli, aż do uzyskania odpowiedzi na zadane pytania.

Burmistrz A. Ptak oznajmił, że po części Pan Przewodniczący już odpowiedział, że nikt do nikogo nie ma pretensji o zadawanie pytań. Każde pytanie, nawet te odbiegające od tematu w konsekwencji swojej ma wpływ na rozwój gminy. Na samym początku podziękowałem za spotkanie, za posiedzenie Rady Miejskiej w takim trybie. Zresztą mówiliśmy to już od tygodnia, gdyż mówiłem o pewnych uwarunkowaniach, dlaczego te materiały zostały wysłane w takim trybie, a nie innym. Radny Klak mówi o takich sytuacjach, kiedy jest planowana sesja Rady Miejskiej, są normalnie Komisje i na pewno te rzeczy, które będą wchodziły na sesję nie w trybie nadzwyczajnym, tylko normalnym, będą omawiane merytorycznie na posiedzeniu Komisji Budżetu oraz innych Komisji, jeżeli przewodniczący czy członkowie Komisji sobie tego zażyczą. Tak więc nikt nikomu nie mówi, że coś nie jest potrzebne. Sesje mogą trwać, zresztą doświadczeni radni wiedzą doskonale ile sesje kiedyś trwały, jesteśmy przygotowani. Natomiast, jeśli nie będziemy przygotowani w danym momencie na sesji, to jest 15-20 minut przerwy, tak żeby każdy radny otrzymał odpowiedź. Odnosząc się do pytania radnego Dryjańskiego powiedział, że nie możemy wskazać specyfikacji zamówień konkretnej marki. Tylko mówimy o pewnym typie, pewnych naszych wymaganiach związanych z silnikiem, długością, szerokością i w tym obrębie są określani producenci. Przykład tych z KPO, gdzie opisaliśmy przedmiot zamówienia i były to tylko Solaris, a na drugich nikt się nie zgłosił. Nie wiadomo, czy to by wynikało z czasu, terminu realizacji takiego zadania, natomiast tutaj na pewno marki nie możemy wskazywać.

Skarbnik A. Baurycza oznajmiła, że chwali się troskę radnego Klaka o dobro gminy i budżetu. Następnie wskazała, że faktycznie nie zauważyła, że Pan przesłał informację. Dzisiaj otrzyma dane. Wynikało to stąd, że mamy też w tym czasie kontrolę zewnętrzną, która nas dużo pochłania i ten projekt również zabrał mnóstwo czasu, zanim uzgodniliśmy wszystkie dane, by można było zmiany do dokumentów planistycznych wprowadzić. Także dzisiaj pan dokumenty otrzyma.

Radny T. Klak wyraził zadowolenie ze stanowiska pani Skarbnik, że otrzyma te materiały. Będziemy mogli na bieżąco analizować. Jeśli Pani Skarbnik nie czytała tego maila, to dopowiem, że żeby ułatwić nam pracę i jak najmniej unikać, jak największego kontaktu i zwracać sobie głowę pytaniami, jeśli Pani te załączniki numer 1, 2 i 3, które są generowane bezpośrednio z programu dodatkowo, dzięki swojej uprzejmości prześle w arkuszu kalkulacyjnym, deklaruję, że sam sobie będę już kolejne zmiany wprowadzał i nie będzie musiała mi Pani po każdych zmianach tego wysyłać.

Burmistrz A. Ptak na samym początku stwierdził, że jest faktycznie przeciążenie pracą. Każdemu się wydaje, że administracja funkcjonuje w swoim trybie. To, że dyskutujemy o sprawach finansowych, to jest tak naprawdę efekt pracy innych wydziałów. Obciążenie pracą wszystkich wydziałów jest duże, ale to wynika z aktywności w pozyskiwaniu środków finansowych, gdyż równie dobrze w ogóle tej dyskusji by nie było, gdybyśmy nie dostali pieniędzy z dotacji. Nie ma 6.000.000 zł w budżecie, budynek stoi i w ogóle nie zwracalibyśmy sobie tym głowy. Jeżeli radni mają jakąkolwiek wolę, żebyśmy udostępnili jakikolwiek dokument, to wszystko jest publiczne, wystarczy zasygnalizować, możemy to przedstawić na sesji Rady Miejskiej. Projekt. zagospodarowania rynku możemy również przesłać w wersji elektronicznej i wtedy go przeanalizować. Transparentność jest bez ograniczeń. Wychodzimy z założenia, że każdy może się

pomylić. Jeżeli pracownik zacznie się bać podejmować trudne decyzje, to dojdzie do paraliżu. Oczywiście pracownik musi zadbać o staranne podejmowanie decyzji i mieć świadomość pewnych konsekwencji. Natomiast, jeśli dojdzie do strachu przed podejmowaniem wielokrotnie trudnych, szybkich decyzji, to na pewno wielu rzeczy nie uda się zrobić. Mowa o tym z pełną świadomością, żaden pracownik nie jest winny, tylko ja ponoszę odpowiedzialność za swoich ludzi. Zatem jakiegokolwiek uwagi proszę kierować pod moim adresem, a nie pod adresem jednej, drugiej, czy trzeciej osoby.

Radny T. Klak w imieniu klubu oznajmił, że wystarczy, jak dostaniemy te prezentacje elektronicznie.

Radna M. Wysocka-Balcerek, zapytała odnośnie planowanej do budowy, ile tam ma powstać mieszkań i czy są do nich przewidziane jakieś miejsca parkingowe?

Burmistrz A. Ptak odpowiedział radnej, że 12 mieszkań, działka w całości jest zabudowana. Wychodzimy z założenia, że ważniejsze są mieszkania niż miejsca parkingowe. Stare Targowisko są bezpłatne, Kolejowa jest bezpłatna. Ponadto utwardziliśmy teren, który docelowo pewnie za kilka lat będzie też zabudowany mieszkaniami róg Kilińskiego i Niesiołowskiego. Oczywiście każdy chciałby mieć miejsce parkingowe pod nosem, natomiast jeśli my walczyliśmy o każde nowe mieszkanie stwierdziliśmy, że warto to zrobić. Wszyscy radni na maila dostaną rzut Kaliskiej 2 wraz z dobudową, tylko przypomnieć należy, że mówimy na razie o Kaliskiej 2. Natomiast mieszkania,, jeżeli dostaniemy dofinansowanie oraz cały projekt, całą dokumentację na zagospodarowanie centrum miasta.

Głosowano wniosek w sprawie:

autopoprawka do zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2025– 2041

Wyniki głosowania

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (18)

Dariusz Dryjański, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Błażej Kaczmarek, Tomasz Klak, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Adrian Michalak, Jan Noskowski, Anita Szczepaniak, Katarzyna Trawińska, Marcin Walczak, Małgorzata Walendowska, Sebastian Wasielewski, Małgorzata Wysocka-Balcerek

NIEOBECNI (3)

Renata Garsztka, Małgorzata Grzechowiak, Konrad Świdorski

Głosowano w sprawie:

zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2025– 2041

Wyniki głosowania

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (18)

Dariusz Dryjański, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Błażej Kaczmarek, Tomasz Klak, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Adrian Michalak, Jan Noskowski, Anita Szczepaniak, Katarzyna Trawińska, Marcin Walczak, Małgorzata Walendowska, Sebastian Wasielewski, Małgorzata Wysocka-Balcerek

NIEOBECNI (3)

Renata Garsztka, Małgorzata Grzechowiak, Konrad Świdorski

b) zmiany uchwały budżetowej Miasta i Gminy Pleszew na rok 2025.

Głosowano wniosek w sprawie:

autopoprawka do zmiany uchwały budżetowej Miasta i Gminy Pleszew na rok 2025

Wyniki głosowania

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (18)

Dariusz Dryjański, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Błażej Kaczmarek, Tomasz Klak, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Adrian Michalak, Jan Noskowski, Anita Szczepaniak, Katarzyna Trawińska, Marcin Walczak, Małgorzata Walendowska, Sebastian Wasielewski, Małgorzata Wysocka-Balcerek

NIEOBECNI (3)

Renata Garsztka, Małgorzata Grzechowiak, Konrad Świdorski

Głosowano w sprawie:

zmiany uchwały budżetowej Miasta i Gminy Pleszew na rok 2025

Wyniki głosowania

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (18)

Dariusz Dryjański, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Błażej Kaczmarek, Tomasz Klak, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Adrian Michalak, Jan Noskowski, Anita Szczepaniak, Katarzyna Trawińska, Marcin Walczak, Małgorzata Walendowska, Sebastian Wasielewski, Małgorzata Wysocka-Balcerek

NIEOBECNI (3)

Renata Garsztka, Małgorzata Grzechowiak, Konrad Świdorski

4. Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Rady B. Kaczmarek zamknął obrady XVI sesji Rady Miejskiej w Pleszewie.