

**Rada Miejska w Pleszewie**  
**Protokół nr VII/2024**

VII Sesja Rady Miejskiej w Pleszewie w dniu 28 listopada 2024 r.

Obrady rozpoczęto 28 listopada 2024 r. o godz. 12:00, a zakończono o godz. 14:46 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 20 członków.

Obecni:

1. Dariusz Dryjański
2. Renata Garsztko
3. Wiesława Gil
4. Adela Grala-Kałużna
5. Małgorzata Grzechowiak
6. ~~Piotr Hartleb~~
7. Elżbieta Hyla
8. Błażej Kaczmarek
9. Tomasz Klak
10. Piotr Kusiakiewicz
11. Maciej Ładziński
12. Kinga Melka
13. Adrian Michalak
14. Jan Noskowski
15. Anita Szczepaniak
16. Konrad Świdorski
17. Katarzyna Trawińska
18. Marcin Walczak
19. Małgorzata Walendowska
20. Sebastian Wasielewski
21. Małgorzata Wysocka-Balcerek

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 protokołu.

**1. Otwarcie obrad i stwierdzenie quorum.**

Otwarcia VII sesji dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej Błażej Kaczmarek, który stwierdził, że na sali znajduje się 20 radnych, czyli Rada jest władna do podejmowania uchwał. Przewodniczący przywitał wszystkich zebranych.

**2. Przedstawienie porządku obrad.**

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie quorum.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu Nr VI/2024 z dnia 24 października 2024 r.
4. Informacja Burmistrza o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.
5. **Samorządowy Fundusz Poręczeń Kredytowych w Gostyniu – informacja o funkcjonowaniu.**
6. Podjęcie uchwał w sprawie:

- a) zmiany uchwały nr XLI/412/2022 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 3 lutego 2022 r. w sprawie powierzenia spółce Przedsiębiorstwo Komunalne Sp. z o.o. z siedzibą w Pleszewie zadań własnych Miasta i Gminy Pleszew,
  - b) ustalenia wysokości ekwiwalentu dla strażaków ratowników oraz kandydatów na strażaków ratowników Ochotniczych Straży Pożarnych,
  - c) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu na dofinansowanie zadania pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 4343P na odcinku Zielona Łąka-Dobra Nadzieja”,
  - d) zmiany uchwały nr VI/62/2024 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 24 października 2024 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu na dofinansowanie zadania pn. „Przebudowa drogi nr 4334P Prokopów–Broniszewice”,
  - e) zmiany uchwały nr VI/63/2024 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 24 października 2024 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu na dofinansowanie zadania pn. „Przebudowa i remont drogi nr 4176P Korzkwy-Kurcew”,
  - f) zmiany uchwały nr VI/64/2024 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 24 października 2024 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu na dofinansowanie zadania pn. „Przebudowa chodnika ul. Wojska Polskiego w Pleszewie”,
  - g) zmiany uchwały nr XXIX/275/2021 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 11 marca 2021 r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Miasto i Gmina Pleszew oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków,
  - h) zmiany uchwały nr XXV/228/2020 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 15 października 2020 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obrębie wsi Marszew, gmina Pleszew,
  - i) dotacji na roboty budowlane przy zabytku - Kościół Parafialny pw. Św. Floriana w Pleszewie,
  - j) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2024– 2039,
  - k) zmiany uchwały budżetowej Miasta i Gminy Pleszew na rok 2024.
7. Sprawy różne.
  8. Zamknięcie obrad.

**Burmistrz A. Ptak** zgłosił autopoprawkę w sprawie zmiany porządku obrad. Zdjęcie z porządku projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLI/412/2022 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 3 lutego 2022 r. w sprawie powierzenia spółce Przedsiębiorstwo Komunalne Sp. z o.o. z siedzibą w Pleszewie zadań własnych Miasta i Gminy Pleszew. Ponadto wstawienie pkt. 6 Informacja o gospodarowaniu odpadami w Mieście i Gminie Pleszew oraz trzech projektów uchwał w sprawie: wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty i ustalenia stawek opłaty za pojemniki; określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości, którzy nie są obowiązani do ponoszenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rzecz gminy za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych oraz właścicieli nieruchomości, którzy pozbywają się z terenu nieruchomości nieczystości ciekłych; zmiany uchwały Nr XL/401/2021 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 28 grudnia 2021 r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości.

**Głosowano wniosek w sprawie:**

autopoprawka do porządku obrad:

- zdjęcie z porządku projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLI/412/2022 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 3 lutego 2022 r. w sprawie powierzenia spółce Przedsiębiorstwo Komunalne Sp. z o.o. z siedzibą w Pleszewie zadań własnych Miasta i Gminy Pleszew,
- wstawienie pkt. 6 Informacja o gospodarowaniu odpadami w Mieście i Gminie Pleszew,
- wstawienie do porządku projektu uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty i ustalenia stawek opłaty za pojemniki,

- wstawienie do porządku projektu uchwały w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości, którzy nie są obowiązani do ponoszenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rzecz gminy za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych oraz właścicieli nieruchomości, którzy pozbywają się z terenu nieruchomości nieczystości ciekłych,
- wstawienie do porządku projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XL/401/2021 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 28 grudnia 2021 r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości.

### Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

### Wyniki imienne:

ZA (20)

Dariusz Dryjański, Renata Garszka, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Małgorzata Grzechowiak, Elżbieta Hyla, Błażej Kaczmarek, Tomasz Klak, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Adrian Michalak, Jan Noskowski, Anita Szczepaniak, Konrad Świdorski, Katarzyna Trawińska, Marcin Walczak, Małgorzata Walendowska, Sebastian Wasielewski, Małgorzata Wysocka-Balcerek

NIEOBECNI (1)

Piotr Hartleb

### Porządek obrad po zmianie:

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie quorum.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu Nr VI/2024 z dnia 24 października 2024 r.
4. Informacja Burmistrza o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.
5. **Samorządowy Fundusz Poręczeń Kredytowych w Gostyniu – informacja o funkcjonowaniu.**
6. **Informacja o gospodarowaniu odpadami w Mieście i Gminie Pleszew.**
7. Podjęcie uchwał w sprawie:
  - a) wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty i ustalenia stawek opłaty za pojemniki,
  - b) określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości, którzy nie są obowiązani do ponoszenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rzecz gminy za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych oraz właścicieli nieruchomości, którzy pozbywają się z terenu nieruchomości nieczystości ciekłych,
  - c) zmiany uchwały Nr XL/401/2021 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 28 grudnia 2021 r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości,
  - d) ustalenia wysokości ekwiwalentu dla strażaków ratowników oraz kandydatów na strażaków ratowników Ochotniczych Straży Pożarnych,
  - e) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu na dofinansowanie zadania pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 4343P na odcinku Zielona Łąka-Dobra Nadzieja”,
  - f) zmiany uchwały nr VI/62/2024 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 24 października 2024 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu na dofinansowanie zadania pn. „Przebudowa drogi nr 4334P Prokopów–Broniszewice”,
  - g) zmiany uchwały nr VI/63/2024 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 24 października 2024 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu na dofinansowanie zadania pn. „Przebudowa i remont drogi nr 4176P Korzkwy-Kurcew”,

- h) zmiany uchwały nr VI/64/2024 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 24 października 2024 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu na dofinansowanie zadania pn. „Przebudowa chodnika ul. Wojska Polskiego w Pleszewie”,
  - i) zmiany uchwały nr XXIX/275/2021 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 11 marca 2021 r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Miasto i Gmina Pleszew oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków,
  - j) zmiany uchwały nr XXV/228/2020 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 15 października 2020 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obrębie wsi Marszew, gmina Pleszew,
  - k) dotacji na roboty budowlane przy zabytku - Kościół Parafialny pw. Św. Floriana w Pleszewie,
  - l) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2024– 2039,
  - m) zmiany uchwały budżetowej Miasta i Gminy Pleszew na rok 2024.
8. Sprawy różne.
9. Zamknięcie obrad.

**Głosowano w sprawie:**

Przedstawienie porządku obrad

**Wyniki głosowania**

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**

ZA (20)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztko, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Małgorzata Grzechowiak, Elżbieta Hyla, Błażej Kaczmarek, Tomasz Klak, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Adrian Michalak, Jan Noskowski, Anita Szczepaniak, Konrad Świdorski, Katarzyna Trawińska, Marcin Walczak, Małgorzata Walendowska, Sebastian Wasielewski, Małgorzata Wysocka-Balcerek

NIEOBECNI (1)

Piotr Hartleb

**3. Przyjęcie protokołu Nr VI/2024 z dnia 24 października 2024 r.**

Nie wniesiono uwag.

**Głosowano w sprawie:**

Przyjęcie protokołu Nr VI/2024 z dnia 24 października 2024 r.

**Wyniki głosowania**

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**

ZA (20)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztko, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Małgorzata Grzechowiak, Elżbieta Hyla, Błażej Kaczmarek, Tomasz Klak, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Adrian Michalak, Jan Noskowski, Anita Szczepaniak, Konrad Świdorski, Katarzyna Trawińska, Marcin Walczak, Małgorzata Walendowska, Sebastian Wasielewski, Małgorzata Wysocka-Balcerek

NIEOBECNI (1)

#### **4. Informacja Burmistrza o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.**

Nie wniesiono uwag.

#### **5. Samorządowy Fundusz Poręczeń Kredytowych w Gostyniu - informacja o funkcjonowaniu.**

Pani Aneta Karkosz - Samorządowy Fundusz Poręczeń Kredytowych przedstawiła prezentację multimedialną. Samorządowy Funduszu Poręczeń Kredytowych jest funduszem, który skupia udziały samorządów południowej Wielkopolski, w tym również Miasta i Gminy Pleszew. Nowi członkowie Rady również powinni zapoznać się z tym projektem.

Projekt samorządowy powstał w 2002 roku, czyli wspieramy przedsiębiorców od ponad 20 lat. Naszymi udziałowcami są głównie samorządy terytorialne - 33 jednostki, Bank Gospodarstwa Krajowego i jedno stowarzyszenie gospodarcze. Mamy na celu wspierać mikro, małą i średnią przedsiębiorczość działającą na terenie tych samorządów. Co robimy? Przede wszystkim zabezpieczamy produkty dłużne dla mikro, małej i średniej przedsiębiorczości. Są to kredyty leasingi, gwarancje, factoring, pożyczki, dotacje z Powiatowego Urzędu Pracy, nie zabezpieczamy ich w 100%. Są to produkty, które zabezpieczamy od 1% do 80%. Nasze produkty sztandarowe, z którymi weszliśmy właściwie 2 lata temu, to jest wadium i należyte wykonanie umowy, czyli to jest informacja dla wszystkich, którzy startują w przetargach, aby korzystać z tego, co daje nam samorząd.

Jesteśmy zrzeszeni w 2 instytucjach. Pierwsza, to Krajowe Stowarzyszenie Funduszy Poręczeniowych i tam jest około 50 funduszy z całej Polski. Druga to Krajowa Grupa Poręczeniowa, gdzie znajdują się fundusze tylko i wyłącznie z udziałem Banku Gospodarstwa Krajowego. Nasz kapitał zakładowy, to było w 2002 roku 7 udziałowców i 222 udziały. Stawiamy na rozwój dlatego, że nasz rozwój, to także rozwój przedsiębiorców z terenu naszych udziałowców. W tej chwili kapitału mamy 19.000.050,00 zł i na sesji za 2 tygodnie podnosimy kapitał do 20.000.000,00 zł i liczba udziałowców w tej chwili to 35 instytucji. Oczywiście każdy udział przekazany na rzecz funduszu, to nie jest udział, które wpływa nam do budżetu. My z tego udziału nie korzystamy właściwie w żaden sposób. Całość pieniędzy i pomnożenie tych pieniędzy o mnożniki, jakie daje nam Związek Banków Polskich pracuje dla mikro, małych i średnich przedsiębiorców. Zarejestrowane udziały to niespełna 20.000.000,00 zł, w tej chwili ilość udzielonych poręczeń, to powyżej 15000 sztuk, a wartość przekroczyła miliard złotych.

Jak kształtuje się gmina Pleszew na tle innych samorządów? W strukturze udziałowej, gmina Pleszew posiada 35 udziałów i jest to kwotowo 350.000,00 zł, 1,85% udziałów. Jak wykorzystujemy te udziały dla wspierania mikro, małej i średniej przedsiębiorczości? Poręczamy kredyty. Pod pojęciem poręczenia kredytów mieszczą się także pożyczki, leasingi i faktoring, to jest 105 sztuk na kwotę 22.839.700,00 zł. Poręczenia wadium i należytego wykonania umowy, to jest 41 sztuk na kwotę ponad 1.000.000,00 zł. Udzielone linie wadialne i należytego wykonania umowy, to 8 sztuk na kwotę niespełna 2.000.000,00 zł. Produkty dla gminy, to są przetargi, do których my wchodzimy zabezpieczając przetargi ogłoszone przez gminę, ale niekoniecznie są to osoby, które są przedsiębiorcami z terenu Pleszewa. To są osoby, które są naszymi klientami, z terenu naszych pozostałych udziałowców, ale wykonują zadania na zlecenie gminy i tu jest 65 takich działań na kwotę 2.142.187,73 zł. Jest to śladowa kwota co do wielkości inwestycji, gdyż jest to wniesienie wadium, a wiadomo, że wadium do 3% inwestycji albo należyte wykonanie umowy zwalnia się po jakimś czasie. Zatem te kwoty nie odzwierciedlają całej kwoty działań. Zresztą żadne z tych kwot nie odzwierciedlają, ponieważ tylko w produktach tych dla gminy, czyli wadnia i linie wadialne wchodzimy w 100%. Natomiast wszystkie inne produkty zabezpieczamy do 80%. Wartość udzielonych poręczeń do produktów to 25.854.758,78 zł i cały czas zmienia się. Wartość udzielonych poręczeń dla samorządów to jest 2.100.000,00 zł, czyli aktywnie wykorzystujemy te środki, a te które się zwalniają rolujemy. Faktem jest, że przekazane przez gminę środki zostały wykorzystane ponad 73-krotnie.

Chcemy zachęcić do inwestowania w tę formę pomocy dla mikro, małych i średnich przedsiębiorców. Chcemy zachęcić przedsiębiorców do kontaktu z nami i do wspólnego szukania źródeł finansowania.

W tym momencie przedstawiono kilka inwestycji, które poręczono i były to należyte wykonania umowy na terenie Miasta i Gminy Pleszew. Zabezpieczono inwestycje w kwocie ponad 26.000.000,00 zł i wniesiono poręczenie na kwotę 1.300.000,00 zł. Są to: budowa parkingu przy ul. Ogrodowej w Pleszewie; stacja PKP Pleszew Miasto, ul. Kolejowa - wartość inwestycji prawie 4.000.000,00 zł, zabezpieczono to wnosząc należyte wykonanie umowy na kwotę prawie 200.000,00 zł; przebudowa i rozbudowa szkoły w Lenartowicach - wartość poręczenia prawie 45.000,00 zł, natomiast wartość inwestycji na kwotę 2.100.000,00 zł; remont budynku szkoły w Pleszewie - wartość poręczenia 20.000,00 zł, wartość inwestycji ponad 863.000,00 zł; budowa budynku mieszkalno-użytkowego u zbiegu ul. Poznańskiej i Bogusza w Pleszewie, wartość inwestycji prawie 6.000.000,00 zł wartość należytego 291.433,00 zł.

Kolejno o szansach na dokapitalizowanie i zagrożeniach będą odpowiedzi w trakcie pytań.

To co stworzyły samorzady i to co wynika z ustawy o samorządzie terytorialnym staramy się spełniać, jak najlepiej. Mamy nieprzerwanie wysoką pozycję w ogólnopolskim rankingu Funduszy Poręczeń i zajmujemy trzecie miejsce w Polsce, jeżeli chodzi o ilość udzielonych poręczeń. W zeszłym roku udzieliliśmy ich ponad 2.000. kolejno mamy czwarte miejsce według wartości udzielonych poręczeń i udzieliliśmy ich prawie 100.000.000,00 zł. Ponadto braliśmy udział we wszystkich projektach, jakie były do wzięcia, zarówno projekty unijne jak i projekty na szczeblu ogólnokrajowym. Przedsiębiorcy w ramach projektów otrzymali wsparcie o wartości ponad 557.000.000,00 zł, a przedsiębiorcy tylko z terenu gminy Pleszew otrzymali wsparcie o wartości ponad 18.000.000,00 zł. Cechuje nas najwyższa jakość, są wyróżnienia, czyli Srebrne Godło Najwyższa Jakość, Nagroda Przedsiębiorstwa Przyszłości, Znak Jakości Laur Eksperta oraz wiele nagród i wyróżnień zarówno na arenie ogólnopolskiej, jak i regionalnej, czy powiatowej.

Jesteśmy tu po to, żeby podjąć konstruktywne decyzje w dalszym temacie, gdyż tak, jak widać za 350.000,00 zł zrobiono bardzo wiele. Już więcej zrobić nie możemy dlatego, że mnożnik jaki jest przyznawany przez Związek Banków Polskich, maksymalny to jest - 5. Działamy właśnie na takim mnożniku i nie możemy wyjść poza niego, a tutaj wyszliśmy już poza mnożnik - 70. Zatem, albo zasilimy się w kapitał i będziemy mogli dalej udzielać poręczenia na tym terenie, albo będzie decyzja, że być może ta forma wsparcia dla przedsiębiorców jest niepotrzebna i będzie propozycja czegoś innego. Nie chcemy przekonywać, aczkolwiek lepszej formy wsparcia nie znamy. Wyniki tego wsparcia są widoczne i trzeba coś z tym zrobić dlatego, że w tej chwili czerpiemy z kapitału innych samorządów i Banku Gospodarstwa Krajowego, który także jest naszym udziałowcem, który nas dokapitalizował. Nie możemy tego tak ciągnąć w nieskończoność. Przyjęliśmy w spółce Plan Rozwoju Lokalnego, gdzie poszczególne samorzady miały otrzymać jakiś pułap, w zależności od liczby podmiotów gospodarczych, od budżetu. Pleszew był porównywalny do Gostynia i Krotoszyna. Tamte samorzady mają ponad 200 udziałów, a gmina Pleszew ma 30 udziałów. Trzeba z tym coś zrobić, żeby przedsiębiorcy mieli pełny pakiet usług, żeby chcieli z tego korzystać i my żebyśmy mieli dla nich pełną ofertę i żebyśmy mogli te produkty śmiało reklamować, nie bojąc się, że nie starczy nam kapitału.

Burmistrz A. Ptak w wielkim uproszczeniu powiedział, że usługi świadczone przez Fundusz sprowadzają się do dwóch grup. Pierwsza grupa to są różnego rodzaju usługi, produkty skierowane bezpośrednio do firm zarejestrowanych na terenie Miasta i Gminy Pleszew. Nasuwa się pytanie ile jest takich aktywnych firm, które na stałe współpracują? Druga grupa produktów, to są firmy niekoniecznie z Miasta i Gminy Pleszew, ale startujące w przetargach ogłaszanych przez samorząd Miasta i Gminy Pleszew i realizowanych. Ważniejszą częścią jest to ile jest podmiotów, jaki to jest profil, jakie są relacje biznesowe, oczywiście bez szczegółów? Zatem druga grupa produktów, czyli ten przedsiębiorca, który wygrywa w przetargach organizowanych przez Miasto ma jakąś alternatywę, o tyle, na ile jest to realne wsparcie funduszu dla naszych lokalnych przedsiębiorców, dla których to może być bariera w startowaniu w przetargach publicznych.

Radna A. Grala-Kałużna odniosła się do tego, czy przedsiębiorcy z naszego terenu korzystają, ale w jaki sposób głównie korzystają, czy to są kredyty, czy też tylko poręczenia, jeżeli startują gdzieś indziej w przetargach i tam są te zabezpieczenia. Kolejno, jakie portfolio jest dla przedsiębiorców z naszego terenu, głównie dla małych i dla tych średnich przedsiębiorców?

Radna R. Garsztką stwierdziła, że inne samorzady mają po 200 udziałów, a my jako samorząd mamy 30. Zatem z czego to wynika? Z małej kwoty tego zabezpieczenia, którą my płacimy, czy z czegoś innego?

Pani Aneta Karkosz - Samorządowy Fundusz Poręczeń Kredytowych odnosząc się do pytania radnej Garsztki odpowiedziała, że wynika to z dobrej woli i z tego jakie możliwości otrzymujemy, aby pomagać mikro, małym i średnim przedsiębiorcom. Te pieniądze, które są przekazywane, w żaden sposób nie idą, ani na utrzymanie biura, ani na jakiegokolwiek opłaty, na opłacanie etatów. Są one w kapitale udziałowym, w kapitale zakładowym naszego funduszu i idą tylko i wyłącznie na wsparcie dla mikro, małych i średnich przedsiębiorców. Każde inne wsparcie dla nas, sposób utrzymania się jest związany z realizacją projektów unijnych. My możemy korzystać tylko z wypracowanych odsetek. Teraz te odsetki są w miarę na rozsądnym poziomie, ale jeszcze kilka lat temu wynosiły praktycznie zero. Trzeba było nawet dopłacać za umieszczanie depozytów. One idą na ewentualne niespłacone poręczenia i na rezerwy dla przedsiębiorców, które jesteśmy zobowiązani przygotowywać. Odpowiadając na pytanie burmistrza i radnej Grali-Kałużnej, jeżeli chodzi o przedsiębiorców to głównie są to firmy usługowe i firmy produkcyjne w niewielkiej części, ale głównie to jest handel i usługi. Jeżeli chodzi o poręczenia kredytów to widoczne było 105 sztuk na kwotę 22.800.000,00 zł i to są poręczenia dla przedsiębiorców mikro, małych i średnich. Specjalnie policzono sztuki, ilu jest tych przedsiębiorców, było ich około 60, ale tu jest 105 poręczeń pokazanych dlatego, że niektórzy przedsiębiorcy korzystają kilkakrotnie z naszego zabezpieczenia. Stąd wynika rozbieżność. W tej chwili współpracujemy z około 60 przedsiębiorcami i teraz dajemy im zabezpieczenie. My nie dajemy kredytowania wprost, tylko zabezpieczenie do kredytów, bądź pożyczek i szukamy im źródeł finansowania tak, żeby mogli rozwijać, jak najlepiej swoją działalność gospodarczą oraz podnosić konkurencyjność. Jeżeli chodzi o te produkty, to współpracowaliśmy na bazie produktów z bankiem, gdyż współpracujemy też z bankami z polskim kapitałem, bądź z funduszami pożyczkowymi z polskim kapitałem. Nasz kapitał to jest 20.000.000,00 zł i on nie jest wystarczający, żeby wchodzić z poręczeniami dla banków sieciowych i banków komercyjnych. W związku z tym ci klienci, którzy do nas składali wnioski dostawali kredytowanie z PKO Banku w Pleszewie, BS w Dobrzycy, BS w Jarocinie Oddział w Kotlinie, z Ostrowskiego Centrum Wspierania Przedsiębiorczości z siedzibą Ostrów Wielkopolski, z PKO Pleszew, ale to już podchodziło pod PKO Region Korporacje, BS w Pleszewie, z Wielkopolskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości, z Unii Śremskiej, z BS Ziemi Kaliskiej Oddział Żelazków, z Funduszu Regionu Wałbrzyskiego. Z takimi instytucjami współpracowaliśmy zabezpieczając przedsiębiorcom kredyty, bądź pożyczki. Jeżeli chodzi o poręczenia wadium i należyte wykonanie umowy to tutaj jest 41 sztuk, ale poręczeń wadium i klientów wadium są w zasadzie 3 sztuki. Zatem współpracujemy z trzema przedsiębiorcami z tego terenu na bazie wadium i należytego wykonania umowy i to jest 41 sztuk, ale wynika to ze startowania w 40 przetargach, na kwotę no powyżej 1.000.000,00 zł. Udzielono im w sumie, łącznie 8 sztuk linii wadium i należytego wykonania umowy na łączną kwotę 2.000.000,00 zł. Trzecia kwestia, czyli klienci, którzy zabezpieczają przetargi ogłaszane przez radnych, w których startują zarówno wasi przedsiębiorcy oraz nasi klienci, ale już poza gminą Pleszew. Każdy instrument finansowy ma to do siebie, żeby go udzielić potrzebują jakiegoś zabezpieczenia. Może ono być w różnej formie, może to być również hipoteka na nieruchomości, cesja, przewłaszczenie, cokolwiek, ale może też być poręczenie naszego Funduszu, które jest uznawane. Nasz Fundusz jest corocznie poddawany analizie biegłych rewidentów, jest ratingowany przez zewnętrzną agencję ratingową. Dzięki temu rankingowi, które jest ratingiem publicznym, nie prywatnym banki mogą sobie obniżać rezerwę celową, dlatego doceniają to zabezpieczenie, ponieważ ono jest płynne. Dlatego chętnie z niego korzystają. Jeżeli chodzi o produkty, które realizowaliśmy ze środków unijnych, czyli to co powiedziano momencie 18.000.000,00 zł, to przedsiębiorcy dostali zabezpieczenie zupełnie bezpłatnie. Wynika to z tego, że były to projekty w ramach projektów unijnych. W tej chwili tych środków nie mamy, gdyż KPO było



wstrzymane. Teraz realizujemy tylko projekty na środkach własnych, stąd też chcemy uzupełniać kapitał. Samorzady zdecydowały, że jeszcze w tym roku uzupełnią nas kwotą 1.000.000,00 zł. Samorząd pleszewski tego nie zrobił, nie podjął takiej decyzji. W perspektywie czasu być może jednak będzie ocena, że jest to sensowna forma pomocy przedsiębiorcom i takie uchwały będą podjęte. Niestety trzeba się określić, albo w jedną albo w drugą stronę. Nie jesteśmy w stanie bardziej pomagać przedsiębiorcom. Nasze poręczenia zawsze są bardziej konkurencyjne w stosunku do innych poręczeń dlatego, że pracujemy na środkach publicznych i my dajemy wsparcie dla przedsiębiorców z terenu naszych udziałowców.

Burmistrz A. Ptak zapytał, czy jest widoczny potencjał współpracy z naszym lokalnym biznesem? Ponadto w tej grupie są miasta powiatowe, porównywalne do Pleszewa, czyli z dużą ilością udziałów: Gostyń, Krotoszyn i zapewne jeszcze inne powiatowe miasta. Wiemy, że uczestniczyły 4 firmy, skorzystały z tej usługi w publicznych przetargach. Natomiast to 4 nam nic nie mówi, to może być dużo i mało. Natomiast, żeby powiedzieć, czy to jest dużo, czy mało musi być pewna grupa porównawcza, wartości również. Z miast powiatowych jest Gostyń, Krotoszyn, Rawicz, Kościan. Ostrów Wielkopolski i Leszno nie powinny być brane pod uwagę.

Pani Aneta Karkosz - Samorządowy Fundusz Poręczeń Kredytowych odpowiedziała, że jeżeli chodzi o Rawicz i Kościan, to każdy z tych samorządów ma więcej udziałów niż Pleszew. Podkreślić należy, że w Pleszewie biznes nie jest łatwym biznesem, gdyż jest to specyficzna grupa odbiorców. Takie są obserwacje, przedsiębiorcy są bardzo nieufni, ale jeżeli skorzystają raz, to wracają, po prostu musi im się to opłacić. To jest biznes, który „chowa po kieszeniach” nie jest taki jednoznaczny, przejrzysty, nie jest łatwym biznesem. Natomiast zrobiliśmy bardzo wiele, jeżeli nie wszystko, żeby tych klientów zachęcić mając do dyspozycji te 35 udziałów. Nie można w nieskończoność czerpać z udziałów innych samorządów po to, żeby wspierać pleszewskich przedsiębiorców. Jest jeszcze dużo do zrobienia, ale również dużo udało nam się zrobić. Najlepszy jest marketing szeptany i jest tak, że jeden powie drugiemu i informacja się niesie. Faktem jest, że w Pleszewie nie ma wiele podmiotów, które startują w przetargach. Tutaj biznes bardziej startuje, jako podwykonawca, niż jako wykonawca główny. Śledzimy portale i śledzimy przetargi, które się odbywają nie tylko w Pleszewie, ale też w okolicznych miastach i tam nie ma dużo podmiotów z Pleszewa. Trzeba ich zachęcić w jakiś sposób do startowania, chociażby nawet w konsorcjach dlatego, że jest to dobrym rozwiązaniem. Bardzo wiele firm startuje w konsorcjach, dokumenty wystawiamy na jednego, głównego zleceniobiorcę. Dość często projekty i przetargi są realizowane w konsorcjach i można to wziąć pod uwagę. Próbowaliśmy kiedyś zrobić spotkanie z przedsiębiorcami, nie jest to łatwy biznes, ale trzeba próbować.

Burmistrz A. Ptak powiedział, że głównie chodzi o to, że albo angażujemy się większym zakresem finansowym, albo też nasza działalność w Funduszu zostanie zakończona.

Pani Aneta Karkosz - Samorządowy Fundusz Poręczeń Kredytowych potwierdziła.

Burmistrz A. Ptak stwierdził, że wszystko sprowadza się do tego, że dłużej „pasożytami” być nie możemy. Jest to informacja niepolityczna. Porównanie się innymi miastami powiatowymi, które korzystają z Funduszu może nam pokazać, czy jest potencjał do dalszego zaangażowania się finansowego miasta. Być może to nie przyniesie efektu, że nawet jak wniesiemy dodatkowe pieniądze to nie będzie zainteresowania

Przewodniczący Rady B. Kaczmarek zapytał, czy jest jakiś termin, żebyśmy podjęli jakąkolwiek decyzję co do wniesienia wkładu?

Burmistrz A. Ptak powiedział, że termin minął 3 lata temu.

Pani Aneta Karkosz - Samorządowy Fundusz Poręczeń Kredytowych oznajmiła, że termin był 6 lat temu.



Pani Aneta Karkosz - Samorządowy Fundusz Poręczeń Kredytowych stwierdziła, że podziwia jednomyślność radnych. Jest to chyba pierwsza sesja, gdzie jest tak widoczna, szczególnie, jeżeli chodzi o śmieci. Zatem, jeżeli chodzi o gospodarkę to też taka jednomyślność będzie. Burmistrz słusznie stwierdził, że nie możemy udawać, że nie dajemy pieniędzy, ponieważ my też będziemy wtedy udawać, że pomagamy. Nie na tym to polega, albo coś jest, albo nie ma. Jeżeli mamy się angażować, to w 100%. Widoczne jest, że z tych 35 udziałów zrobiliśmy bardzo dużo, kilkadziesiąt milionów. Więcej zrobić nie możemy, ale jest to dobry kierunek i jeżeli będzie chęć podjęcia uchwały kierunkowej dojścia do 200 udziałów w okresie jednej kadencji, to już byłoby wystarczające. Natomiast w jaki sposób i w jakich terminach, nie chcemy narzucać. Radni są władni do podejmowania takich decyzji. Z ustawy o samorządzie terytorialnym wynika wspieranie mikro, małej i średniej przedsiębiorczości. W jakiej formie i w jaki sposób będzie to zrobione zależy od obecnych, jak również ocena, czy jest to słuszna forma. Wydaje się, że potencjał jest, przedsiębiorcy chętnie korzystają. Może trzeba trochę rozruszać wadla i należyte wykonanie umowy i jakoś zachęcić tych przedsiębiorców, dostawców w przetargach. Z czasem znajdzie się na to pomysł i w tym kierunku trzeba iść. Jeżeli chodzi o finansowanie to współpracujemy z 60 podmiotami i oni wiedzą, gdzie nas szukać, jeżeli potrzebują to do nas przychodzą. Natomiast bardziej interesują te przedsiębiorstwa, które startują w przetargach i jeżeli będzie decyzja, że taka forma wsparcia jest w porządku, to zrobimy wszystko, żeby tych przedsiębiorców do nas przekonać.

Przewodniczący Rady B. Kaczmarek stwierdził, że podniesienie do 200 udziałów, to jakieś 2.000.000,00 zł w kadencji.

Pani Aneta Karkosz - Samorządowy Fundusz Poręczeń Kredytowych stwierdziła, że jest to ok. 1.630.000,00 zł.

Przewodniczący Rady B. Kaczmarek stwierdził, że decyzja jest przed Radą.

## **6. Informacja o gospodarowaniu odpadami w Mieście i Gminie Pleszew.**

Zastępca Burmistrza A. Jędruszek przedstawił prezentację multimedialną.

Liczba mieszkańców w Mieście i Gminie Pleszew według danych z naszej ewidencji ludności pokazana jest od 2014 roku. To był początek funkcjonowania systemu gospodarki odpadami, który w podobnej wersji mamy dzisiaj. Było nas wówczas według ewidencji 29.393 osoby, z czego w deklaracjach złożonych było 26.208 osób. Ubytek, czyli niedoszacowana liczba, albo niezgłoszona liczba na tamten czas, to 3.185 osób, 10,8%. Referat Gospodarki Odpadami usilnie pracował nad tym, aby wyłowić te osoby, które nie były w systemie. Widzimy, że spadała liczba mieszkańców zameldowanych w Mieście i Gminie Pleszew. Dzięki działaniom Referatu w 2024 roku, w stosunku do liczby osób, które są zameldowane w złożonych deklaracjach mamy 26.040 osób, co stanowi 5,6% różnicy. Wynika ona przede wszystkim z tych osób, które wyjeżdżają na studia, które wyjeżdżają do pracy poza Miasto i Gminę Pleszew, ale być może jeszcze są takie osoby, których w deklaracjach nie ma, a zamieszkują. Spotykamy się też z oszustwem naszych mieszkańców i te oszustwa wyłapuje Referat i stara się to robić skrupulatnie. Liczba w procentach przez cały czas zmniejsza się, jeżeli chodzi o różnicę osób, które mamy w systemie. Relatywnie w kolejnych latach również będzie się zmniejszać.

Na dzień dzisiejszy złożonych deklaracji mamy 5.555, liczba złożonych deklaracji dotyczących firm, czyli nieruchomości niezamieszkałych to 583. Nastąpiła 3 lata temu zmiana i firmy już nie mają obligatoryjnie konieczności oddawania odpadów komunalnych poprzez system, który prowadzi Miasto i Gmina Pleszew. Mogą podpisywać indywidualnie umowy z firmami, które mają uprawnienia do odbioru i przekazywania do utylizacji odpadów komunalnych ze swoich terenów. Liczba zadeklarowanych kompostowników to 901, z ulgi korzysta 3.373 osób. W tabeli podano ilości głównych odpadów, które mają wpływ w konsekwencji na to ile płacimy za cały system. Porównanie dotyczy roku 2023 i roku 2024. Przy zmieszanych - wzrost o ponad 7%, jedyną frakcją, na której odnotowaliśmy zmniejszenie to popiół, prawie 14% mniej. Dane w 2024 roku za listopad i grudzień są szacunki na podstawie wcześniejszych danych, ale można z dużym prawdopodobieństwem przyjąć, że takie

wartości osiągniemy na koniec bieżącego roku. Przyrost, jeżeli chodzi o bio-zielone - 23,7% tutaj szacujemy, że te wielkości wynikają również z tego, że łatwiej dzisiaj oddaje się bio-zielone, ponieważ zmieniliśmy z worków na pojemniki możliwość oddawania tych odpadów. Jeżeli chodzi o popioły, to zmniejszenie jest również wynikiem wymiany kotłów opalanych paliwem stałym, na inne paliwa. Przybyło również odpadów bio-kuchennych - 7,4%, szkła - 7,2%, PET - 10,6%, papieru - 19%. Wzrost papieru powiązany jest również zapewne ze zmianami sposobów ogrzewania. Wielkie gabaryty - 45%, bardzo duży przyrost w bieżącym roku. Odpady budowlane - 27% również dość duży przyrost oraz pozostałe wszystkie frakcje, które były niewymienione to 13%. Średnio wzrost odpadów to 10,5%.

Różnica, jeżeli chodzi o tonaż, to łącznie przyrost odpadów to 1.152 tony. Jest to znaczący wzrost. Jak powiążemy te ilości z kwotami podwyżek, to będzie to wyglądało nieciekawie. Na jednym z wykresów mamy średni wzrost ilości odpadów i z tego co jest widoczne, to popiół jest poniżej, czyli na minusie. Odpady zielone, papier, wielkie gabaryty i odpady budowlane, to te frakcje, które najbardziej wzrosły, jeżeli chodzi o przyrost procentowy. Natomiast, jeśli chodzi o wzrost kosztów to mamy podane kwoty, które płacimy dotychczas w 2024 roku. Kwoty, które będziemy płacić w 2025 roku, po otwarciu przetargu 19 listopada 2024 roku mamy podane w drugiej kolumnie, różnice w złotych za tonę w trzeciej kolumnie i wzrost procentowy w kolumnie kolejnej. Największe przyrosty są na żółtym worku. Wynika to z tego, że ten żółty worek to nie tylko PET, który możemy oddać jeszcze za jakieś dobre pieniądze i trzeba odbiorcy tych odpadów zapłacić mniej za odebranie. Natomiast najgorszym elementem w tym worku są folie i odpady, które mają odpowiednią kaloryczność, których nie można utylizować poprzez zakopanie na wysypisku śmieci. Trzeba je oddać do utylizacji poprzez spalanie i tu jest bardzo duży kłopot dlatego, że na dzień dzisiejszy przetargi otwierane przez Wielkopolskie Centrum Recyklingu w Jarocinie opiewają na około 700-770 zł za tonę. Są to najdroższe odpady. Natomiast są już instalacje w Polsce, które muszą płacić za odbiór tych odpadów ponad 1.000 zł. Kłopotem są odpady zmieszane, jeżeli z tych zmieszanych odpadów dałoby radę jeszcze wysegregować, chociażby bio-kuchenne, szkło, czy papier, to wtedy zdecydowanie mniej płacilibyśmy również za tonę tych odpadów. Mamy jeszcze potencjał, jeżeli chodzi o odpady zmieszane, resztkowe, których odnotowaliśmy przyrost. Pokazane jest, jak rosną koszty tak, żebyśmy widzieli, które z tych odpadów są w największym przyroście. Na slajdzie mamy przygotowany bilans kwotowy, jakie odpady generowaliśmy w 2023 roku, ponadto szacunek na 2024 rok i co się wydarzy w roku 2025, jeśli będziemy generować taką ilość, jaka była w roku 2023. Porównanie jest złotówkowe przy tych wartościach. Są ilości, które generowaliśmy w 2023 roku i tylko ze względu na zmiany ceny różnica pomiędzy 2023, a 2024 rokiem, to około 5.000.000,00 zł. Natomiast, jeżeli popatrzymy na 2025 rok przy tych cenach, które mamy na dzień dzisiejszy w przetargu, to już jest pokaźna różnica i wynosi ponad 1.900.000,00 zł., jeżeli przyjmiemy w porównaniu do 2023 roku, tylko ze względu na wzrost kwoty, jaką musimy zapłacić za odpady. Dotyczy to wzrostu kosztów utylizacji, a nie wzrostu ilości tych odpadów. Kolejna tabela mówi o tym, jakie płacimy ceny za tonę odpadów w instalacji w Jarocinie, a jakie płacilibyśmy w sąsiednich instalacjach. W 2023 roku kwota zmieszanych odpadów, czyli jednej frakcja w tej chwili wiodącej, kosztuje nas najwięcej i jest największym kosztem w utylizacji odpadów. W 2023 roku płaciliśmy 490 zł, w 2024 roku 534 zł, a 2025 roku mamy 658,22 zł. Taka jest złożona oferta. Natomiast, gdybyśmy oddawali do innych instalacji, to instalacja Orli Staw Kalisz w 2023 roku 623 zł, w 2024 roku 673 zł, obecnie nie mamy informacji, jaka będzie cena w roku 2025. Jednak na pewno nie będzie niższa niż 673 zł. W Ostrowie Wlkp. w 2023 roku 779 zł, taka sama cena była utrzymana w 2024 roku. Natomiast w 2025 roku będzie to już ponad 817 zł. Kolejno Olszowa pod Kępem w 2023 roku 734 zł, w 2023 roku podobnie 734 zł, ale już w 2025 roku 864 zł za tonę. Następnie Konin, gdzie funkcjonuje spalarnia i ceny są w spalarni w 2023 roku 540 zł, w 2024 roku 540 zł i na w 2025 rok 648 zł. Jest to jedyna instalacja, która w 2025 roku będzie miała nieco niższą cenę niż instalacja w Witaszyczkach. Natomiast do Konina mamy około 60 km, a my wozimy nasze odpady na punkt przeładunkowy do Dobrej Nadziei. W związku z czym z pewnością koszt byłby zdecydowanie wyższy ze względu na dowóz.

Dla porównania należy również pokazać, jakie są stawki na osobę miesięczne w sąsiednich miastach, może nieporównywalnych z Pleszewem, ale dużych, żeby to nie były gminy wiejskie. To są sąsiednie miasta powiatowe. Dotychczas w 2024 roku mieliśmy 26 zł, a w Ostrzeszowie były 32 zł, w Kępnie 28 zł, w Krotoszynie 36 zł, Jarocin 24,50 zł, Kalisz 31 zł, Ostrów Wlkp. 29 zł. Udało nam się uzyskać informacje, jakie będą po zmianie opłaty

w Ostrzeszowie i to będzie 37 zł, w Krotoszynie 36 zł, w Jarocinie pozostaje ta sama stawka. My będziemy proponować stawkę 35 zł. Gminy powiatu pleszewskiego dotychczas w 2024 roku Dobrzyca miała stawkę 28 zł, Chocz 25 zł, Gizalki 25 zł, Czermin 25 zł i Gołuchów 27 zł. Po zmianie w przyszłym roku Dobrzyca będzie miała 33 zł, Gizalki 30 zł, Czermin pozostaje na tym samym poziomie i Gołuchów 33 zł, z Chocza jeszcze nie mamy informacji, chociaż nieoficjalnie prawdopodobnie to będzie również może trochę ponad 30 zł. Skąd różnice pomiędzy gminą Pleszew, a pozostałymi gminami sąsiednimi z powiatu pleszewskiego? Otóż nasze odpady prawie że w 100%, jeżeli chodzi o odpady zielone i odpady bio-kuchenne trafiają do instalacji. Natomiast w gminach wiejskich ta struktura jest zdecydowanie inna dlatego, że z tych odpadów, które są wytwarzane biodegradowalne większość jest zagospodarowywanych na miejscu, przez rolników. U nas ta sytuacja wygląda zdecydowanie inaczej.

Należy powiedzieć kilka zdań na temat propozycji 35 zł, która już się pojawiła w prezentacji.

Wylczyliśmy koszty, jakie będziemy ponosić za odbiór i zagospodarowanie odpadów oraz wydatki, które ponosimy na administrację. Planowane wydatki przy poziomie odpadów z 2023 roku, to na odbiór, czyli na dowóz odpadów do punktu przeładunkowego oraz bio-kuchennych do instalacji w Witaszyczkach przy założeniu, że koszty te nie zostaną zwiększone dlatego, że przetarg na odbiór jeszcze się nie odbył. Może się odbyć dopiero wtedy, kiedy będziemy wiedzieli dokąd wozimy odpady, ale oferent na zagospodarowanie był tylko jeden. W związku z czym będzie tak, jak dotychczas, czyli na odbiór koszt 4.521.000,00 zł, zagospodarowanie przy cenach z 19 listopada, z oferty, która została złożona, ale dalej przy ilości na poziomie 2023 roku to 6.602.000,00 zł. Natomiast pozostałe wydatki związane z administracją oraz innymi, wszystkimi kosztami, które są ponoszone w związku z gospodarką odpadami to 895.000,00 zł. W tej kwocie największą wartość stanowią wynagrodzenia. Wydatki łącznie planowane są na poziomie 12.019.000,00 zł. Natomiast, jeżeli chodzi o wpływy, to przypis, czyli kwota, którą powinniśmy uzyskać, jeżeli 100% odbiorców odpadów zapłaciłoby za przyszły rok to 12.204.000,00 zł. Natomiast w poszczególnych elementach osoby, które płacą pełną składkę, czyli nie posiadają kompostowników, z przypisu wniosłoby 9.520.000,00 zł. Osoby, które płacą stawkę pomniejszoną o złotówkę, które posiadają kompostowniki 1.376.000,00 i firmy, przy założeniu, że podniesiemy opłatę od pojemników proporcjonalnie tak, jak opłatę od mieszkańców, wniosłoby 1.307.000 zł. Łącznie daje to kwotę 11.960.000 zł Powstaje nam niewielki deficyt, niespełna 60.000 zł, ale jeśli ilość odpadów nie byłaby większa, to deficyt mógłby być pokryty w kolejnym roku. Taka jest propozycja.

Burmistrz A. Ptak oznajmił, że założenia Z-cy Burmistrza Jędruszka opierają się na tym, że powracamy do ilości śmieci z 2023 roku, a to jest istotne, ponieważ 2024 rok pokazuje nam, że tych śmieci jest coraz więcej. W roku 2023, w 2024 roku były podwyżki na tzw. bramie i zwiększona była ilość śmieci, natomiast cena jednostkowa dla mieszkańca się nie zwiększyła i cały czas była na tym samym poziomie. Były oszczędności wynikające z kilku działań podjętych przez Miasto i Gminę Pleszew, za które działania zapłaciła gmina. Do tej pory, przez długi okres czasu śmieci zmieszane i popiół były w jednym kubie. W międzyczasie pojawił się kubeł specjalnie dla popiołu i tym sposobem cennik dla śmieci, tzw. resztkowych, czyli czarnych, zmieszanych i ceny za popiół są 2. różne, czyli na popiół jest tańszy. Mogliśmy wysegregować, jeszcze bardziej rozdrobnić te frakcje. Były wątpliwości, że kolejny pojemnik na podwórkach, ale to w tamtym czasie dało nam olbrzymie oszczędności, dzięki którym przez 2 lata nie podnosiliśmy opłat. Drugim ruchem, który był zrobiony przez Miasto i Gminę Pleszew, to wyeliminowanie worków na zielone, ogrodowe. Co prawda z jednej strony wyeliminowaliśmy worki i tańsze odpady zielone, ponieważ te zielone nie były zanieczyszczone tymi workami, ale łatwość odbioru BIO spowodowała, że skoczyła na ilość zielonych śmieci. Trzeci element, to kwestia edukacji i kontroli, które były przeprowadzane w przez Referat Gospodarki Odpadami, Straż Miejską i innych. Po czwarte, to zlikwidowanie odbioru gabarytów w miejscu zamieszkania i niejako kontrola tych gabarytów na PSZOK-u. Tona odbioru gabarytu u źródła, czyli w domu, gdzie do końca nie jesteśmy pewni, jak ten gabaryt wygląda, a na PSZOK-u jest zdecydowanie niższa. Dzięki temu ta stawka na tle innych miast w Polsce wynosiła 26 zł i była stosunkowo niska, jednak cały czas za wysoka. Natomiast w stosunku do realnej stawki to była dosyć niska. Szacuje się, że tak naprawdę w tym czasie, taką realną stawką jest około 30 zł. Udawało nam się przez 2 lata zachować ten sam

wskaźnik. Podkreślić należy, że na śmieciach gmina nie może zarabiać i te pieniądze, które się kumulowały, można powiedzieć nadwyżkowych składek opłat ponoszonych przez mieszkańców, pozostawały na wydzielonym koncie. Z każdym miesiącem ta nadwyżka topniała. W 2024 r. już były pierwsze podwyżki „na bramie”, a z drugiej strony to co chyba nas najbardziej pogrążyło, to wzrost ilości śmieci. Co miesiąc dostajemy z Referatu Gospodarki Odpadami dokładną analizę ile nasi mieszkańcy produkują śmieci na poszczególne frakcje. Od 2021 r. mogliśmy analizować, porównywać miesiąc do miesiąca. W latach 2021-2023 była tendencja spadkowa, co roku produkowaliśmy mniej śmieci. Oczywiście dodatkowo jeszcze lepiej wyselekcjonowanych i to się udawało. Natomiast jest skok o ponad 1100 ton więcej przy założeniu, że w listopadzie i grudniu będzie taka sama liczba odpadów, jak 2023 r. Jeśli ta tendencja się utrzyma, gdyż analizowaliśmy już miesiąc do miesiąca, oprócz stycznia 2024 r., to co miesiąc był wzrost. Zatem były takie elementy, które do tej pory pozwoliły nam zostać na stosunkowo niskim poziomie.

Przewodniczący Rady B. Kaczmarek zaproponował, żeby w punkcie 6) odnieść się od razu, łącznie do trzech pierwszych uchwał z porządku obrad dotyczących odpadów.

Radny A. Michalak powiedział, że stajemy dzisiaj przed trudną decyzją, ale niestety konieczną decyzją podwyżki opłat za gospodarowanie odpadami. Powodem tego tak, jak już wspomniano są rosnące koszty na instalacji ZGO Jarocin, które trzeba podkreślić nie są od nas całkowicie zależne. My jako radni Wspólnej Przyszłości nie mamy na to wpływu. Rozumiemy, że każda podwyżka obciąża nasze budżety domowe, mieszkańców budżety, dlatego po poniedziałkowym spotkaniu wiemy również, że władze miasta razem z Referatem Gospodarki Odpadami dokładają wszelkich starań, aby te opłaty nie rosły tak gwałtownie, jak rosną, a nie rosną tylko w Pleszewie, ale w całej Polsce. Jeżeli nie podejmiemy tej uchwały, to możemy taki scenariusz założyć, jak między innymi na przykład w podwarszawskim Wołominie, gdzie nie dogadano się, przetargu nie rozstrzygnięto i śmieci w Wołominie wały się po ulicach co zagrażało mieszkańcom. Nasza dzisiejsza decyzja, to nie jest żadne „widzimisie”. Decyzja wynika z troski o czystość i bezpieczeństwo w naszym mieście. Chcemy uniknąć sytuacji, w której śmieci zaczynają zagrażać bezpieczeństwu mieszkańców, komfortowi życia i wizerunkowi naszej wspólnoty, naszej gminy. Stąd prośba o zrozumienie i wsparcie w tej trudnej, ale niestety koniecznej decyzji.

Burmistrz A. Ptak oznajmił, że zgadza się z tym co radny Michalak powiedział, aczkolwiek nie można zapomnieć o drugim elemencie spowodowanym wzrostem stawki. Produkujemy więcej śmieci i to trzeba wyraźnie powiedzieć. Byłaby podwyżka, ale nie tak radykalna, gdybyśmy zachowali ten trend, który był od 2021 r., czyli spadkowy. Natomiast w 2023 r. i 2024 r. odnotowaliśmy wzrost liczby produkowanych przez nas śmieci.

Radna A. Grała-Kałużna powiedziała, że nie będzie omawiała konieczności faktycznego podniesienia stawki za śmieci. Musimy ją podnieść, ale trzeba zwrócić uwagę, że my jako radni powinniśmy jeszcze bardziej przyłożyć się do segregacji. Zmieszane śmieci są niestety najdroższe. Widząc co się dzieje na śmietniku przy blokach, przy ul. Reja, to należy być przerażonym, co tam leży obok pojemników. Pojemniki dalej są puste, a obok pojemników wszystko, firma sprzątająca przyjeżdża i już nie ma czasu na segregowanie tego tylko ładuje to w pojemnik ze zmieszany. Sami musimy jeszcze pomyśleć, mieszkańcy, jak te zmieszane segregować. Musimy mieć na uwadze, że zmieniło się portfolio zakupów i kupujemy więcej przez internet. Przychodzą ogromne paczki pakowane w twardy karton, jeszcze do tego ilość plastiku i styropian. To nie jest elegancka, ładna torebka wyniesiona ze sklepu, tylko śmieci. Raczej nie zmienimy tych naszych zachowań zakupowych, ale to jest ten argument, dlaczego opłata wzrasta i ilość odpadów. Musimy zmienić przyzwyczajenia, chodzić z własną torbą do sklepu i prosić, o jak najmniej foliówek. Więcej produktów pakowanych w papier. To są rzeczy, na które my musimy zwrócić uwagę. W sklepie możemy dostać wędlinę nie zapakowaną w foliówkę, tylko w papier. My, jako współzarządzający tym miastem musimy pomyśleć o tym co było już kiedyś wspomniane, tylko temat upadł z jakichś innych powodów. Chodzi o płytę, o której pan burmistrz już kiedyś mówił i o zagospodarowywaniu. Sami zagospodarujemy część śmieci, nie możemy tylko liczyć, że będziemy śmieci odstawiać. Na spotkaniu szefów

klubu była już o tym mowa. Warto powiedzieć o tym, gdyż jest to jakieś światełko w tunelu. Śmieci nie będą nam rosły, aż tak drastycznie cenowo, tylko część śmieci zagospodarujemy sami i spowoduje to, to co mieliśmy przez te 2 lata, gdzie przyłożyliśmy się do segregacji i ceny były na poziomie stałym.

Radna M. Wysocka-Balcerek oznajmiła, że wszystko jest wiadome, że miasto nie może ani dopłacać, ani zabierać stąd pieniędzy. Mieliśmy pewne nadwyżki, które wykorzystaliśmy i to trzeba dokładnie podkreślić, żeby ludzie wiedzieli, dlaczego tych podwyżek przez ostatni czas nie było. Dlatego, że „zjedliśmy” swoje zapasy w tej dziedzinie. Prośba, aby pan burmistrz powiedział właśnie to, co radna Grała-Kałużna, że miasto ma plan, żeby zmniejszyć jeszcze te opłaty. Co możemy ze swojej strony zrobić? Jakie są plany na najbliższe lata, żeby podjąć jakieś działania, czy w formie tej płyty, czy innej, żeby to się zmniejszyło? Były już pewne działania, jak wyselekcjonowanie pewnych śmieci, frakcje, popiół itd. Rezultaty są, ale co jeszcze możemy zrobić? W co zainwestować, żeby obniżyć koszty eksploatacji tych śmieci?

Radna W. Gil poruszyła temat gospodarki odpadami oraz dodatkowych opłat, jakie ponoszą sklepikarze, przedsiębiorcy za reklamówki foliowe. Ponadto wspominała o odzieży, która jest zbierana poprzez pojemniki, ustawione w różnych miejscach w gminie.

Radny M. Ładziński dodał, że dużą rolę powinien odgrywać rząd w segregacji, pod tym kątem, że butelki powinny być szklane i zwrotne, wielorazowego użytku. W tej chwili mamy w większości w plastikach, których nią nie możemy nigdzie oddać tylko trzeba zutylizować. Ponadto rolą sołtysów jest uświadamianie mieszkańców na zebraniach, jak segregować śmieci, taka jest prawda.

Wiceprzewodniczący Rady P. Kusiakiewicz stwierdził, że dzisiaj będziemy podejmować trudną decyzję, aczkolwiek bardzo odpowiedzialną. Mieszkańcy dali nam mandat, aby takie trudne decyzje podejmować i dzisiaj właśnie z taką będziemy się zmierzać i głosować nad uchwałą, która pośrednio uderzy w portfel naszych mieszkańców. Jest wzrost stawki z 26 zł do 35 zł. Czterooosobowa rodzina będzie musiała płacić 36 zł więcej. Jako radni podchodzimy do rozwiązań bardzo odpowiedzialnie. System do tej pory działał bardzo dobrze, ponieważ mieszkańcy pozytywnie wyrażają się co do sposobu obsługi nieczystości. Miasto wygląda bardzo porządnie, czysto. Nie mamy w tym zakresie żadnych zastrzeżeń. Ograniczyliśmy zjawisko dzikich wysypisk w rowach, lasach. Świadczy to o tym, że mieszkańcy odpowiedzialnie podchodzą do selekcji nieczystości i śmieci. Ostatnia podwyżka była 2 lata temu i jest na poziomie 26 zł. Wtedy płaciliśmy za śmieci zmieszane na tzw. bramie 490 zł, a teraz cena wynosi 658 zł. W międzyczasie, jak mówili przedmówcy, wzrosła znacznie ilość śmieci. Natomiast cenę, którą proponowaliśmy mieszkańcom, cały czas utrzymywaliśmy na poziomie 26 zł. Podjęliśmy słuszne decyzje, aby wprowadzić kolejne selekcje popiołów oraz odpadów bio-kuchennych, ale na dzień dzisiejszy takie działania są niewystarczające. Jesteśmy zmuszeni podnieść stawkę. W międzyczasie nastąpił znaczny wzrost cen energii, transportu oraz wynagrodzeń pracowników, którzy obsługują cały system, zarówno w Jarocinie, jak i nasze Przedsiębiorstwo Komunalne. To wszystko rzutuje na cenę obsługi całego systemu. Będziemy zachowywać się odpowiedzialnie i Klub Koalicji Obywatelskiej będzie głosował za przyjęciem proponowanej stawki, z pełną odpowiedzialnością, że jest to dobra decyzja.

Zastępca Burmistrza A. Jędruszek odpowiedział radnemu Kusiakiewiczowi, który wspominał o dzikich wysypiskach. Jest coraz mniej dużych, dzikich wysypisk. Prawie wszystkie zostały ujawnione i zlikwidowane. Natomiast jedyny kłopot, który mamy, to właściwie chyba ze sobą dlatego, że te odpady, które pojawiają się w przestrzeni publicznej, to są odpady, które przede wszystkim wyrzucamy w miejsca, w których nie powinny być. Chodzi głównie o małe buteleczki po alkoholu. Jest to problem miasta, w dalszym ciągu problem ze sprzątaniem i wyrzucaniem w różne miejsca w przestrzeni publicznej i prywatnej. Jest największy kłopot z zabieraniem odpadów, które mamy ze sobą, gdzieś w lasach, czy w przestrzeni publicznej i wyrzucanie ich w odpowiednie miejsca, do kosza, czy też nawet zabranie do domu. Edukacyjnie ciężko będzie przekonać starsze osoby. Edukacja



funkcjonuje bardzo dobrze dlatego, że nasz Referat pojawia się bardzo często w przedszkolach, w szkołach. W klasach podstawowych i starszych są organizowane dni sprzątanía świata. Zatem ta edukacja jest dobrze rozwinięta. W kwotach, jakie wskazywano na administrację jest również kwota przeznaczona na nagrody dla uczniów klas podstawowych, średnich i dotyczy zbiórki odpadów segregowanych, które prowadzimy co roku. Edukacja pomaga poprzez dzieci, które wracają do domu i informacja o segregacji trafia do rodziców, czy też dziadków.

Radna Gil wspominała o odzieży, która jest zbierana poprzez pojemniki, które w różnych miejscach, w gminie są ustawione. Należy przypomnieć, że nasz punkt selektywnej zbiórki odpadów komunalnych, który się mieści na ul. Polnej odbiera kilkadziesiąt frakcji odpadów, między innymi również odzież. Mamy bardzo mocno podzielone frakcje po to, żeby koszty obniżyć. Wszystkie frakcje, które tam się znajdują tańsze od odpadów zmieszanych, dlatego zbieramy je selektywnie. Należy przypomnieć o jeszcze jednej, być może nie wszystkim wiadomej rzeczy. Otóż odpad, jakim jest stara lodówka, czy pralka jest odpadem, którym zobowiązany jest odebrać dostawca nowego sprzętu. To nie musi być odpad, za który my płacimy dodatkowo, jako wielki gabaryt. Dostawca, sprzedawca ma obowiązek odbioru. Należy zwrócić uwagę, że również przy wymianie opon, stare można zostawić u mechanika. Zatem jest możliwość wygenerowania oszczędności, ale to w dużej mierze zależy od nas, jakie będą dalej nasze zachowania.

Była mowa o systemie kaucyjnym, który ma być wprowadzony, ale wcale nie musi działać na naszą korzyść, jeżeli chodzi o mieszkańców i o koszty funkcjonowania całego, naszego systemu. Dlatego, że z tzw. żółtego worka wyciągniemy odpad, za który możemy jeszcze płacić bardzo mało. To jest jedyny odpad, który jest poddawany w 100% przetwarzaniu. Jego cena u odbiorcy jest niska, zatem to wcale nie musi być taki dobry system, który pozwoli nam wygenerować jakieś oszczędności. Mieliśmy porównanie. Worki foliowe, jeżeli otrzymujemy coś w sklepie to i tak płacimy drobne pieniądze za te worki. Natomiast ta opłata do naszego systemu, który prowadzi gmina nie trafia, a my, jako mieszkańcy za utylizację tych worków płacimy. Kolejna rzecz, o której była mowa, to bio, zarówno zielone, jak i kuchenne. Rozmowy i propozycje na ten temat już prowadzimy. Zamiarem naszym jest, jeżeli będzie możliwe wprowadzenie do naszej biogazowni przy oczyszczalni ścieków odpadów bio-kuchennych. Natomiast jest to delikatna materia i z pewnością, ani prezes, ani władze miasta, nie podejmą się bez dokładnej analizy wykonania takiego przedsięwzięcia dlatego, że możemy zepsuć cały mechanizm, który działa w tej chwili wytwarzający biogaz. Jesteśmy po pierwszych rozmowach. Wstępne informacje do końca roku, być może na początku przyszłego roku, otrzymamy od wykwalifikowanych osób. Jeżeli będzie taka możliwość, to będziemy prowadzić dalsze działania, aby umożliwić wprowadzanie właśnie tego rodzaju odpadu do naszej biogazowni. Kolejną rzeczą, która jest to są odpady bio-zielone. Również jakiś czas temu zaczęliśmy zastanawiać się nad płytą kompostową i wszystkim co się wiąże z kompostowaniem odpadów zielonych. Jesteśmy na etapie wstępnych rozmów na temat płyty kompostowej i zakładamy, że ruszymy z tym tematem dość szybko. Projekt i budowa takich instalacji, to nie jest działanie na pół roku, czy rok. Może to być działanie nawet do 3 lat z tego względu, że ten komponent, który powstanie po przerobieniu przez biogazownię, czy też z kompostownika, musi być przebadany, żebyśmy mogli go później dalej przekazać rolnikowi. Musimy mieć certyfikaty odpowiednie dla tego produktu, który otrzymamy wynikowo tak, żeby to miało sens. Inaczej takie działania związane z biodegradowalnymi odpadami byłyby bezsensowne. Musimy mieć możliwość dalej je przekazać, żeby były wykorzystane, a to się wiąże również z odpowiednimi badaniami.

Prowadziliśmy jakiś czas temu dość intensywne kontrole, jeżeli chodzi o odpady przede wszystkim zmieszane. Wrócimy do tego tematu. Uprzedzamy, że te kontrole powrócą. Chcemy, aby faktycznie z tych odpadów reszkowych pozostawało to, co jest resztką, czyli to co już się nie da wysegregować i nie da się wrzucić do innych frakcji. W związku z tym, jeżeli chcemy zachować mniejszą ilość tych odpadów, których jest najwięcej i które są najdroższe, to niestety będziemy musieli wrócić do kontroli. Ostatnio były inne zadania w Referacie, jak np. kontrola szamb. Zatem trochę zmniejszyliśmy intensywność tych kontroli, ale od nowego roku powrócimy do nich i będą kontrole odpadów zmieszanych pod kątem właśnie wysegregowywania wszystkich innych frakcji.

Radna W. Gil zabrała głos w temacie gospodarki odpadami.

## **7. Podjęcie uchwał w sprawie:**

### **a) wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty i ustalenia stawek opłaty za pojemniki,**

Nie wniesiono uwag.

#### **Głosowano w sprawie:**

wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty i ustalenia stawek opłaty za pojemniki

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

#### **Wyniki imienne:**

ZA (20)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztko, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Małgorzata Grzechowiak, Elżbieta Hyla, Błażej Kaczmarek, Tomasz Klak, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Adrian Michalak, Jan Noskowski, Anita Szczepaniak, Konrad Świdorski, Katarzyna Trawińska, Marcin Walczak, Małgorzata Walendowska, Sebastian Wasielewski, Małgorzata Wysocka-Balcerek

NIEOBECNI (1)

Piotr Hartleb

### **b) określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości, którzy nie są obowiązani do ponoszenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rzecz gminy za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych oraz właścicieli nieruchomości, którzy pozbywają się z terenu nieruchomości nieczystości ciekłych,**

Nie wniesiono uwag.

#### **Głosowano w sprawie:**

określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości, którzy nie są obowiązani do ponoszenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rzecz gminy za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych oraz właścicieli nieruchomości, którzy pozbywają się z terenu nieruchomości nieczystości ciekłych

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

#### **Wyniki imienne:**

ZA (20)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztko, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Małgorzata Grzechowiak, Elżbieta Hyla, Błażej Kaczmarek, Tomasz Klak, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Adrian Michalak, Jan Noskowski, Anita Szczepaniak, Konrad Świdorski, Katarzyna Trawińska, Marcin Walczak, Małgorzata Walendowska, Sebastian Wasielewski, Małgorzata Wysocka-Balcerek

NIEOBECNI (1)

Piotr Hartleb



**c) zmiany uchwały Nr XL/401/2021 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 28 grudnia 2021 r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości,**

Nie wniesiono uwag.

**Głosowano w sprawie:**

zmiany uchwały Nr XL/401/2021 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 28 grudnia 2021 r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości

**Wyniki głosowania**

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**

ZA (20)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztko, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Małgorzata Grzechowiak, Elżbieta Hyla, Błażej Kaczmarek, Tomasz Klak, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Adrian Michalak, Jan Noskowski, Anita Szczepaniak, Konrad Świdorski, Katarzyna Trawińska, Marcin Walczak, Małgorzata Walendowska, Sebastian Wasielewski, Małgorzata Wysocka-Balcerek

NIEOBECNI (1)

Piotr Hartleb

**d) ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla strażaków ratowników oraz kandydatów na strażaków ratowników Ochotniczych Straży Pożarnych,**

Burmistrz A. Ptak w celu porównania powiedział, że za udział w akcji jest wzrost z 20 zł na 25 zł. We wcześniejszych uchwałach podawaliśmy i porównywaliśmy się na tle powiatu. Zatem w powiecie pleszewskim mamy 25 zł, gmina Gizałki 20 zł, Dobrzyca 20 zł, Czermin 22 zł, Gołuchów 22 zł, Chocz 25 zł. Ponadto pojawia się druga kwota – szkolenia kandydatów na strażaków kwota 8 zł, natomiast w Gizałkach 8 zł, Dobrzyca 10 zł, Gołuchów 10 zł, Czermin nie ma nic, Chocz 10 zł.

**Głosowano w sprawie:**

ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla strażaków ratowników oraz kandydatów na strażaków ratowników Ochotniczych Straży Pożarnych

**Wyniki głosowania**

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**

ZA (20)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztko, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Małgorzata Grzechowiak, Elżbieta Hyla, Błażej Kaczmarek, Tomasz Klak, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Adrian Michalak, Jan Noskowski, Anita Szczepaniak, Konrad Świdorski, Katarzyna Trawińska, Marcin Walczak, Małgorzata Walendowska, Sebastian Wasielewski, Małgorzata Wysocka-Balcerek

NIEOBECNI (1)

Piotr Hartleb

**e) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu na dofinansowanie zadania pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 4343P na odcinku Zielona Łąka-Dobra Nadzieja”**

Nie wniesiono uwag.

**Głosowano w sprawie:**

udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu na dofinansowanie zadania pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 4343P na odcinku Zielona Łąka-Dobra Nadzieja”

**Wyniki głosowania**

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**

ZA (20)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztko, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Małgorzata Grzechowiak, Elżbieta Hyla, Błażej Kaczmarek, Tomasz Klak, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Adrian Michalak, Jan Noskowski, Anita Szczepaniak, Konrad Świdorski, Katarzyna Trawińska, Marcin Walczak, Małgorzata Walendowska, Sebastian Wasielewski, Małgorzata Wysocka-Balcerek

NIEOBECNI (1)

Piotr Hartleb

**f) zmiany uchwały nr VI/62/2024 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 24 października 2024 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu na dofinansowanie zadania pn. „Przebudowa drogi nr 4334P Prokopów–Broniszewice”**

Nie wniesiono uwag.

**Głosowano w sprawie:**

zmiany uchwały nr VI/62/2024 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 24 października 2024 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu na dofinansowanie zadania pn. „Przebudowa drogi nr 4334P Prokopów–Broniszewice”

**Wyniki głosowania**

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**

ZA (20)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztko, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Małgorzata Grzechowiak, Elżbieta Hyla, Błażej Kaczmarek, Tomasz Klak, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Adrian Michalak, Jan Noskowski, Anita Szczepaniak, Konrad Świdorski, Katarzyna Trawińska, Marcin Walczak, Małgorzata Walendowska, Sebastian Wasielewski, Małgorzata Wysocka-Balcerek

NIEOBECNI (1)

Piotr Hartleb

**g) zmiany uchwały nr VI/63/2024 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 24 października 2024 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu na dofinansowanie zadania pn. „Przebudowa i remont drogi nr 4176P Korzkwy-Kurcew”**

Nie wniesiono uwag.

**Głosowano w sprawie:**

zmiany uchwały nr VI/63/2024 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 24 października 2024 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu na dofinansowanie zadania pn. „Przebudowa i remont drogi nr 4176P Korzkwy-Kurcew”

**Wyniki głosowania**

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**

ZA (20)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztko, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Małgorzata Grzechowiak, Elżbieta Hyla, Błażej Kaczmarek, Tomasz Klak, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Adrian Michalak, Jan Noskowski, Anita Szczepaniak, Konrad Świdorski, Katarzyna Trawińska, Marcin Walczak, Małgorzata Walendowska, Sebastian Wasielewski, Małgorzata Wysocka-Balcerek

NIEOBECNI (1)

Piotr Hartleb

**h) zmiany uchwały nr VI/64/2024 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 24 października 2024 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu na dofinansowanie zadania pn. „Przebudowa chodnika ul. Wojska Polskiego w Pleszewie”,**

Nie wniesiono uwag.

**Głosowano w sprawie:**

zmiany uchwały nr VI/64/2024 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 24 października 2024 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu na dofinansowanie zadania pn. „Przebudowa chodnika ul. Wojska Polskiego w Pleszewie”

**Wyniki głosowania**

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**

ZA (20)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztko, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Małgorzata Grzechowiak, Elżbieta Hyla, Błażej Kaczmarek, Tomasz Klak, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Adrian Michalak, Jan Noskowski, Anita Szczepaniak, Konrad Świdorski, Katarzyna Trawińska, Marcin Walczak, Małgorzata Walendowska, Sebastian Wasielewski, Małgorzata Wysocka-Balcerek

NIEOBECNI (1)

Piotr Hartleb

**i) zmiany uchwały nr XXIX/275/2021 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 11 marca 2021 r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Miasto i Gmina Pleszew oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków,**

Nie wniesiono uwag.

### **Głosowano w sprawie:**

zmiany uchwały nr XXIX/275/2021 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 11 marca 2021 r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Miasto i Gmina Pleszew oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków

### **Wyniki głosowania**

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

### **Wyniki imienne:**

ZA (20)

Dariusz Dryjański, Renata Garszka, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Małgorzata Grzechowiak, Elżbieta Hyla, Błażej Kaczmarek, Tomasz Klak, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Adrian Michalak, Jan Noskowski, Anita Szczepaniak, Konrad Świdorski, Katarzyna Trawińska, Marcin Walczak, Małgorzata Walendowska, Sebastian Wasielewski, Małgorzata Wysocka-Balcerek

NIEOBECNI (1)

Piotr Hartleb

### **j) zmiany uchwały nr XXV/228/2020 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 15 października 2020 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obrębie wsi Marszew, gmina Pleszew,**

Zastępca Burmistrza A. Jędruszek przybliżył jakiego terenu dotyczy uchwała. Została wyświetlona mapa Marszewa. Chodzi o taki podział, który spowoduje, że będziemy mogli procedować część tego planu. Teren, który jest objęty planem, to jest teren oznaczony w naszym geoportalu 7a. Natomiast w związku z tym, że teren jest poprzecinany gruntami klasy III i wyższej, był problem w uzyskaniu zgody na wyłączenie gruntów z produkcji rolnej, dlatego chcemy wydzielić taki obszar, który byłby procedowany w terminie późniejszym. W studium jest tutaj różne przeznaczenie, pod zabudowę i przemysł i usługi. Jest również szkoła, budynek mieszkalny posadowiony na klasie trzeciej i to jest grunt rolny. Zatem tu byłby kłopot, jeżeli chodzi o uzyskanie decyzji o wyłączeniu gruntów z produkcji rolnej, dlatego chcemy przystąpić do uchwalenia tej części planu. Z terenami w studium przeznaczony pod uprawy polne, tereny zalesione to tutaj nie będzie żadnego kłopotu. Jest teren wskazany pod zabudowę i ten obszar to klasa czwarta, dlatego chcemy wprowadzić właśnie tego typu podział planu, żeby móc go procedować.

### **Głosowano w sprawie:**

zmiany uchwały nr XXV/228/2020 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 15 października 2020 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obrębie wsi Marszew, gmina Pleszew

### **Wyniki głosowania**

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

### **Wyniki imienne:**

ZA (20)

Dariusz Dryjański, Renata Garszka, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Małgorzata Grzechowiak, Elżbieta Hyla, Błażej Kaczmarek, Tomasz Klak, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Adrian Michalak, Jan Noskowski, Anita Szczepaniak, Konrad Świdorski, Katarzyna Trawińska, Marcin Walczak, Małgorzata Walendowska, Sebastian Wasielewski, Małgorzata Wysocka-Balcerek

NIEOBECNI (1)

Piotr Hartleb

### **k) dotacji na roboty budowlane przy zabytku - Kościół Parafialny pw. Św. Floriana w Pleszewie,**

Zastępca Burmistrza A. Jędruszek przybliżył kwestię uchwały, która dotyczy kościoła św. Floriana. Jest to najstarszy kościół w Mieście i Gminie Pleszew. Mówimy tu o części murowanej, chodzi o osuszenie, izolację murów tego kościoła.

Radna M. Grzechowiak zapytała, czy jest szansa na jakąś dotację, możliwość dofinansowania, ponieważ w przysłym roku wychodzi książka naszej parafii i czy jest jakaś szansa?

Zastępca Burmistrza A. Jędruszek poinformował, że fundusz, który mamy przeznaczony na zabytki dotyczy tylko zabytków, czyli mówimy o dofinansowaniu do obiektów zabytkowych. Akurat w tym przypadku jest to obiekt sakralny. Natomiast, jeżeli chodzi o dofinansowanie do książki na stulecie parafii św. Floriana, gdyż tutaj mówimy o powstaniu parafii św. Floriana, a nie samym kościele, to jest całkowicie odrębna rzecz. Na ten moment nie chcemy się wypowiadać, czy jest taka możliwość, kwestia jest otwarta.

#### **Głosowano w sprawie:**

dotacji na roboty budowlane przy zabytku - Kościół Parafialny pw. Św. Floriana w Pleszewie

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

#### **Wyniki imienne:**

ZA (20)

Dariusz Dryjański, Renata Garszka, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Małgorzata Grzechowiak, Elżbieta Hyla, Błażej Kaczmarek, Tomasz Klak, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Adrian Michalak, Jan Noskowski, Anita Szczepaniak, Konrad Świdorski, Katarzyna Trawińska, Marcin Walczak, Małgorzata Walendowska, Sebastian Wasielewski, Małgorzata Wysocka-Balcerek

NIEOBECNI (1)

Piotr Hartleb

### **l) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2024–2039,**

Skarbnik A. Baurycza poinformowała, że od czasu przekazania materiałów do dnia sesji otrzymaliśmy z Funduszu Pracy kwotę 20.231,39 zł na w ramach Rządowego Programu Wspierania Rodzin, asystent rodziny w 2024 roku. Następnie w załączniku nr 2, w przedsięwzięciach dokonuje się zmian „na podniesienie poziomu cyberbezpieczeństwa w Mieście i Gminie Pleszew”. Na komisjach wspomniano, że chodzi o maksymalne dostosowanie podziałki klasyfikacji budżetowej do otrzymanej kwoty dofinansowania w ramach środków z budżetu Unii Europejskiej. Stąd zmiana łącznych nakładów finansowych limitu 2024, 2025 roku i limitu zobowiązań w zakresie zadań majątkowych z budżetu własnego na przedsięwzięciu „Rozbudowa ZSP Lenartowice”. Tutaj następuje uzupełnienie nazwy o brzmienie „sala gimnastyczna”. Na zadaniu „Rozwój zrównoważonej mobilności w Mieście i Gminie Pleszew” jest wprowadzane „Budowa interaktywnego przejścia dla pieszych na ulicy Kaliskiej ulicy Poznańskiej” z łącznymi nakładami finansowymi 370.000,00 zł. Limit 2024 roku 40.000,00 zł, limit 2025 roku 330.000,00 zł i limit zobowiązań 370.000,00 zł. Dla przedsięwzięcia „Zakup samochodu ratowniczo-gaśniczego oraz specjalistycznego wyposażenia dla OSP działających na terenie Miasta i Gminy Pleszew” zwiększa się łączne nakłady finansowe, limit 2024 i 2025 roku oraz limit zobowiązań

odpowiednio. Łączne nakłady 81.980,00 zł, limit 2024 roku 50.000,00 zł, limit 2025 roku 31.980,00 zł i limit zobowiązań 81.980,00 zł.

W objaśnieniach uzupełnia się o zdania, które zostały pominięte na etapie przygotowywania projektu, a które przez Regionalną Izbę Obrachunkową są wskazane, żeby w każdej uchwale powiełać.

### **Głosowano wniosek w sprawie:**

autopoprawka do zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2024–2039

### **Wyniki głosowania**

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

### **Wyniki imienne:**

ZA (19)

Dariusz Dryjański, Renata Garszka, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Małgorzata Grzechowiak, Elżbieta Hyla, Błażej Kaczmarek, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Adrian Michalak, Jan Noskowski, Anita Szczepaniak, Konrad Świdorski, Katarzyna Trawińska, Marcin Walczak, Małgorzata Walendowska, Sebastian Wasielewski, Małgorzata Wysocka-Balcerak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Tomasz Klak

NIEOBECNI (1)

Piotr Hartleb

Radny T. Klak oznajmił, że na komisjach, w których uczestniczył pani Skarbnik prezentowała wszystkie zmiany, które dokonujemy od poprzedniej sesji z dnia 24 października. Niespełna kilkanaście dni jest do końca roku i należy „czyścić” w budżecie i WPF-ie to co możliwe. Niepokoi bardzo wiele rzeczy kwoty, które nie są drobne. Jaki jest tok myślenia i rozumowania pani Skarbnik przy sporządzeniu tych dokumentów? Nie ma tekstu jednolitego budżetu, ale odniesienie będzie do dokumentów, które pani Skarbnik prezentuje w BIP-ie. Jest kwestia wszystkich rezerw, które poprzednia Rada utworzyła głosując za budżetem na 2024 rok. Na dzień dzisiejszy tych rezerw pomimo kilkunastu dni do końca roku jest ogromna kwota. W kilku zdaniach: rezerwa ogólna plan - 1.630.000,00 zł, rozdysponowano 1.000.151,00 zł, pozostaje na dzisiejszych do rozdysponowania 478.000,00 zł; rezerwa celowa na odprawy emerytalne, nagrody jubileuszowe i świadczenia kompensacyjne, utworzona na ten rok w kwocie 1.531.000,00 zł, wykorzystano do dnia dzisiejszego 1.124.000,00 zł, do wykorzystania na jeden miesiąc, czyli grudzień pozostaje 407.000,00 zł; rezerwa na realizację zadań inwestycyjnych plan – 1.350.000,00 zł, rozwiązano 446.000,00 zł, do wykorzystania 903.000,00 zł. Podkreślić należy, że zostaje nam jeden miesiąc. Razem rezerw nierozwiązanych, poza rezerwą na zarządzanie kryzysowe 520.000,00 zł, która powinna zostać do końca roku, gdyż nigdy nie wiemy co się wydarzy w Mieście i Gminie Pleszew, pozostaje 1.788.000,00 zł. Na pewno do końca roku je rozwiążemy, tylko czemu nie robimy tego teraz, skoro zostało kilkanaście dni roboczych do końca roku? Kwota 1.800.000,00 zł jest istotna, gdyż zmierza do wielomilionowej kwoty, do której dojdziemy na samym końcu wypowiedzi. Wydatki majątkowe dzisiaj zmniejszymy o 5.137.000,00 zł. Wszyscy mają zestawienie tego co znosimy, w dużej części przenosimy na rok 2025. Kolejna rzecz, o której mówiono na poprzedniej sesji, że obsługa długu, czyli kwota odsetek jest nieadekwatna do zadłużenia. Nie tylko w tym roku, ale i w kolejnych, dlatego bardzo dobrze, że pani Skarbnik dzisiejszą uchwałą koryguje te odsetki o 900.000,00 zł. Najbardziej zaskakująca jest sytuacja w podatku od nieruchomości, zarówno w WPF-ie, jak i w budżecie mamy pewną kwotę wykonania wpływów na dzień dzisiejszy i planowaną na koniec 2024 roku. Te kwoty o tyle nie dziwią, że pani Skarbnik dzisiaj daje nam WPF, czyli zmiany na 2024 rok i do tego zmiany budżetu, a w sporządzonym projekcie budżetu na 2025 rok pokazuje wykonanie na 30 wrzesień i przewidywane wykonanie na koniec tego roku. Kwoty jedna od drugiej, czyli od tego co pani pokazuje wykonanie w planowanym budżecie na 2025, a tego co dzisiaj uchwalimy różni się o 1.000.000,00 zł. Patrząc na planowany WPF, który będziemy głosować w grudniu, to kolejne lata wyglądają tak,

że planowane wpływy z podatku od nieruchomości w 2025 roku będą wyższe niż planowane w 2026, 2027, 2028 i w 2029 roku. W związku z tym, na sam 2024 rok mamy 1.000.000,00 zł różnicy. Razem tego wszystkiego jest 9.000.000,00 zł. Kwoty są celowo pokazane, ponieważ można je zrobić do końca roku i pewnie zrobimy, tylko nie zmieniamy poziomu kredytu, o który wnioskujemy. Miesiąc temu, 24 października Skarbnik powiedziała, że żadnych kredytów jeszcze nie zaciągnęliśmy, a zaciągniemy. W związku z tym, po co nam 17.700.000,00 zł kredytu? Nie należałoby uwolnić tych środków, o których mowa i albo zmniejszyć wartość kredytu, który planujemy zaciągnąć, bądź zaciągnęliśmy w okresie od ostatniej sesji, bądź uwolnić te 9.000.000,00 zł wolnych środków?

Skarbnik A. Baurycza odpowiedziała, że jeżeli chodzi o rezerwy, to tak, jak w latach kolejnych zwyczajowo było przyjęte, że są rozwiązywane w grudniu, ponieważ wtedy już wiemy, że żadna kwota poprzez zarządzanie nie będzie wykorzystana. Kwoty rozwiązywanych rezerw zwiększały nadwyżkę budżetową, albo zwiększały inne potrzeby, jeżeli takie wystąpiły. W przypadku roku 2025 i kolejnych lat, chodzi o dokument, który przekazano na 15 listopada, opisana jest metodologia postępowania w przypadku dokumentów wieloletnich. Rokiem wyjściowym jest rok budżetowy, czyli rok 2025. Kolejne lata są przeliczane o wskaźniki, które są wskazane. W przypadku podatku od nieruchomości jest on wskaźnikiem przekazywany i w roku 2025, w tym dokumencie, który był opublikowany w Biuletynie Informacji Publicznej oraz został przekazany radnym, mamy przyjęte 23.960.000,00 zł tak, jak jest w projekcie budżetu. Na rok 2026 jest 25.263.000,00 zł, na 2027 rok jest 25.827.000,00 zł. Na kolejne lata tak, jak w objaśnieniach zamieszczono oraz jak jest według wytycznych Ministerstwa Finansów są one przeliczane o wagi i wskaźniki wskazane przez Ministerstwo. Kierujemy się tutaj dynamiką średniorocznej inflacji, albo dynamiką realnego PKD. W zestawieniu do dokumentu projektowego na stronie 25 te wagi jakie zostały zastosowane w tym dokumencie są wypisane dla podatku od nieruchomości. Także tutaj większego wzrostu nie może być, jak taki, który dają możliwości wskaźnikowe. Jeszcze prośba o przypomnienie pytania o podatek od nieruchomości.

Radny T. Klak stwierdził, że niestety nie chodziło o 30 września. To co było teraz powiedziane jest zrozumiałe, że trzeba stosować metodologię. Przedstawiono dwa dokumenty. Zapewne nikt nie był jeszcze zainteresowany budżetem na 2025 rok, ale w budżecie 2025 roku pokazuje się perspektywiczne wykonanie roku 2024. Chodzi o planowany budżet i zakończenie na 2024 rok. W tym przedstawionym planie na 2025 rok jest kwota podatku od nieruchomości 21.662.000,00 zł, a ta kwota którą za chwilę uchwalimy w zmianach budżetowych jest mniejsza i wynosi ponad 800.000,00 zł mniej. Która kwota jest prawdziwa?

Skarbnik A. Baurycza poprosiła o 5 minut przerwy, aby móc udzielić odpowiedzi.

Przewodniczący Rady B. Kaczmarek ogłosił 5 minut przerwy.

Przewodniczący Rady B. Kaczmarek wznowił obrady.

Skarbnik A. Baurycza odpowiedziała, że jeżeli chodzi o różnicę w Wieloletniej Prognozie Finansowej, to w roku 2025 jest prezentowane 21.928.762,00 zł, a w roku 2024 jest 20.877.200,00 zł. Różnica do wykonania, która jest pokazana w dokumencie z 15 listopada na rok 2025 jest, ponieważ ten dokument, który mamy w tej chwili obowiązujący był przygotowywany w roku 2023 na 2024. Wtedy również kierowaliśmy tymi samymi zasadami i przeliczane były pozostałe lata wobec wag i wskaźników, które podaje Ministerstwo. W roku 2025 projekt, który przedkładamy ma przygotowywane przewidywane wykonanie na koniec roku z tym, że kwoty do tego dokumentu były przekazywane na etap składania wniosków, czyli na 30 września tego roku, a patrząc na wykonanie, jakie w tej chwili mamy jeszcze nie ma sytuacji, że jest obowiązek skorygowania. Nie wiemy, jakie będą po ostatniej racie, gdyż na 15 listopada była wpłacana ostatnia rata i sprawozdania są w tej chwili przygotowywane za listopad. Jeżeli będzie potrzeba zmiany tej pory tej kwoty w podatku od nieruchomości, taka zmiana będzie następować.



Aczkolwiek z danych sprawozdawczych jeszcze tego wyniku nie osiągamy w taki sposób, żeby była konieczna korekta podatku od nieruchomości kwot wykonanych.

Radny T. Klak stwierdził, że rozumie co pani Skarbnik mówi, tylko nadal nie ma wyjaśnienia skąd te rozbieżności? To co jest napisane w projekcie budżetu na 2025 rok nie jest kwestionowane. Chodzi o zapis dotyczący wykonania 2024 roku. W dwóch różnych dokumentach na ten sam czas opisuje się różne kwoty i różnią się o 800.000,00 zł. Która z kwot jest prawdziwa, czy wpływów do budżetu będzie 20.877.000,00 zł, czy 21.662.000,00 zł?

Skarbnik A. Baurycza odpowiedziała, że jest to związane z okresem, kiedy one powstają, ponieważ projekt budżetu na 2025 rok, w którym są prezentowane dane w materiałach informacyjnych, powstały na okres 30 września i jest to zatytułowane - wykonanie przewidywane według najlepszej wiedzy na dzień 30 września. W tej chwili to wykonanie też się zmienia i ostatecznie, jaka będzie kwota poznamy z zakończeniem roku. Na chwilę obecną z tych źródeł dochodów, które można było skorygować, one zostały w uchwale skorygowane. W przypadku podatku od nieruchomości dane jeszcze nie wskazywały, aby tę korektę trzeba było uwzględnić.

Radny T. Klak powrócił jeszcze do zapotrzebowania do końca roku na kredyty. Czy 17.700.000,00 zł jest zaciągnięte, czy są podpisane umowy ewentualnie, w jakiej kwocie? Skoro z tyłu pozycji budżetu ściągamy wymienione, czyli wydatki majątkowe, rozwiązane rezerwy, które na pewno rozwiążemy do końca roku, czyli kwota 1.800.000,00 zł. Chyba, że jakieś drobne po drodze wynikną, które jeszcze nie są zaplanowane. Czy potrzebne jest nam 17.700.000,00 zł kredytu?

Skarbnik A. Baurycza odpowiedziała, że zamykany jest przetarg na uruchomienie kredytu. Według planów jest to 17.700.000,00 zł i na taką kwotę przetarg został przygotowany. Tak, jak w latach poprzednich jest minimalna kwota, którą musimy założyć zgodnie z przepisami o zamówieniach publicznych i jest to 1.000.000,00 zł. Górna kwota, jaka z tego limitu będzie zaciągnięta pokażą nam spływające dane i harmonogram inwestycji, który wciąż ulega zmianie. Z pewnością górnej kwoty nie będziemy zaciągać. Kredyt zgodnie z zapisami przetargu i umowy ma być uruchomiony 20 grudnia i na chwilę obecną zbieramy informacje, żeby wyszacować ostateczną kwotę zaciągnięcia kredytu w roku 2024.

Burmistrz A. Ptak powiedział, że szacuje się, że kredyt na pewno nie zostanie osiągnięty i będzie około 6-7 milionów złotych. Nie należy przytaczać tych słów za miesiąc, ponieważ dopiero wtedy będziemy dokładnie wiedzieli, jaką wielkość weźmiemy. Pytając codziennie panią Skarbnik ile weźmiemy kredytu, to zawsze mówi to samo, że „na dzień dzisiejszy nie jest w stanie odpowiedzieć, ponieważ potrzebuje materiałów źródłowych”. Kwota 17.700.000,00 zł to jest taka „solidna górka”. Mamy zabezpieczenie, gdybyśmy nie wykonali jakichś dochodów, a trzeba to wziąć pod uwagę, gdyż inwestycje i dochody z mienia z różnych względów nie są jeszcze wykonane, ale to będzie szczegółowo omówione przy wykonaniu budżetu za 2024 r.

Radny T. Klak stwierdził, że takiej odpowiedzi, jak od Burmistrza oczekiwał od pani Skarbnik. Logika na to wskazuje i na przyszłość należy merytorycznie odpowiadać. Gdybyśmy zostawili te 17.700.000,00 zł tak, jak pani Skarbnik sobie zaplanowała a perspektywicznie zrobili to co Burmistrz mówi, to reszta środków na 1 stycznia byłaby kolejnymi wolnymi środkami, którymi dysponujemy.

Skarbnik A. Baurycza odpowiedziała, że kredyty możemy zaciągać tylko i wyłącznie na spłatę wcześniejszych zobowiązań i na inwestycje. W materiałach sesyjnych wskazano, że inwestycje w czasie przetasowują się i jest to związane z różnymi czynnikami. Na tej sesji 3.000.270,00 zł przerzucamy na rok 2025. Jest też niemała kwota, która rzutuje na ostateczne ustalenie kwoty kredytu.

Burmistrz A. Ptak powiedział, że nie można wymagać od pani Skarbnik, która jest księgową i musi mieć materiał źródłowy, żeby mówiła sobie w tak dowolny sposób. Przy uchwalaniu budżetu w grudniu pokażemy w perspektywie ostatnich 4-5 lat ile zakładaliśmy kredytu, uchwalając dany budżet, a ile go faktycznie wzięliśmy.

Radny T. Klak stwierdził, że za miesiąc przekonamy się, czy pani Skarbnik skoryguje te kwoty, o których mówiono, czy też pozostaną do końca roku.

#### **Głosowano w sprawie:**

zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2024–2039

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

#### **Wyniki imienne:**

ZA (19)

Dariusz Dryjański, Renata Garszka, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Małgorzata Grzechowiak, Elżbieta Hyla, Błażej Kaczmarek, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Adrian Michalak, Jan Noskowski, Anita Szczepaniak, Konrad Świdorski, Katarzyna Trawińska, Marcin Walczak, Małgorzata Walendowska, Sebastian Wasielewski, Małgorzata Wysocka-Balcerek

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Tomasz Klak

NIEOBECNI (1)

Piotr Hartleb

#### **m) zmiany uchwały budżetowej Miasta i Gminy Pleszew na rok 2024.**

Skarbnik A. Baurycza poinformowała, że autopoprawka dotyczy między innymi dochodów otrzymanych z Funduszu Pracy na asystenta rodziny 20.231,39 zł prezentowane po wydatkach bieżących. Ponadto zmniejszono plan w zakresie budżetu Straży Miejskiej o 17.996,00 zł co związane jest z oszczędnościami, jakie osiągnęła ta komórka. Dokonano przesunięć na paragrafach w zakresie dofinansowania wynagrodzeń pracowników jednostek organizacyjnych Pomocy Społecznej w postaci dodatku motywacyjnego tak, aby można było wykorzystać przyznaną kwotę 2.5279,80 zł. Kolejno w zakresie zadania „Rozwój Wielkopolskiej Sieci Centrów Usług Społecznych” również zastosowano przeniesienie na paragrafach, aby również maksymalnie wykorzystać kwotę przyznanego dofinansowania. Przesunięto kwotę 5.000 zł z rozdziału domy i ośrodki kultury na rozdział oczyszczanie miast i wsi celem zabezpieczenia środków na zakup energii elektrycznej oraz w zakresie wydatków majątkowych na zakup samochodu ratowniczo-gaśniczego oraz specjalistycznego wyposażenia dla OSP działających na terenie miasta i gminy Pleszew zwiększono Plan wydatków o 50.000,00 zł. Ponadto uzupełniono nazwy zadań, które wchodzą do Wieloletniej Prognozy Finansowej o brzmienie WPF.

#### **Głosowano wniosek w sprawie:**

autopoprawka do zmiany uchwały budżetowej Miasta i Gminy Pleszew na rok 2024

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

#### **Wyniki imienne:**

ZA (19)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztko, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Małgorzata Grzechowiak, Elżbieta Hyla, Błażej Kaczmarek, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Adrian Michalak, Jan Noskowski, Anita Szczepaniak, Konrad Świdorski, Katarzyna Trawińska, Marcin Walczak, Małgorzata Walendowska, Sebastian Wasielewski, Małgorzata Wysocka-Balcerek

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Tomasz Klak

NIEOBECNI (1)

Piotr Hartleb

### **Głosowano w sprawie:**

zmiany uchwały budżetowej Miasta i Gminy Pleszew na rok 2024

### **Wyniki głosowania**

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

### **Wyniki imienne:**

ZA (19)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztko, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Małgorzata Grzechowiak, Elżbieta Hyla, Błażej Kaczmarek, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Adrian Michalak, Jan Noskowski, Anita Szczepaniak, Konrad Świdorski, Katarzyna Trawińska, Marcin Walczak, Małgorzata Walendowska, Sebastian Wasielewski, Małgorzata Wysocka-Balcerek

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Tomasz Klak

NIEOBECNI (1)

Piotr Hartleb

## **8. Sprawy różne.**

Przewodniczący Rady B. Kaczmarek poinformował, że 19 grudnia będzie sesja budżetowa o godzinie 12:00, a 9 grudnia o 15:15 spotkanie prezydium i przewodniczących klubów.

Radna R. Garsztko zapytała, czy są jakieś prace prowadzone pod kątem budowy strażnicy, czy ewentualnie umieszczenia gdzieś indziej tej strażnicy? Chodzi o to, żeby OSP w Pleszewie miało lepsze warunki, o które walczyliśmy już od kilku lat.

Radny A. Michalak zapytał, na jakim etapie są remonty dróg Bolesława Krzywoustego oraz Zygmunta Starego oraz czy mamy w gminie jakiś system ulg lub zwolnień z podatków dla przedsiębiorców, którzy prowadzą swoje biznesy przy takich remontowanych dłuższy czas ulicach? Jeśli nie mamy to, czy jest jakaś możliwość zastosowania takich ulg lub zwolnień w podatku? Jest to pytanie mieszkańca, który bardzo mocno udziela się na Facebooku, ale jest to temat akurat poważny.

Burmistrz A. Ptak odpowiedział, że temacie strażnicy. Otóż trwają rozmowy na dwóch płaszczyznach, dwutorowo, aby poprawić sytuację lokalową OSP Pleszew. Mówimy o dwóch różnych lokalizacjach. Pierwszy wariant do końca roku będzie już znany, jeżeli nie zostanie w określonej perspektywie rozwiązany wówczas mamy plan przystąpienia do drugiego etapu. Nie chcemy jeszcze w jakiś sposób publicznie mówić o trwających rozmowach, nie ma do tego upoważnienia. W przypadku ulg dla przedsiębiorców, to jedyne ulgi, które obowiązują dla przedsiębiorców są w sytuacji tworzenia nowych miejsc pracy lub inwestowania w rozwój firmy. Zatem firma na terenie Miasta i Gminy Pleszew, która rozpoczyna działalność, rozbudowuje swoją siedzibę ma możliwość

skorzystania z takiej ulgi z podatku od nieruchomości. Kwoty są dosyć spore. Mamy świadomość, że trwające remonty są uciążliwe dla mieszkańców, ale akurat ulica Krzywoustego miała przejazd zawsze, może poza pojedynczymi wyjątkami. Zakładając hipotetycznie, że analizujemy sobie liczbę dni kiedy nie było dojazdu do tych sklepów, biorąc pod uwagę, że pewnie sklep liczy 80 m<sup>2</sup> razy stawka podatku od nieruchomości za ten rok i podzielić przez liczbę dni, to wyjdzie około 10 zł. Na jakiej podstawie zwalniać w podatku od nieruchomości za cały rok, skoro ta ulica była niedostępna przez 2, 3, 4 dni? Z-ca Burmistrza A. Jędruszek powie o zakończeniu tej inwestycji. Problem był na ulicy Daszyńskiego i na Placu Powstańców, gdzie trwające prace między innymi związane z pracami archeologicznymi trwały długo i tam też ingerencja miasta była niewielka. Podchodzimy do tego bardzo ostrożnie. Należy zwrócić uwagę, że jest dużo ulic w mieście, gdzie są prowadzone biznesy i tam nie ma w ogóle utwardzonej nawierzchni np. ul. Marcinkowskiego. Co mają powiedzieć ci mieszkańcy i ci przedsiębiorcy?

Zastępca Burmistrza Andrzej Jędruszek odpowiedział, że jeśli chodzi o ulicę Krzywoustego to zapewniano cały czas dojazd, z jednej lub drugiej strony. Musiał być dojazd zapewniony do budynków wielorodzinnych, do szkoły. Natomiast przy sklepach, które tam się znajdują jest jeden parking na 3 miejsca postojowe, na początku ulicy. Zatem dojście do tego miejsca, z innego parkingu, który jest na Kazimierza Wielkiego chyba nie był kłopotem dla potencjalnych klientów. Po drugiej stronie ulicy są parkingi, z których korzystają mieszkańcy wspólnoty, albo mieszkańcy spółdzielni, więc i tak nie są przeznaczone dla osób korzystających z usług sklepowych, bądź też innych, które tam się znajdują. Uciążliwość była znikoma. Jeżeli chodzi o zakończenie robót, to trwają w tej chwili prace końcowe ulicy Bolesława Krzywoustego. Harmonogram niestety trochę się pozmienił w stosunku do pierwotnych założeń. Wykonawca opóźnił prace, ale do końca tego roku ta ulica na pewno będzie przejezdna w całości, z asfaltem, wykonanym „na gotowo”. Być może jakieś drobne prace końcowe zostaną przesunięte, ale to się dopiero okaże i wszystko zależy od tego jaka będzie pogoda. Natomiast, jeżeli chodzi o Zygmunta Starego to tam jest trochę więcej prac do wykonania i najprawdopodobniej w tym roku te prace nie zostaną zakończone, chodzi o asfalt. Z pewnością będzie nieco lepsza przejezdność niż jest obecnie. Chcemy doprowadzić do tego, żeby nie było zbyt dużej uciążliwości, jeżeli chodzi o przejezdność przez tę drogę. Mieszkańcy są zadowoleni z tego co jest teraz, gdyż osoby tam przejeżdżające jeżdżą powoli. Niestety ze względu na warunki pogodowe nie uda nam się zakończyć tych prac.

Przewodniczący Rady B. Kaczmarek zapytał, czy takiej pierwszej warstwy tego asfaltu nie będzie w tym roku?

Zastępca Burmistrza Andrzej Jędruszek odpowiedział, że nie chce obiecywać czegoś, co jest związane bezpośrednio z pogodą. Chcemy, żeby ta pierwsza warstwa asfaltu była położona tak, żeby nie było już żadnego problemu z przejezdnością. Aczkolwiek nie chcemy tutaj w 100% gwarantować.

Radna A. Grała-Kałużna stwierdziła, że było wiele zgłoszeń o muldy, czy zmiany ruchu na ulicach. Burmistrz obiecał, że zorganizuje spotkanie dla radnych w sprawie poprawy bezpieczeństwa na pleszewskich drogach.

Burmistrz A. Ptak odpowiedział, że jest po rozmowie z osobą, która przygotowywała nam studium transportowe. Jesteśmy umówieni na sesję być może w miesiącu w lutym i będzie takie około 45 minutowe wprowadzenie w tematykę, w jaki sposób uspakajać ruch, gdzie instalować muldy oraz wskazać inne formy z tym związane. Merytorycznie podyskutujemy o pewnych zasadach, a nie już konkretnej lokalizacji.

## **9. Zamknięcie obrad.**

Przewodniczący Rady B. Kaczmarek zamknął obrady VII sesji Rady Miejskiej w Pleszewie.