

**Rada Miejska w Pleszewie**  
**Protokół nr III/2024**

III Sesja w dniu 27 czerwca 2024 r.

Obrady rozpoczęto 27 czerwca 2024 r. o godz. 12:00, a zakończono o godz. 16:30 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 20 członków.

Obecni:

1. Dariusz Dryjański
2. Renata Garsztko
3. Wiesława Gil
4. Adela Grala-Kałużna
5. Małgorzata Grzechowiak
6. Piotr Hartleb
7. Elżbieta Hyla
8. Błażej Kaczmarek
9. Tomasz Klak
10. Piotr Kusiakiewicz
11. Maciej Ładziński
12. Kinga Melka
13. Adrian Michalak
14. Jan Noskowski
15. Anita Szczepaniak
16. ~~Konrad Świdorski~~
17. Katarzyna Trawińska
18. Marcin Walczak
19. Małgorzata Walendowska
20. Sebastian Wasielewski
21. Małgorzata Wysocka-Balcerek

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 protokołu.

### **1. Otwarcie obrad i stwierdzenie quorum.**

Otwarcia III sesji dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej Błażej Kaczmarek, który stwierdził, że na sali znajduje się 20 radnych, czyli Rada jest władna do podejmowania uchwał. Przewodniczący przywitał wszystkich zebranych. Sesja jest nadzwyczajna zwołana na wniosek Burmistrza Miasta i Gminy Pleszew.

Na podstawie Postanowienia nr 930/2024 Komisarza Wyborczego w Kaliszu z dnia 12 czerwca 2024 r. w sprawie obsadzenia mandatu radnego Rady Miejskiej w Pleszewie, Przewodnicząca Miejskiej Komisji Wyborczej Pani Marta Chrzanowska wręczyła Panu Marcinowi Walczakowi zaświadczenie.

Radny Marcin Walczak odebrał zaświadczenie potwierdzające wybór na radnego Rady Miejskiej w Pleszewie.

### **2. Złożenie ślubowania przez radnego Marcina Walczaka.**

Przewodniczący Rady Miejskiej B. Kaczmarek poprosił wszystkich o powstanie. Następnie odczytał rotę ślubowania: „Wierni Konstytucji i prawu Rzeczypospolitej Polskiej, ślubuję uroczyście obowiązki radnego sprawować godnie, rzetelnie i uczciwie, mając na względzie dobro mojej gminy i mieszkańców.”

Radny Marcin Walczak złożył ślubowanie.

### **3. Przedstawienie porządku obrad.**

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie quorum.
2. Złożenie ślubowania przez radnego Marcina Walczaka.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołów Nr LXXXIII/2024 z dnia 30 kwietnia 2024 r., Nr I/2024 z dnia 7 maja 2024 r. oraz Nr II/2024 r. z dnia 5 czerwca 2024 r.
5. Informacja Burmistrza o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.
6. **Działalność jednostek pomocniczych Miasta i Gminy Pleszew.**
7. **Aktualizacja „Założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe dla Miasta i Gminy Pleszew”** – Pan Kamil Krzoski, przedstawiciel firmy Energia dla Miast Sp. z o. o.
8. Podjęcie uchwał w sprawie:
  - a) przyjęcia aktualizacji „Założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe dla Miasta i Gminy Pleszew na lata 2024-2039”,
  - b) ważności uchwał podjętych na zebraniu wiejskim wsi Brzezie w dniu 8 maja 2024 r.,
  - c) zmiany uchwały Nr I/4/2024 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 7 maja 2024 r. w sprawie powołania i ustalenia składów osobowych komisji Rady Miejskiej w Pleszewie,
  - d) diet radnych Rady Miejskiej w Pleszewie oraz sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych,
  - e) ustalenia wysokości diet dla sołtysów i przewodniczących zarządów osiedli,
  - f) utworzenia i przystąpienia przez Miasto i Gminę Pleszew do spółdzielni energetycznej o nazwie „Pleszewska Spółdzielnia Energetyczna”,
  - g) przystąpienia Miasta i Gminy Pleszew do projektu w ramach programu LIFE,
  - h) przystąpienia do sporządzenia planu ogólnego Miasta i Gminy Pleszew,
  - i) nadania nazwy drodze wewnętrznej w Zielonej Łące,
  - j) zbycia nieruchomości lokalowej nr 4 stanowiącej własność Miasta i Gminy Pleszew położonej w Kaliszu przy ul. Młynarskiej 13,
  - k) wniesienia aportu do Spółki Społeczna Inicjatywa Mieszkaniowa "KZN - Wielkopolska" Sp. z o.o.,
  - l) zmiany uchwały Nr XIII/165/2016 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 12 maja 2016 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zespołu elektrowni wiatrowych w gminie Pleszew,
  - m) zmiany uchwały nr XXXIV/328/2021 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 23 września 2021 r. w sprawie przystąpienia do opracowania Strategii Rozwoju Miasta i Gminy Pleszew na lata 2023 – 2030 oraz określenia szczegółowego trybu i harmonogramu opracowania projektu strategii, w tym trybu konsultacji,
  - n) określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania planu finansowego samorządowej instytucji kultury za pierwsze półrocze danego roku budżetowego,
  - o) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2024– 2039,
  - p) zmiany uchwały budżetowej Miasta i Gminy Pleszew na rok 2024.
9. Obwieszczenie w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Miasta i Gminy Pleszew.
10. Sprawy różne.
11. Zamknięcie obrad.

#### **Głosowano w sprawie:**

Przedstawienie porządku obrad

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

#### **Wyniki imienne:**

ZA (20)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztko, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Małgorzata Grzechowiak, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Błażej Kaczmarek, Tomasz Klak, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Adrian Michalak, Jan Noskowski, Anita Szczepaniak, Katarzyna Trawińska, Marcin Walczak, Małgorzata Walendowska, Sebastian Wasielewski, Małgorzata Wysocka-Balcerek

NIEOBECNI (1)  
Konrad Świdorski

#### **4. Przyjęcie protokołów Nr LXXXIII/2024 z dnia 30 kwietnia 2024 r., Nr I/2024 z dnia 7 maja 2024 r. oraz Nr II/2024 r. z dnia 5 czerwca 2024 r.**

Nie wniesiono uwag.

#### **Głosowano w sprawie:**

Przyjęcie protokołów Nr LXXXIII/2024 z dnia 30 kwietnia 2024 r., Nr I/2024 z dnia 7 maja 2024 r. oraz Nr II/2024 r. z dnia 5 czerwca 2024 r.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

#### **Wyniki imienne:**

ZA (20)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztka, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Małgorzata Grzechowiak, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Błażej Kaczmarek, Tomasz Klak, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Adrian Michalak, Jan Noskowski, Anita Szczepaniak, Katarzyna Trawińska, Marcin Walczak, Małgorzata Walendowska, Sebastian Wasielewski, Małgorzata Wysocka-Balcerek

NIEOBECNI (1)

Konrad Świdorski

#### **5. Informacja Burmistrza o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.**

Radny T. Klak zapytał o zarządzenie nr 49. Jedna z pleszewskich parafii sprzedała grunty. Czy za każdym razem, gdy kościół sprzedaje swój majątek, to prawo pierwokupu ma Miasto i Gmina? Kto jest nabywcą tej działki?

Burmistrz A. Ptak poinformował, że chodzi o użytkowanie wieczyste. W przerwie będzie przekazana informacja.

#### **6. Działalność jednostek pomocniczych Miasta i Gminy Pleszew.**

Pani Anna Skibińska Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej przedstawiła prezentację multimedialną i wskazała, że zgodnie z art. 5 ustawy o samorządzie gminnym, gmina może tworzyć jednostki pomocnicze. Jest to grupa osób oraz obszar, który ta grupa zamieszkuje. Cechą konstytuującą jest granica obszaru. Na tej podstawie możemy stwierdzić, że na terenie MiG Pleszew mamy 28 sołectw i 10 osiedli, czyli 38 jednostek pomocniczych. Na czele sołectwa stoi sołtys i na co dzień w pracy pomaga mu Rada sołecka. Z kolei na czele osiedla stoi przewodniczący zarządu osiedla, który na co dzień współpracuje ze swoim zarządem osiedla.

W tym momencie nastąpiła krótka prezentacja jednostek pomocniczych.

Baranówek - Rybak Hanna – pow. 259 ha, 102 mieszkańców

Borucin - Szczepański Piotr - pow. 442 ha, 157 mieszkańców

Bronów - Adaszak Karolina - pow. 504 ha, 318 mieszkańców

Brzezie - Grabarek Jacek - pow. 897 ha, 671 mieszkańców

Bógwidze - Borkowski Maciej - pow. 897 ha, 303 mieszkańców

Dobra Nadzieja - Żarnowska-Nowaczyk Renata - pow. 501 ha, 533 mieszkańców

Grodzisko - Juszcak Anna - pow. 1788 ha, 614 mieszkańców

Janków - Kamieniarczyk Dariusz - pow. 307 ha, 178 mieszkańców

Korzkwy - Szczepaniak Anita - pow. 566 ha, 326 mieszkańców

Kowalew - Wojtaszek Andrzej - pow. 808 ha, 1639 mieszkańców

Kuczków - Reimann Tobiasz - pow. 703 ha, 489 mieszkańców

Lenartowice - Filipiak Edyta - pow. 848 ha, 1121 mieszkańców

Lubomierz - Lis Jacek - pow. 132 ha, 157 mieszkańców

Ludwina - Gwarda Lidia - pow. 550 ha, 234 mieszkańców

Marszew - Trawińska Katarzyna - pow. 707 ha, 575 mieszkańców  
Nowa Wieś - Rybak Bernard - pow. 635 ha, 416 mieszkańców  
Pacanowice - Stefaniak Agnieszka - pow. 578 ha, 311 mieszkańców  
Piekarzew - Jezierska Grażyna - pow. 285 ha, 287 mieszkańców  
Prokopów - Włodarczyk Adam - pow. 117 ha, 186 mieszkańców  
Rokutów - Szwedek Grzegorz - pow. 750 ha, 352 mieszkańców  
Sowina - Bartoszyk Roman - pow. 768 ha, 239 mieszkańców  
Sowina Błotna - Adamek Romana - pow. 260 ha, 300 mieszkańców  
Suchorzew - Dryjański Dariusz - pow. 777 ha, 696 mieszkańców  
Taczanów Pierwszy - Michalski Zdzisław - pow. 85 ha, 99 mieszkańców  
Taczanów Drugi - Melka Kinga - pow. 927 ha, 918 mieszkańców  
Zawady - Musiał-Kaczor Małgorzata - pow. 48 ha, 70 mieszkańców  
Zawidowice - Walczak-Szczepaniak Agnieszka - pow. 770 ha, 387 mieszkańców  
Zielona Łąka - Siuda Sebastian - pow. 438 ha, 870 mieszkańców  
Osiedle Nr 1 „Zielone” - Marcin Walczak, 1727 mieszkańców  
Osiedle Nr 2 „Wojska Polskiego” - Dominik Rogacki, 2010 mieszkańców  
Osiedle Nr 3 „Śródmieście” - Mateusz Antczak, 711 mieszkańców  
Osiedle Nr 4 „Rodzinne” - Ryszard Jentek, 1138 mieszkańców  
Osiedle Nr 5 „Jordanowskie” - Elżbieta Hyla, 1354 mieszkańców  
Osiedle Nr 6 „Wokół Wieży” - Paweł Matuszak, 1351 mieszkańców  
Osiedle Nr 7 „Zachodnie” - Sebastian Ryfa, 1595 mieszkańców  
Osiedle Nr 8 „Królewskie” - Małgorzata Luźniarek, 1774 mieszkańców  
Osiedle Nr 9 „Reja” - Andrzej Załustowicz, 1522 mieszkańców  
Osiedle Nr 10 „Piastowskie” - Adrian Michalak, 2565 mieszkańców

W sołectwach świeżo po wyborach mamy 12 nowych sołtysów najmłodszy sołtys ma 31 lat, a najstarszy 69 lat. Średnia wieku 48,75. Parytety są zachowane, jest 14 pań i 14 panów.

Jeżeli chodzi o przewodniczących osiedli, to w gronie nowych mamy 4 osoby. Najmłodszy przewodniczący ma 31 lat, a najstarszy 65 lat. Średnia wieku to 44,10. Są 2 panie oraz 8 panów.

Sołtysi i przewodniczący osiedli realizują swoje zadania w oparciu o statuty. Do ich zadań należy podejmowanie szeroko pojętych działań dla społeczności lokalnej, współdziałanie z organami gminy, czy też reprezentowanie mieszkańców. Oprócz tych zadań należy również gospodarowanie składnikami mienia komunalnego, a takim mieniem są sale wiejskie, wigwamy. Na terenie MiG Pleszew jest 16 sal wiejskich, 4 wigwamy oraz pozostałe obiekty. Zasady wynajmu sal określa uchwała Nr XX/188/2020 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 10 czerwca 2020 r. oraz zarządzenie Nr 97/VIII/2022 Burmistrza Miasta i Gminy Pleszew z dnia 22 lipca 2022 r. Chcąc wynająć salę wiejską należy uzyskać stosowną zgodę sołtysa, przyjść z tą zgodą do Wydziału Gospodarki Komunalnej i na tej podstawie zostanie przygotowana dwustronna umowa pomiędzy burmistrzem, a wynajmującym oraz faktura wg obowiązujących stawek za wynajem sal wiejskich. W tym momencie przedstawiono poszczególne stawki za wynajem. Do stawek doliczany jest podatek w wysokości 23%.

Kolejno przedstawiono tabelę wskazującą wydatki, jakie są ponoszone z budżetu gminy: energia, woda, gaz, odpady i inne dodatkowe opłaty. Jest to kwota ok. 200 000 zł. Z funduszu sołectkiego również są ponoszone wydatki na funkcjonowanie sal wiejskich, jest to kwota prawie 100 000 zł. Przychody z wynajmu sal wiejskich to prawie 35 000 zł. Niestety wychodzi nam deficyt w wysokości 263 760,80 zł. Oznacza to, że tyle z budżetu gminy dokładane jest do funkcjonowania sal wiejskich i wigwamów. Jedynym rentownym obiektem jest wigwam na osiedlu nr 4.

Reasumując największe wydatki ponoszone są na funkcjonowanie sal wiejskich w Kowalewie 81 000 zł, Rokutowie 25 703 zł, Ludwinie 23 000 zł. największe przychody odnotowuje sala wiejska w Sowinie Błotnej 5 200 zł, Kowalewie 4 700 zł i w Marszewie 4 000 zł.

Burmistrz A. Ptak powiedział, że bardzo często jest podkreślane zwłaszcza na terenach wiejskich, że słaba jest identyfikacja mieszkańców z osiedlami. W związku z powyższym planujemy w najbliższym czasie wprowadzić ujednoczone tablice z ulicami oraz osiedlami, dotyczy to również sołectw. W chwili obecnej grafik przygotowuje koncepcje. Oczywiście nie będzie to wdrażane od razu tylko w pierwszej kolejności tam, gdzie nie ma w ogóle, albo jest potrzeba zmiany. Sukcesywnie będą wymieniane. W tym momencie przedstawiono radnym wizualizację, 3 grafiki. Kilkanaście lat temu poprzez umieszczenie herbu wprowadzono rozróżnienie, które drogi są gminne, a które powiatowe. Mieszkańców za bardzo nie interesuje

jaka jest ulica. Znaczną część ulic przejęło MiG Pleszew. Przez okres 5-10 lat proces wymiany będzie dokonywany.

Radny T. Klak stwierdził, że jest zaskoczony wysokością wydatków, jakie są ponoszone na sale wiejskie. Kwota 104 000 zł stanowi energia elektryczna, a gaz 67 000 zł i jest podłączony do dwóch sal wiejskich. Zakładając, że w Prokopowie jest mała sala i praktycznie nie ma imprez, zatem 67 000 kosztuje sam gaz za salę w Kowalewie. Trzeba się zastanowić nad uregulowaniem tego, gdyż skoro w Prokopowie najniższa opłata stanowi 100 zł w porównaniu z Kowalewem, kwoty są nieadekwatne do tych kosztów, które są ponoszone przez sołectwa, potencjalnie przez MiG Pleszew. Może trzeba dostosować wszystko do rodzaju imprez, kto te sale wynajmuje i z nich korzysta, sołectwo, a nie prywatne osoby i wtedy uzasadniona jest aktywność sołectwa Kowalew. Należy te koszty ponieść, ale jeżeli są to osoby prywatne i nawet nie rekompensują ponoszonych kosztów przez dane społeczeństwo.

Burmistrz A. Ptak powiedział, że w przypadku Kowalewa i Rokutowa jest jeszcze strażnica OSP. Dlatego musimy energię, gaz rozdzielić, olicznikować, opomiarować na dwa obiekty. Kwota jest faktyczna. Wybiegając i odpowiadając na pytanie dotyczące kwot za wynajem, to były propozycjami składanymi przez sołtysów i rady sołeckie. Była tu pełna samodzielność i na tej podstawie było wydawane zarządzenie. Jest pomysł na to, żeby aktywność społeczną w jakiś sposób zachować, a mianowicie przyjąć określony procent tych wydatków, które ponosi miasto Pleszew i to jest np. 30%. Mówiąc hipotetycznie za te 30% MiG Pleszew płaci z budżetu i to jest na działalność Rad Sołeckich, KGW, mieszkańców, a 70% poszłoby z funduszu sołeckiego i wszystko powinno się balansować. W związku z tym, żeby nie było sytuacji, że wprowadzimy typowo rynkowe rozwiązanie i nagle na wsi skończy się aktywność społeczna. Na kolejnych rozmowach, na komisjach można wypracować, jaki odsetek wydatków ponosi MiG Pleszew. Sołtysi mają wtedy możliwość decydowania o różnego rodzaju imprezach np. Dzień Dziecka, Dzień Babci. Nie można zachwiać tym procesem.

Radna M. Wysocka-Balcerek stwierdziła, że częściowo udzielono już odpowiedzi na nurtujące pytanie. Natomiast nad tym, czy jest to udział procentowy trzeba się zastanowić. To byłoby najprostsze, jednak trzeba spojrzeć szczególnie, gdyż są obiekty ze strażnicą i powinno być zróżnicowanie i indywidualne podejście. Jedna sprawa to aktywność ludzi, żeby ich zachęcić i nie pogrzebać stawkami, a druga, to niestety jest gospodarka rynkowa i nie możemy do wszystkiego dopłacać, ponieważ koszty poszły w górę. Stawki powinny być ustalone na takim poziomie, żeby były atrakcyjne, ale nie za niskie. Odnosząc się do propozycji graficznych ulic zwróciła uwagę, że niebieskie są mniej czytelne. Na białym tle czarne są lepsze. Rola znaku informacyjnego jest taka, żeby był czytelny i docierał. Znak Pleszewa jest zbędny. Litera mają być duże, czytelne. Jeżeli ktoś przejeżdża samochodem, czy też idzie pieszo ma od razu odczytać nazwę.

Wiceprzewodniczący P. Kusiakiewicz zapytał o stawki, które zostały przedstawione. Odbiegają one od stawek rynkowych i bardziej należałoby się skłaniać ku temu, aby były np. podane jakieś stawki minimalne. Sołtys, czy Rada Sołecka mogłoby ewentualnie negocjować wyższe kwoty. Jeżeli wynajem Sali kosztuje od 100 zł do 500 zł, to dodatkowo są jeszcze ponoszone koszty np. energii elektrycznej? W okresie letnim może dojść jeszcze klimatyzacja i tu już dokładamy do takiej imprezy. Konieczne byłoby szukanie innego rozwiązania. Jest tu pole do dalszych rozmów na komisjach, żeby wypracować odpowiednie stanowisko, aby budżet nie był nadmiernie obciążony. Kolejno zapytał Burmistrza, jakie jest stanowisko w sprawie budowy sal, wigwamów na tych miejscowościach, gdzie ich do tej pory nie ma. Przewiduje się w następnych latach rozbudowę obiektów na terenie wsi? Mamy powrót do większej integracji mieszkańców, a niestety niektórzy nie mogą ze względu na brak określonych warunków lokalowych.

Radna A. Grala-Kałużna częściowo już zostało powiedziane, że stawki wydają się być mało rynkowe, ale musimy też tak myśleć, żeby nie rozkładać przedsiębiorców, którzy w tym temacie funkcjonują. Kolejno w sprawie tabliczek z nazwami stwierdziła, że montując nazwy ulic trzeba pomyśleć, żeby były oświetlone. Wieczorem, przed zmrokiem nie widać tych nazw. Trzeba się zwrócić do mieszkańców, żeby uzupełnili numery domów. Pogotowie, Straż Pożarna, Policja w razie konieczności musi szukać numeru. Najważniejsze jest, żeby napisy nazw ulic były duże, być może one są ładne, ale niestety nieczytelne. Nie są widoczne z samochodu, czy też idąc. Jeżeli nie da się w odpowiednio oświetlonym miejscu ustawić tablicę, to należy ją powtórzyć dalej w miejscu, gdzie jest lampa. Na wielu ulicach są słupy z nazwami ulic, a lampa pięć metrów dalej i nic nie widać, kompletna szarość.

Radny T. Klak stwierdził, że nie chce być źle odebrany, że skupia się na Kowalewie, ale należy zwrócić uwagę, że Kowalew poniósł koszty w kwocie 81 000 zł na salę, a przychód z 28 sołectw, z wynajmu sali wyniósł 35 000 zł. Aktywność społeczna oczywiście niech będzie, niech każde sołectwo, osiedle organizuje tyle spotkań, imprez ile potrzebuje w ramach swojej aktywności, ale należałoby się zastanowić nad wynajmem sal osobom prywatnym. Miasto ponosi koszty. Kowalew dostał 81 000 zł, dlatego, że ktoś musiał pokryć te koszty. Jak konkurencyjne do Kowalewa są Brzezie, Prokopów, inne sołectwa, które nie mają możliwości zorganizowania takich imprez i nie otrzymują takich pieniędzy? Należałoby się zastanowić nad redukcją kosztów. Czy jest sens wynajmowania tych sal osobom prywatnym?

Radna R. Garsztką powiedziała, że uważa, iż stawki, które zaproponował urząd są stawkami dobrymi i nie są wysokie. Nie mogą być za wysokie dlatego, że szkoły, przedszkola, wynajem mają za darmo. Dlaczego dzieci mają za to płacić? Starano się, pobudowano wigwam i właśnie dla dzieci. W tej chwili nasze osiedle jest na plusie, nad wszystkim czuwa organizacyjnie i technicznie przewodniczący osiedla, ale też może nie zauważyć czegoś, jakiś uszkodzeń. Zatem, czy my, jako osiedle możemy dostać na to jakieś pieniądze? Mamy swoje osiedlowe, ale musimy składać pieniądze na plac zabaw, który jest starszy. Czy można dostać jakieś pieniądze za to, że cały czas jest wynajem, a wszystko się zużywa?

Radny A. Michalak stwierdził, że ogólnie idea jest dobra, żeby sołectwo dołożyło i partycypowało w kosztach, które ponosi gmina. Na przykładzie Brzezia, które podlega pod Dom Kultury, jeżeli chciałoby się wynająć salę, to niestety nie ma na to klientów, ponieważ wygląda ona tak, jak wygląda. Jeżeli sołectwo Brzezie ma dołożyć do tych wszystkich opłat, to z czego ma zarobić, jeżeli sala na chwilę obecną straszy. Zatem jaki jest plan modernizacji sal, a przede wszystkim sali w Brzeziu? Jeżeli chodzi o osiedla, to warto pochylić się nad taką zmianą, żeby z naszych budżetów osiedlowych, które są dużo mniejsze niż sołeckie można było część kwoty przeznaczyć na społeczne i kulturalne inicjatywy dla mieszkańców. Sołectwa mogą na takie rzeczy przeznaczać, a osiedla nie mogą. Niestety zorganizowanie nawet małego pikniku, to koszty rzędu powyżej 10 000 zł. Zatem prośba, aby z budżetu osiedlowego była możliwość wygospodarowania jakiejś części procentowej na takie przedsięwzięcia.

Radna M. Walendowska stwierdziła, że wynajem sal jest nieopłacalny widać to po kwotach, które przyniosły sale wiejskie. Kowalew był wynajmowany tylko 9 razy w ciągu roku. Kwota 500 zł jest kwotą netto, wynajmujący uiszcza jeszcze podatek VAT oraz zwyczajowo jeszcze wynajmuje naczynia z Koła Gospodyń Wiejskich i jest to kolejne 200, 300 zł. Zatem nie jest to atrakcyjne dla wynajmującego, dlatego do stawek trzeba podchodzić bardzo ostrożnie. Wygląd sal nie jest zachęcający i jak do tego dojdą stawki, to zaczną odstraszać, a nie zachęcać.

Radna W. Gil stwierdziła, że wynajęcie sal za te stawki, które są teraz proponowane, to wcale nie tak mało. Kwota 500 zł netto, do tego wszystkie media, opłaty, gaz, śmieci, wywóz nieczystości. Ktoś się tym opiekuje i np. sołtys powinien doliczyć do tego prąd wywóz nieczystości i wtedy będziemy mniej do tego dokładać. Ludzie nie będą z tego korzystać. Sale są niby odnowione, wyposażone, ale klient jest teraz bardziej wymagający. W Komisji Rewizyjnej pracowano i problem jest w tym, żeby sołtysi wykonywali wszystko uczciwie. Sala jest wynajęta 5 razy, to żeby opłata z dochodu wynajmu była 5 razy, a nie sala jest wynajmowana 15 razy, a opłaty są 5 razy udokumentowane. Do tego trzeba się przyłożyć i rozliczyć, rozdzielić tak, jak salę w Kowalewie, gdzie jest OSP. Koszty gazu są duże, gdyż jest to 64 000 zł. Każda sala musi być indywidualnie rozliczona.

Radny T. Klak stwierdził, że nie do końca zgadza się z radną Gil, gdyż nie da się tak odczytywać tego, że będziemy obciążać poza kwotą za wynajem sali prąd, gaz, wodę śmieci itd. W większości z tych sal nie ma podliczników, a jeśli są, to łączone ze strażą lub z jakimiś mieszkańcami. W pierwszej kolejności należałoby ponieść nakłady, żeby te liczniki zainstalować, a potem myśleć o odczytach. Dlatego najrozsądniej jest tych sal nie wynajmować na cele prywatne. Możemy spróbować na rok. Jak będziemy więcej dokładać skoro ponosiliśmy koszty 200 000 zł w skali roku, a przychody 35 000 zł. Skoro wynajmujemy salę w Kowalewie na wesele i dostaliśmy 400 zł, a gość przychodzi w piątek, sobotę, niedzielę i musi przygotować posiłki, klimatyzacja i oświetlenie muszą być. Opłata 400 zł, czy 500 zł nie wystarczy na poniesienie tych kosztów. Dopłaci za to miasto Pleszew.

Radny M. Ładziński stwierdził, że nie można porównywać sal wiejskich do wigwamów, ponieważ wigwamy nie mają ogrzewania i kilka żarówek. Sala wiejska pochłania dużo. Zatem do każdej sali trzeba podejść indywidualnie.

Radna K. Trawińska jako sołtys powiedziała, że sama na co dzień widzi, jak to wygląda. Zasady trzeba przejrzeć. Jak duże są sale, w jakich sołectwach, jakie generują koszty i wtedy uogólnić do tych większych sołectw jedną stawkę. Jest opłata za salę, dla KGW i jeszcze radna Gil wspomniała o wywozie nieczystości, który jest z automatu, zgodnie z harmonogramem PK. Jeżeli mamy komercyjnego wynajmującego, to akurat w Marszewie tak to funkcjonuje, że musi posegregować śmieci i zabrać ze sobą. Sprawę należy rozstrzygnąć na Komisjach. Niepokoi kwota przeznaczona na gaz w miejscowości Prokopów, sala jest w opłakanym stanie. Tak, jak wspomniano o budowie nowych sal, to skupmy się też na Prokopowie, który walczy o remont już od bardzo dawna. Niestety śmierdzi tam stęchlizną. Reasumując stawki powinny być ujednoczone, a zasady dla każdego sołtysa takie same, jeżeli chodzi nawet o wywóz nieczystości.

Przewodniczący Rady B. Kaczmarek oznajmił, że dyskusja powinna być powoli zakończona, gdyż głosy są bardzo różne i trzeba wypracować stanowisko na Komisjach. Rozmawiać można długo, a każdy ma inne zdanie

Wiceprzewodniczący Rady D. Dryjański potwierdził, że trzeba przeprowadzić rozmowy, żeby nie było takich kosztów. Ponieważ nie spodziewał się, że są to aż takie koszty, jakie miasto ponosi. Odnosząc się do Suchorzewa wskazał, że remont sali w 2015 r. kosztował 570 000 zł. Nie można mówić tak, żeby nie wynajmować sali, ponieważ większość wynajmują mieszkańcy. Nie można im zamknąć sal. Skoro wydano 570 000 zł i mielibyśmy zamknąć drzwi, to zaraz będzie śmierdziało stęchlizną. Kolejno w kwestii wyposażenia kuchni, to wszystko jest wypracowane przez Koła Gospodyń Wiejskich.

Burmistrz A. Ptak poinformował, że pojawiła się kwestia łączenia wydatków OSP i sal wiejskich. Problem jest jedynie w Kowalewie i Rokutowie, ale tam jest decyzja, żeby opomiarować zarówno salę, jak i strażnicę. Funkcjonowanie OSP jest w całości pokrywane z budżetu gminy. W pozostałych salach, remizach jest to uregulowane. Kolejno w kwestii tabliczek stwierdził, że grafik proponuje rozwiązania. Następnie w kwestii opłat oznajmił, że jest ona ryczałtowa, bez wywozu nieczystości stałych, bez energii, a wiadomo, że na większości sal wiejskich zamontowane są klimatyzatory. W związku z tym wydatki na energię elektryczną wzrosły. Jeżeli chodzi o nowe sale wiejskie, to konstrukcja budżetu jest taka, że jest to konsensus pomiędzy naszymi propozycjami, a państwa decyzją. Natomiast przez ostatnie 5 lat decyzje były podejmowane w taki sposób, że tam, gdzie funkcjonuje szkoła, tam nie powstają sale wiejskie, dotyczy to pytania o Lenartowice. Zatem lokalna społeczność ma tam możliwość spotkania się. Statystyki pokazują, że nie ma sensu dla tych paru spotkań prowadzić wielkich inwestycji. Pozostaje kwestia Korzkiew i Zawad, które są pozbawione takiego miejsca. Co do remontu, to dwie miejscowości są naprawdę pilne, to Prokopów oraz Bronów. Sale są ujęte w budżecie. Większy wydatek jest w Bronowie, gdzie wymagana jest całkowita termomodernizacja. W tegorocznym budżecie również są pieniądze na remont sali w Grodzisku. Nie mówimy, żeby sołectwo ponosiło koszty związane z remontem tych sal, gdyż są to duże pieniądze. Wszystkie koszty z tym związane są ponoszone bezpośrednio z budżetu gminy i w tych kategoriach trzeba to odbierać.

Jeżeli chodzi o tabliczki z numerami domów, to w chwili obecnej trwają kontrole Straży Miejskiej. Sprawdzane są szamba oraz numeracja. Obowiązek jest ustawowy. Zorientujemy się jaka jest skala potencjalnych sytuacji, gdzie nie ma numeru.

W kwestii usytuowania tabliczek z nazwą ulic, to każda tabliczka musi być rozpatrywana indywidualnie. Musimy wziąć pod uwagę, że te pieniądze, na które była podpisana umowa na wynajem sali wracają do sołectwa. Przychód może być mylony z dochodem. Gmina traci podwójnie. Z jednej strony ponosi koszty utrzymania, a z drugiej strony oddaje pieniądze z powrotem do sołectwa. Jest postęp, ponieważ dopiero od 3 lat są podpisywane umowy pomiędzy gminą a wynajmującym. Jest to cały czas mienie gminy. Sołtys, sołectwo nie ma osobowości prawnej i nie może podpisywać umów.

Wypożyczane naczyń z KGW, to nie jest dochód gminy, gdyż w większości przypadków są one ich właścicielem i panie to wyposażenie wypracowały. W ten sposób KGW ma na działalność.

Do stawek trzeba podejść indywidualnie, ale pewne zasady muszą być uniwersalne. Nie mieliśmy świadomości, zatem poproszono Komisję Rewizyjną poprzedniej kadencji o sprawdzenie tego tematu i tego wynikają dane.

Przewodniczący Rady B. Kaczmarek zaproponował zakończenie tematu i omówienie przez Komisje.

Burmistrz A. Ptak odnosząc się do pytania radnego Klaka odnośnie zarządzeń odpowiedział, że są cztery okoliczności. Nieruchomość jest niezabudowana, nabyta uprzednio przez sprzedawcę od Skarbu Państwa albo JST, użytkowanie wieczyste, nieruchomość wpisana w miejscowym planie oraz do rejestru zabytków. W przypadku parafii, która sprzedawała tę nieruchomość jest to artykuł 109 ust. 1. Parafia nabyła nieruchomość od Skarbu Państwa na podstawie orzeczenia Komisji Majątkowej w Warszawie z 20 czerwca 1995 r. stąd też był wniosek przy podpisywaniu aktu notarialnego. Kupujący, to Pani Sylwia i Marcin Adamek. Nieruchomość zlokalizowana pomiędzy ul. Kaliską, a ul. Polną, wjazd od ul. Polnej.

## **7. Aktualizacja „Założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe dla Miasta i Gminy Pleszew” – Pan Kamil Krzoski, przedstawiciel firmy Energia dla Miast Sp. z o. o.**

Pan Kamil Krzoski przedstawiciel firmy Energia dla Miast Sp. z o. o. stwierdził, że firma przez ostatnie miesiące zajmowała się przygotowaniem dokumentu „Założenia do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe dla Miasta i Gminy Pleszew”. Podstawą opracowania jest ustawa prawo energetyczne. Zgodnie z art. 19 obowiązkiem władarzy jest opracowanie takiego projektu i każde miasto, gmina w Polsce powinna posiadać taki dokument. Sporządzany jest dla obszaru gminy, co najmniej na okres 15 lat i aktualizowany jest co 3 lata.

Dokument zawiera:

- ocenę stanu aktualnego i przewidywanych zmian zapotrzebowania na ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe,
- zawarty jest opis przedsięwzięć racjonalizujących użytkowanie ciepła, energii elektrycznej i paliw gazowych,
- możliwość wykorzystania istniejących lub potencjalnych nadwyżek,
- możliwość stosowania środków poprawy efektywności energetycznej, a także jako załącznika są pisma określające możliwości zakresu współpracy z gminami sąsiednimi.

Jeśli chodzi o zakres dokumentu, to określono zasady kształtowania gospodarki energetycznej, ocena zgodności z innymi dokumentami strategicznymi, ogólna charakterystyka gminy Pleszew. Charakterystyka aktualnego stanu i potrzeb energetycznych, stan zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe, podprognozowane ceny nośników energii, ocena bezpieczeństwa energetycznego i określenie współpracy międzygminnej.

W dokumencie określimy horyzont czasowy zgodnie z wytycznymi do 2039 r. Dokument został poddany opiniowaniu. Najważniejsza opinia była Zarządu Województwa Wielkopolskiego i zgodnie z tą opinią dokument został pozytywnie zaopiniowany. Ponadto zwracano się do jednostek RDOS-iu i Sanepidu o uzgodnienie odstąpienia przez przeprowadzenie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko. Tutaj w odpowiedzi stosowny organ przekazał informację, że odstępuje od zajęcia tego stanowiska ze względu na charakter tego dokumentu. Kwestie formalne zostały spełnione. Dokument został zgodnie z wytycznymi poddany konsultacjom społecznym. Nie wpłynęły do niego w ustawowym terminie żadne uwagi.

Podsumowując opiniowanie zakończyło się pozytywnie, dokument spełnia wszelkie wytyczne.

Burmistrz A. Ptak poprosił o przedstawienie w dziesięciu punktach, najbardziej istotne wnioski z tego dokumentu. Jakie są widoczne zagrożenia? Klasyczna analiza, która pozwoli zobaczyć, jakie działania powinniśmy przyjąć w działalność inwestycyjnej, edukacyjnej w kontekście tego dokumentu.

Pan Kamil Krzoski przedstawiciel firmy Energia dla Miast Sp. z o. o. przedstawił najważniejsze wnioski. Zwracano się z pismami do dystrybutorów energii na terenie MiG. Najważniejsza konkluzja wynika, że rozwój sieci energetycznej nie jest zagrożony i jest adekwatny do zmian zarówno demograficznych, jak i wynikających z rozwoju zmiany liczby budynków mieszkalnych, rozwoju gospodarczego gminy. W ramach dokumentu nie stwierdzono zagrożeń wynikających z problemów w zaopatrzenie mieszkańców w energię. Istotną kwestią są wahania cen energii, wszystko jest w skali ogólnokrajowej. Istotne byłoby podejście do odnawialnych źródeł energii, jest taki zapis w dokumencie. Przede wszystkim kwestia rozwoju fotowoltaiki, spółdzielni energetycznych, to kierunki, które powinny się znaleźć w najbliższym czasie, żeby odpowiedzieć na istniejące zagrożenia ogólnokrajowe, ogólnoeuropejskie, jeżeli chodzi o ceny energii. Jeżeli chodzi o współpracę międzygminną, to zwróciliśmy się z pismami o współpracę i w większości przypadków jest wola współpracy. Jest to pozytywna kwestia. Mamy tu na myśli również kwestie spółdzielni energetycznych, rozwoju fotowoltaiki. Kwestia rozwoju gminy, zmian demograficznych jest uwzględniana



w planach dystrybutorów energii, nie stwierdzono problemów. Potencjał do współpracy międzygminnej jest zachowany. Dokument jest pozytywnie zaopiniowany przez Zarząd Województwa Wielkopolskiego, wszelkie kwestie formalne zostały spełnione i na ten moment nie ma żadnego zagrożenia.

Radny T. Klak stwierdził, że w porządku obrad przedstawia się aktualizację założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe dla Miasta i Gminy Pleszew. Kiedy powstało pierwsze opracowanie na ten temat i która to aktualizacja założeń dzisiaj jest prezentowana?

Pan Kamil Krzoski przedstawiciel firmy Energia dla Miast Sp. z o. o. odpowiedział, że nie ma wiedzy, kiedy powstało pierwsze opracowanie. Jest to dopiero pierwsza aktualizacja.

Radny T. Klak stwierdził, że na samym początku było powiedziane, że aktualizacja musi być sporządzana raz na 3 lata. Jaki jest koszt sporządzania takiego dokumentu?

Burmistrz A. Ptak odpowiedział, że 18 000 zł.

Radny T. Klak stwierdził, że zapoznał się szczegółowo z opracowaniem i jest to 80 stron. Opracowanie zostało sporządzone w styczniu, czy w czerwcu? Większość danych, na które powołujemy się w tym opracowaniu, szczególnie w tabelach, wykresach nie odnosi się do końca roku 2023, tylko do wcześniejszego okresu. Radny poprosił, aby sporządzając tę aktualizację za 3 lata była konkretna data. Płacąc 18 000 zł wymagałoby się od zleceniobiorcy, a chociaż przeczyta, to co napisał. Na str. 24 mamy napisane w ostatniej linii: prognozy cen węgla do 2036 roku przedstawia się na wykresie poniżej. Mamy wykres i można przyjąć, że tabela z wykresami jest do 2036 r., ale poniżej jest napisane, że rysunek poniżej nr 17 prognoza ceny 1 tony węgla przedstawia wykres do 2038 r. Zatem, do jakiego roku ostatecznie? Należy to doprecyzować. Jeśli jest wymóg ustawy sporządzania takich materiałów, to być może w jakimś celu będą w przyszłości potrzebne. Na str. 32 jest błąd, jest napisane, że prognoza cen energii na rynku hurtowym w perspektywie do 2040 r. przedstawia wykres powyżej, a wykres kończy się na roku 2030.

Pan Kamil Krzoski przedstawiciel firmy Energia dla Miast Sp. z o. o. odpowiedział, że jeżeli chodzi o perspektywę czasową, to sięga ona 2039 r., ale jeśli chodzi o tabele i wykresy, o których mówiono, to nie były nasze symulacje autorskie, które sięgają w kolejnych rozdziałach, gdzie opisujemy zmiany zapotrzebowania na energię do 2039 r. Natomiast tutaj było oparcie na danych źródłowych. Być może gdzieś pojawiły się pewne rozbieżności. Jeśli chodzi o same obrazy, rysunki, wykresy dokumentu, to posiada on wszelkie pozytywne opinie i wnioski, do których on prowadzi. W żaden sposób nie są zakwestionowane poprzez pojedyncze błędy, które prawdopodobnie mogły się pojawić.

Przewodniczący Rady B. Kaczmarek stwierdził, że ramy czasowe są zgodne z ustawą, a błędy, o których wspominał radny Klak, są błędami, które nie mają wpływu.

Pan Kamil Krzoski przedstawiciel firmy Energia dla Miast Sp. z o. o. potwierdził. Odpowiedział, że rozdział, o którym wspominał radny, to rozdział dotyczący cen energii i były tam wykresy zaczerpnięte z innych publikacji, innych analiz, które nie były naszego autorstwa. W opisie prawdopodobnie mogły się pojawić błędy, błąd pisarski, sam wykres jest prawidłowy. Natomiast wykresy naszego autorstwa, które wskazują horyzont czasowy wymagany ustawą, gdzie wskazano rok 2039, spełniają wszystkie wymagania.

Radna W. Gil powiedziała, że materiału jest dużo i trudno od razu rozumieć to wszystko. Czy konieczne jest w tym momencie wejście w ten plan założeń?

Pan Kamil Krzoski przedstawiciel firmy Energia dla Miast Sp. z o. o. odpowiedział, że podstawą do opracowania dokumentu jest ustawa prawo energetyczne i pierwszym krokiem, który obliguje jednostki samorządu terytorialnego jest opracowanie założeń do planu zaopatrzenia w ciepło. Jest to dokument, który ma na celu zbadanie, czy na terenie danej gminy w związku z sytuacją demograficzną na rynku energii występuje zagrożenie, że dostawa energii elektrycznej, gazu, ciepła dla mieszkańców gminy może być w jakiś sposób zagrożona. Jeżeli wg danych dystrybutorów energii, wg wniosków, które wyjdą w podsumowaniu takiego dokumentu taka sytuacja niebezpieczna mogłaby mieć miejsce. Następnie powinno się przejść do planu zaopatrzenia w ciepło, czyli tak zwanego programu naprawczego. Jest to kolejny krok. Gmina powinna

posiadać ten projekt założeń. Jeżeli nie ma sytuacji niebezpiecznej i dystrybutorzy energii w pismach, do których zwraca się gmina nie wskazują niebezpieczeństwa i tak samo analiza podsumowująca ten dokument nie wykazuje niebezpieczeństwa zaopatrzenia gminy w paliwa energetyczne, wówczas procedura kończy się. Taką analizę obecnej sytuacji powinno dokonywać się raz na trzy lata. Jeżeli konkluzja będzie analogiczna na tym gmina może poprzestać. Natomiast, jeżeli doszłoby do jakiejś sytuacji problemowej, która wymagałaby podjęcia kolejnych działań, ustawa wskazuje, że należy przygotować plan zaopatrzenia w ciepło. Na ten moment założenia do planu zaopatrzenia w ciepło są wystarczające, ponieważ na terenie MiG Pleszew nie ma takiego niebezpieczeństwa w zapewnieniu energii.

Burmistrz A. Ptak oznajmił, że od samego początku z dużą rezerwą podchodził do tego dokumentu. Po przeanalizowaniu kompetencje MiG Pleszew, radnych, organu wykonawczego są niewielkie. Tak naprawdę mówimy o działalności spółek Skarbu Państwa lub podmiotów prywatnych w sytuacji, kiedy MiG Pleszew nie jest właścicielem żadnego ciepłoka, dominują kotłownie będące w posiadaniu Spółdzielni Mieszkaniowych, bądź też indywidualnych gospodarstw domowych. Założenia, które są proponowane w chwili obecnej w zakresie zielonego ładu nie przystają do tego, co jest zapisane w dokumencie. Komisja Europejska, Unia Europejska nie wie do końca, jak będzie wyglądał rynek energii odnawialnej. Mówimy o prognozach cen węgla do 2039 r. Do tego czasu przewiduje się, że węgiel ma być wycofany z użycia. Dlatego od samego początku wskazywaliśmy, że trzeba z dużą ostrożnością podchodzić do tego dokumentu. Metodologicznie jest dobrze zrobiony przez firmę. Jednak, gdy podczas zebrań wiejskich mieszkańcy pytają czym dalej palić, to nie mamy odpowiedzi na to pytanie. Skoro gaz ziemny, poza prądem wydaje się być najbardziej czystym źródłem paliwa, ale też jest źródłem kopalnym. W tym momencie stacja redukcyjna gazu w Marszewie staje się powoli niewydolna, konieczne byłoby lobbowanie w spółkach Skarbu Państwa, żeby poprawić wydajność ujęcia.

Radny T. Klak poprosił o doprecyzowanie daty dokumentu?

Pan Kamil Krzoski przedstawiciel firmy Energia dla Miast Sp. z o. o. odpowiedział, że prace nad dokumentem trwały kilka miesięcy. Pozyskanie danych było procesem czasochłonnym faktycznie na dzień, kiedy opracowywano dokument, to część danych nie była dostępna. Procedura opiniowania została zakończona niedawno. Mając opracowany dokument na początku 2024 r, nie zmienialiśmy jego kształtu, gdyż taki był poddawany opiniowaniu. Zrozumiałe jest, że w czerwcu część danych statystycznych była już dostępna, ale dokument zakończono kilka miesięcy wcześniej i nie dokonywano jego zmian ze względu na przebieg procedury opiniowania. Horyzont czasowy jest dobry i został zaopiniowany przez Zarząd Województwa, nie przekreśla to ważności dokumentu.

Radna M. Wysocka-Balcerek stwierdziła, że w zasadzie niczego się nie dowiedziała oprócz tego, że Zarząd Województwa zatwierdził dokument.

Burmistrz A. Ptak wskazał, że proces opiniowania tego dokumentu rozpoczął się w listopadzie 2023 r. wystąpieniami do gmin sąsiadujących. Ten dokument musi być zaopiniowany również przez gestorów, gminy sąsiadujące i tak samo odwrotnie, jeżeli gmina sąsiadująca z Pleszewem przyjmuje taki dokument.

## **8. Podjęcie uchwał w sprawie:**

### **a) przyjęcia aktualizacji „Założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe dla Miasta i Gminy Pleszew na lata 2024-2039”**

Nie wniesiono uwag.

### **Głosowano w sprawie:**

przyjęcia aktualizacji „Założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe dla Miasta i Gminy Pleszew na lata 2024-2039”

### **Wyniki głosowania**

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (18)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztko, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Małgorzata Grzechowiak, Elżbieta Hyla, Błażej Kaczmarek, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Adrian Michalak, Jan Noskowski, Anita Szczepaniak, Katarzyna Trawińska, Marcin Walczak, Małgorzata Walendowska, Sebastian Wasielewski, Małgorzata Wysocka-Balcerek

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Piotr Hartleb, Tomasz Klak

NIEOBECNI (1)

Konrad Świdorski

**b) ważności uchwał podjętych na zebraniu wiejskim wsi Brzezcie w dniu 8 maja 2024 r.**

Nie wniesiono uwag.

**Głosowano w sprawie:**

ważności uchwał podjętych na zebraniu wiejskim wsi Brzezcie w dniu 8 maja 2024 r.

**Wyniki głosowania**

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (20)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztko, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Małgorzata Grzechowiak, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Błażej Kaczmarek, Tomasz Klak, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Adrian Michalak, Jan Noskowski, Anita Szczepaniak, Katarzyna Trawińska, Marcin Walczak, Małgorzata Walendowska, Sebastian Wasielewski, Małgorzata Wysocka-Balcerek

NIEOBECNI (1)

Konrad Świdorski

**c) zmiany uchwały Nr I/4/2024 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 7 maja 2024 r. w sprawie powołania i ustalenia składów osobowych komisji Rady Miejskiej w Pleszewie**

Przewodniczący Rady B. Kaczmarek poinformował, że Pan Andrzej Jędruszek zrzekł się mandatu radnego, a pełnił funkcję wiceprzewodniczącego Komisji Sportu i Rekreacji i konieczne jest zatem uzupełnienie składu.

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek zaproponował, żeby jego miejsce w Komisji zajął następca z listy pan Marcin Walczak.

Radna A. Grala-Kałużna zgłosiła do pracy w Komisji Sportu i Rekreacji kandydaturę radnego Marcina Walczaka.

Radny Marcin Walczak wyraził zgodę na pracę w Komisji Sportu i Rekreacji.

**Głosowano wniosek w sprawie:**

głosowanie w sprawie kandydatury radnego Marcina Walczaka do pracy w Komisji Sportu i Rekreacji

**Wyniki głosowania**

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (20)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztko, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Małgorzata Grzechowiak, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Błażej Kaczmarek, Tomasz Klak, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka,

Adrian Michalak, Jan Noskowski, Anita Szczepaniak, Katarzyna Trawińska, Marcin Walczak, Małgorzata Walendowska, Sebastian Wasielewski, Małgorzata Wysocka-Balcerek  
NIEOBECNI (1)  
Konrad Świdorski

Przewodniczący Rady B. Kaczmarek ogłosił 10 minut przerwy.

Komisja opuściła salę posiedzeń w celu ukonstytuowania się. Na Przewodniczącego Komisji Sportu i Rekreacji wybrała radną Elżbietę Hylę, a na Wiceprzewodniczącego radnego Marcina Walczaka.

**Głosowano w sprawie:**

zmiany uchwały Nr I/4/2024 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 7 maja 2024 r. w sprawie powołania i ustalenia składów osobowych komisji Rady Miejskiej w Pleszewie

**Wyniki głosowania**

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**

ZA (20)

Dariusz Dryjański, Renata Garszka, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Małgorzata Grzechowiak, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Błażej Kaczmarek, Tomasz Klak, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Adrian Michalak, Jan Noskowski, Anita Szczepaniak, Katarzyna Trawińska, Marcin Walczak, Małgorzata Walendowska, Sebastian Wasielewski, Małgorzata Wysocka-Balcerek

NIEOBECNI (1)

Konrad Świdorski

**d) diet radnych Rady Miejskiej w Pleszewie oraz sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych**

Nie wniesiono uwag.

**Głosowano w sprawie:**

diet radnych Rady Miejskiej w Pleszewie oraz sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych

**Wyniki głosowania**

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**

ZA (20)

Dariusz Dryjański, Renata Garszka, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Małgorzata Grzechowiak, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Błażej Kaczmarek, Tomasz Klak, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Adrian Michalak, Jan Noskowski, Anita Szczepaniak, Katarzyna Trawińska, Marcin Walczak, Małgorzata Walendowska, Sebastian Wasielewski, Małgorzata Wysocka-Balcerek

NIEOBECNI (1)

Konrad Świdorski

Przewodniczący Rady B. Kaczmarek podkreślił, że diety zostały na tym samym poziomie. Konieczne było spełnienie wymogów formalnych związanych z publikacją uchwały w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego.

**e) ustalenia wysokości diet dla sołtysów i przewodniczących zarządów osiedli,**

Nie wniesiono uwag.

### **Głosowano w sprawie:**

ustalenia wysokości diet dla sołtysów i przewodniczących zarządów osiedli

### **Wyniki głosowania**

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

### **Wyniki imienne:**

ZA (20)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztka, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Małgorzata Grzechowiak, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Błażej Kaczmarek, Tomasz Klak, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Adrian Michalak, Jan Noskowski, Anita Szczepaniak, Katarzyna Trawińska, Marcin Walczak, Małgorzata Walendowska, Sebastian Wasielewski, Małgorzata Wysocka-Balcerek

NIEOBECNI (1)

Konrad Świdorski

### **f) utworzenia i przystąpienia przez Miasto i Gminę Pleszew do spółdzielni energetycznej o nazwie „Pleszewska Spółdzielnia Energetyczna”**

Pan Damian Szwedziak Inspektor ds. Ochrony Klimatu przedstawił prezentację multimedialną.

Spółdzielnie Energetyczne regulowane są trzema przepisami ustrojowymi: ustawą Prawo spółdzielcze z 1982 r., ustawą o spółdzielniach rolników z 2018 r. oraz ustawą o odnawialnych źródłach energii z 2015 r. z racji tego, że MiG Pleszew jest gminą miejsko-wiejską wpisuje się tym samym w postanowienia ustawy o OZE, co przewiduje możliwość tworzenia spółdzielni energetycznych na terenach nie więcej niż 3 gmin pod warunkiem, że gminy są wiejskie lub miejsko-wiejskie oraz ze sobą sąsiadują. Zatem spełniamy warunek formalny. Utworzenie spółdzielni musi nastąpić przez co najmniej 3 osoby prawne, które będą stanowiły spółdzielców tej spółdzielni. Limit spółdzielców ograniczono do 999 członków spółdzielni. Następnie spółdzielnia musi produkować, wytwarzać energię elektryczną lub ciepłą, gdyż ustawodawca przewiduje ustawę o produkowaniu energii cieplnej wyłącznie z odnawialnych źródeł energii. Odnawialne źródła energii, to energia ze słońca, z wiatru, z wody, z biogazowni, energia geotermalna. Żeby spółdzielnia energetyczna mogła zostać zarejestrowana zasadą jest w pierwotnym kształcie ustawy warunek 70% średniorocznego pokrycia zapotrzebowania na energię elektryczną członków spółdzielni musi pochodzić z mocy wytwórczych OZE należących do członków tych spółdzielni. Po nowelizacji ustawy, w celu rozpropagowania spółdzielni energetycznych limit do 31 grudnia 2025 r. wynosi tylko 40%. Spółdzielnia energetyczna jest w pewien sposób preferowana w krajowym systemie energetycznym, ponieważ ustawodawca dał jej priorytet w przyłączeniach przez operatorów sieci dystrybucyjnych, a mianowicie OSD, czyli operator systemu dystrybucyjnego. Instalacje wytwórcze należące do członków spółdzielni energetycznych muszą być przyłączone. Kluczowym aspektem jest również fakt, że gmina na terenie której spółdzielnia ma się zawiązać musi leżeć na terenie jednego operatora systemu dystrybucyjnego. Na dzień dzisiejszy w Polsce mamy 5 operatorów sieci dystrybucyjnych, my jesteśmy w Energa Operator. Ustawodawca wskazuje sprzedawcę zobowiązanego, z którym spółdzielnia podpisuje umowę na sprzedaż energii elektrycznej. W naszym przypadku jest to Energia Obrót. Na dzień dzisiejszy w Polsce mamy 35 zarejestrowanych spółdzielni energetycznych. Są one rejestrowane nie u prezesa Urzędy Regulacji energetyki, jakby to wskazywało, tylko w Krajowym Ośrodku wsparcia Rolnictwa. Jest to zabieg promujący obszary miejskie i miejskie i miejsko-wiejskie.

Spółdzielnia energetyczna daje poprawę bezpieczeństwa dostaw energii elektrycznej, dywersyfikację mocy wytwórczych. Jest to podyktowane sytuacją geopolityczną, europejską, gdyż trudniej jest zniszczyć system energetyczny rozproszony niż skoncentrowany na klasycznych i dużych mocach wytwórczych. Rozproszone źródła energii są bardziej odporne na zjawiska takie jak: zimna flauta, kiedy nie wieje, nie świeci słońce, jest zimno, ewentualnie na potencjalne awarie sieci dystrybucyjnych.

Korzyści ekonomiczne dla samorządu miasta są bardzo istotne. W tym momencie przy budowie instalacji fotowoltaicznych na gruncie prywatnym warunki rozliczania mocy wytworzonej i oddanej do energii do sieci przesyłowej. Natomiast spółdzielnia energetyczna wyprodukowana energię elektryczną rozlicza w proporcji 0,6 do 1 i ma zagwarantowaną moc, wolumen w systemie energetycznym.

Następnie ekologia w kierunku, której podąża cały świat, Europa. Stąd spółdzielnia musi swoją produkcję energii elektrycznej opierać na odnawialnych źródłach energii.

Edukacja, czyli budowanie świadomości energetycznej, gdyż wiele osób w ogóle nie wie, jak wygląda system energetyczny. Natomiast spółdzielnia energetyczna daje taką miniaturę krajowego systemu energetycznego w pigułce.

W tym momencie przedstawiono piktogram, jak działa spółdzielnia energetyczna

Z punktu widzenia spółdzielni energetycznej, wzajemne rozliczenia członków spółdzielni następują tak, że członkowie w ramach spółdzielni energetycznej rozliczają się ze sobą na warunkach ustalonych w statucie czy też ustalonych przez Walne Zgromadzenie Spółdzielni. Natomiast sama umowa na rozliczenie energii elektrycznej następuje pomiędzy wybranym sprzedawcą, a spółdzielnią. Członkowie w tej relacji są traktowani jako jeden podmiot.

Spółdzielnia energetyczna będzie składać się z co najmniej trzech osób prawnych: MiG Pleszew, w tym jednostki – szkoły, przedszkola, inne instytucje podległe miastu; Przedsiębiorstwo Komunalne Sp. z o.o. jako podmiot prawa handlowego, posiadający osobowość prawną, którego właścicielem jest MiG Pleszew; Spółka Sport Pleszew. Dwa ostatnie podmioty są bardzo pożądane, jako członkowie spółdzielni, gdyż są to podmioty, które w sposób ciągły potrzebują energię elektryczną i wykazują zapotrzebowanie na taką energię. Teraz są wakacje fotowoltaika pracuje, szkoły będą zamknięte, ale wyprodukowana energia będzie mogła być rozliczana i zużywana np. na potrzeby Przedsiębiorstwa Komunalnego. Modelem idealnym jest, aby jak najmniej oddawać do sieci, a jak najwięcej dokonać autokonsumpcji. Dokonywana jest analiza przy współpracy z Kujawsko-Pomorskim Ośrodkiem Doradztwa Rolniczego i jest to instytucja, która pierwsza pilotażowo przygotowała opracowania do gmin. Wskazano potencjalny kierunek, w który można iść. Kształt Pleszewskiej Spółdzielni Energetycznej.

Na koniec prezentacji przedstawiono w 8 punktach schemat tworzenia spółdzielni energetycznej.

Najbliższa spółdzielnia energetyczna jest w Żerkowie, a najbardziej modelowa w Łądku Zdroju, gdzie aktualnie posiadają swoją farmę fotowoltaiczną i są pierwszą w Polsce samowystarczalną energetycznie gminą. Wszystkie jednostki podległe miastu, włączone do spółdzielni mają zapotrzebowanie energetyczne pokrywane z wytworzonej energii w instalacjach tej spółdzielni.

Spółdzielnia energetyczna będzie posiadała osobowość prawną dzięki wpisowi do KRS zgodnie z przepisami będzie mogła być beneficjentem środków zewnętrznych i ubiegać się o dofinansowania, dotacje na tworzenie odnawialnych źródeł energii, czy budowę farmy fotowoltaicznej, czy innego źródła energii niezbędnego do zwiększenia zasilania członków spółdzielni, pokrywania zapotrzebowania energetycznego i dalszego rozwoju całej spółdzielni energetycznej. Zaproponowany model samorządowy, czyli scalenie 3 podmiotów publicznych jest praktykowane w 34 obecnie zarejestrowanych spółdzielniach. Formalnie w przyszłości nie ma przeciwwskazań do rozszerzenia o sektor prywatny. Jednak obecne przepisy prawne nie są precyzyjne w zakresie relacji rozliczeniowej. Na ten moment najbezpieczniejszym modelem jest skupienie wszystkiego w ramach jednej grupy, instytucji jaką jest MiG Pleszew.

Przewodniczący Rady B. Kaczmarek zapytał o PTBS?

Pan Damian Szwedziak Inspektor ds. Ochrony Klimatu odpowiedział, że PTBS jest zarządcą nieruchomości, w której mieszkają osoby prywatne i tutaj jest kwestia sektora prywatnego. Na ma wypracowanego modelu, na jakiej zasadzie rozliczać relacje, jak ta osoba mogłaby korzystać z przywilejów bycia w spółdzielni energetycznej.

Radna M. Wysocka-Balcerek powtórzyła pytania z Komisji. Czy nie będzie problemów w gospodarstwach, ponieważ tam gdzie powstaje fotowoltaika problemem była odpowiednia moc, czy nie jest za duże obciążenie sieci, czy nie ma zagrożenia dla odbiorców prywatnych, jeżeli byłyby jakieś preferencje dla spółdzielni?

Radny T. Klak stwierdził, że uchwała mówi o utworzeniu i przystąpieniu do spółdzielni, która ma powstać w oparciu o ustawę z dnia 16 września 1982 r. prawo spółdzielcze. W związku z tym będziemy musieli powołać organy w postaci Rady Nadzorczej Zarządu. Będziemy się ubiegać o różnego rodzaju dotacje, dofinansowania? Kto będzie sporządzał wnioski? Czy spółdzielnia przewiduje poza Radą Nadzorczą, Zarządem kolejne zatrudnienia i jak koszty obsługi, być może będą społeczne mają się do oszczędności, które w perspektywie wygospodarujemy na rozliczeniu wspólnym energii między członkami spółdzielni?

Wiceprzewodniczący P. Kusiakiewicz poinformował, że radni Koalicji Obywatelskiej będą głosować „za”

przyjęciem uchwały. Jest to innowacyjny projekt i takich rozwiązań trzeba szukać, aby pozyskiwać energię. Następnie zapytał o 70% poziom pozyskania energii odnawialnej, w jakim terminie, w jaki sposób, jakie mamy plany, czy chcemy budować np. farmy fotowoltaiczne, wiatraki? Pieniądze są przewidziane w KPO, które udało się po wyborach w październiku 2023 r. odblokować.

Burmistrz A. Ptak odpowiadając w sprawie rady nadzorczej i zarządu wskazał, że każdej spółdzielni, czy spółce muszą być organy statutowe. W przypadku zarządu na tym etapie będzie to Pan Damian Szwedziak, na jedną tysięczną etatu. W ramach swoich obowiązków w Urzędzie Miasta i Gminy będzie pełnił tę funkcję przy minimalnym wynagrodzeniu. Tak samo w przypadku rady nadzorczej. Zatem na początku żaden pracownik nie będzie przyjmowany i taki model funkcjonowania urzędu i spółek, jednostek jest jasny. Wnioski o środki zewnętrzne opracowywane są przez np. Wydział Rozwoju i Analiz wsparty wydziałami merytorycznymi np. w zakresie ochrony środowiska. Spółdzielnia jest tworzona, ponieważ pomimo uwarunkowań technicznych chcemy być przygotowani na możliwość pozyskania zewnętrznych środków finansowych. Główny walor spółdzielni energetycznych, to możliwość bezproblemowego wpięcia się z produkowana energią do istniejącej sieci oraz w perspektywie pół roku możliwości pozyskania pieniędzy.

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek odnosząc się do pytania dotyczącego sposobów pozyskania energii, przypomniał, że od jakiegoś czasu jest prowadzona taka polityka, aby uwzględniać również OZE, a w szczególności fotowoltaikę. Na obiektach kulturalnych, szkolnych zamontowaliśmy część fotowoltaiki. W tej chwili będziemy realizować na kolejnych obiektach. Bardzo mocno w fotowoltaikę zainwestowała nasza spółka Przedsiębiorstwo Komunalne, obecnie inwestuje również Spółka Sport. Zatem realizujemy już teraz przedsięwzięcia. Natomiast takim głównym elementem, który ma uzupełnić projekt, do którego się przymierzamy, jest przyłączenie farmy fotowoltaicznej, którą zamierzamy wybudować na byłym wysypisku śmieci, jest to element pierwszy. Pomyślimy również o naszych terenach w Kuczkowie, które są własnością Miasta i Gminy Pleszew i jest tam plan zagospodarowania dla elektrowni wiatrowej, mamy również możliwość, jeżeli chodzi o areal do budowy fotowoltaiki. Zatem mamy perspektywy rozwoju OZE, jeżeli chodzi o Miasto i Gminę Pleszew w oraz nasze spółki. Ilości energii elektrycznej, które są wskazane w ustawie są dla nas do osiągnięcia, a to o czym było wcześniej mówione, to najistotniejszym dla nas faktem jest możliwość przyłączenia do sieci. Spółdzielnia energetyczna nam to gwarantuje. W miarę możliwości uniezależnieni nas to od operatorów zewnętrznych.

Pan Damian Szwedziak Inspektor ds. Ochrony Klimatu potwierdził to co powiedzieli przedmówcy odnośnie techniki. Budowa instalacji fotowoltaicznej na takim poziomie, na jakim chcemy zrealizować chociażby przy farmie fotowoltaicznej to nie wpina się tego wolumenu w sieci niskiego napięcia, która jest przyłączona do prywatnych domów. To jest przyłączenie bezpośrednio do sieci co najmniej średniego napięcia i to na obwodach transformatorowych na niskim napięciu, co nie zaburza pracy takiej domowej. Kolejno organy spółdzielni są wymuszone ustawą prawo spółdzielcze, o szczegółach Pan Burmistrz już powiedział.

Radny T. Klak stwierdził, że o ile dobrze zrozumiał, to kolega Damian będzie prezesem spółdzielni. W imieniu klubu PiS serdecznie pogratulował i zapytał, kiedy można liczyć na pierwsze efekty pracy spółdzielni, oszczędności polegające na wspólnym rozliczaniu?

Burmistrz A. Ptak odpowiedział, że najpierw musimy dojść z trójki, czwórki do siódemki i dopiero wtedy możemy mówić o jakiejś realnej działalności spółdzielni. Stąd też równolegle, bez względu na to, czy ta spółdzielnia funkcjonuje, czy nie, są podejmowane działania, o których mówił Pan Burmistrz Jędruszek. Zatem dojdźmy do siódemki, po siódemce w perspektywie pojawienia się nowych środków, w perspektywie pierwszych oszczędności możemy mówić o efektach. Nie ukrywamy, że docelowym modelem takiej spółdzielni jest chociażby wejście we własny wiatrak gminny. Pieniądze na tego typu inwestycje będą dostępne, zatem miks energetyczny, mówiąc tak górnolotnie też jest spodziewany.

Pan Damian Szwedziak Inspektor ds. Ochrony Klimatu odpowiedział radnemu Kusiakiewiczowi odnośnie dojścia do 70%, to tak wskazano w prezentacji chcemy wykorzystać pewną abolicję, która do 31 grudnia 2025 r., gdzie mamy 40% bonus, czyli łatwiej będzie nam osiągnąć spełnienie warunków brzegowych i wymaganych ustawą, żeby zostać zarejestrowanym w rejestrze Dyrektora Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa.

### **Głosowano w sprawie:**

utworzenia i przystąpienia przez Miasto i Gminę Pleszew do spółdzielni energetycznej o nazwie „Pleszewska Spółdzielnia Energetyczna”

### **Wyniki głosowania**

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

### **Wyniki imienne:**

ZA (20)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztka, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Małgorzata Grzechowiak, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Błażej Kaczmarek, Tomasz Klak, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Adrian Michalak, Jan Noskowski, Anita Szczepaniak, Katarzyna Trawińska, Marcin Walczak, Małgorzata Walendowska, Sebastian Wasielewski, Małgorzata Wysocka-Balcerek

NIEOBECNI (1)

Konrad Świdorski

### **g) przystąpienia Miasta i Gminy Pleszew do projektu w ramach programu LIFE**

Z-ca Burmistrza I. Świątek oznajmiła, że temat który jest podejmowany jest niezwykle istotny. Wprawdzie podejmowana będzie uchwała intencyjna o przystąpieniu do projektu, natomiast kontekst tego przedsięwzięcia, tej uchwały jest znacznie szerszy. Chciałabym zacząć od kilku informacji które dla nas będą kluczowe i pokażą pewien obraz. Badania, które zostały przeprowadzone w ramach raportu zielone Miasta i Gminy wskazały wprost poziom świadomości zagrożenia klimatycznego Polaków. Okazuje się, że nie docenialiśmy naszych sąsiadów, pewnie nas samych, ale 82% Polaków ma pełną świadomość zagrożenia klimatycznego i nie ma na to wpływu ani płeć, ani wiek, ani miejsce zamieszkania, od najmniejszych wsi do aglomeracji miejskich.

Kolejny ważny punkt i ważna informacja dla nas, to kto weźmie odpowiedzialność za to by ten stan rzeczy naprawić - zmiany klimatyczne, degradacja środowiska? Okazuje się, że 71% Polaków daje mandat nam, bezpośrednio odpowiadając, że to rząd i władze Miast i Gmin są odpowiedzialne za to, żeby takie zmiany wprowadzać. W jaki sposób i za jakie pieniądze, również jest odpowiedź na poziomie 79%, że to właśnie instytucje publiczne mają obowiązek, w tym zakresie inwestować w przestrzeń publiczną. Dlaczego to takie ważne? Dlatego, że jest informacja dla Państwa, że to społeczeństwo polskie, w całości daje nam mandat do tego, żeby być może podejmować ryzyka, ale przede wszystkim wszelkie możliwe działania ku temu, aby ratować środowisko, aby środowisko poprawi, aby podejmować takie działania, które będą działaniami kreatywnymi i wniosą nową jakość do przestrzeni miejskich. Eksperti wprost wskazują 5 obszarów którymi w ramach ekologii powinniśmy się zająć. Chciałabym zwrócić dzisiaj uwagę wyłącznie na infrastrukturę błękitno-zieloną. W roku 2021-2022 miasta powyżej 20 000 mieszkańców miały obowiązek stworzyć plan adaptacji do zmian klimatu. Jesteśmy mniejszą miejscowością i tego obowiązku nie mieliśmy, ale szczęście mieliśmy realizując projekt Smart Pleszew. W ramach tego projektu opracowaliśmy wiele dokumentów, wiele strategii, wiele opracowań naukowych, które pokazały nam kierunek działań ku odnowie ekologicznej. Masterplan Zieleni, który jest dla nas podstawą działań planowania zieleni na terenie Miasta Pleszew, przy czym mówimy Miasta, w związku z tym, że projekt Smart dotyczył wyłącznie granic miasta. Zatem Masterplan Zieleni to taki dokument, który tak naprawdę jest pełną inwentaryzacją zieleni na terenie Miasta, wszystkich obszarów zarówno tych, których właścicielem jest Miasto i Gmina Pleszew oraz tych, których właścicielem nie jest. Obszar opracowania, to ponad 13 km<sup>2</sup>. Po co ten dokument? Jest to rodzaj drogowskazu do tego, żebyśmy nie popełniali błędów, ale również odpowiedź także dla Państwa. Jest podana strona internetowa [www.smart.pleszew.pl](http://www.smart.pleszew.pl) i warto na tę stronę zajrzeć i zapoznać się z Masterplanem ma on nieco ponad 80 stron. Reprezentujecie Państwo określone obszary i warto zajrzeć, jaki jest potencjał w tych obszarach. Co zawiera Masterplan? Jest to inwentaryzacja wszystkich punktów, które znajdują się na terenie Miasta Pleszew. Wszystkie punkty, które są zielone i każdy z nich jest przeanalizowane pod kątem plusów, minusów oraz szans. Są również konkluzje, czy zalecenia oraz obszary wskazane, jako takie obszary, których nie wolno zmieniać na przykład Rodzinne Ogródki Działkowe. To co jest widoczne, to elementy tego opracowania, mapy, które wskazują w tym przypadku obszary powierzchniowe, czyli takie miejsca, takie punkty na terenie miasta Pleszew, które mają więcej niż pół hektara. Na żółto zaznaczone są ogródki działkowe, na zielono, w dolnej części państwo widać Planty i stadion, na jasno brunatny wskazano cmentarze.



Jeśli chodzi o kolejne opracowanie, to z kolei widać zbiór obszarów punktowych, a obszary punktowe, to są obszary mniejsze niż pół hektara. Zwykle są to place, na pewno rynek, są to skwery. Kolejna informacja to obszary liniowe, czyli aleje, ulice i tego typu infrastruktura. Na żółto zaznaczono drzewostan, który już istniał czyli starych drzew drzewostan, na zielono to co udało się nasadzić, a na czerwono te ulice, które albo wymagają nasadzenia, albo w tej chwili nasadzone będą. Obszar takiego obwodu na środku, to jest obszar 1 km. My przyjeżdżaliśmy sobie dystans 15 minut z miejsca zamieszkania do terenu zielonego. Światowa Organizacja Zdrowia mówi wprost, że taki optymalny dystans, to jest 300 m i na pewno będziemy do tego dążyć. Ale to co widzimy w tej chwili, to tak naprawdę całość terenów zielonych będących i niebędących w posiadaniu Miasta i Gminy Pleszew. Tych terenów jest sporo. Każde opracowanie i powierzchni liniowych i punktowych powierzchniowych, jest również określone tymi obwodami kilometrowymi i można sprawdzić jak wyglądają państwa osiedla.

Czy potencjał zieleni w mieście jest duży? Wydaje nam się, że miasto stało się zielone. Pracowaliśmy nad tym przez ostatnie lata. Działania, które podejmowaliśmy często były takie po prostu z serca i z potrzeby. Na pewno były intuicyjne, często pokryły się ze wskazaniem specjalistów, ale jaki potencjał w ogóle mamy? Niestety informacja jest niepokojąca, ponieważ jeśli zwrócimy uwagę na drugi wiersz w prezentacji, to dowiemy się, że jeśli wykorzystamy wszystkie tereny, które są we władaniu Miasta i Gminy Pleszew. Te które już są zorganizowane, zrewitalizowane i te które planujemy zrewitalizować, to teren pokrycia zielenią samego miasta nie przekroczy nawet 3%. Gdybyśmy z kolei skupili się na wszystkich terenach zielonych, prywatnych, gminnych, wszystkich okazałoby się, że w tym doskonałym rozwiązaniu teren miasta pokryty byłby w niecałych 8%. Czy to jest dobra informacja? Cel jest na pewno bardzo odległy 7-8%, to nie jest duża skala zazielenienia miasta, szczególnie w czasie, kiedy zmiany klimatyczne są postępujące i praktycznie ostatnie elementy, na których dzisiaj skupiliśmy uwagę również dotyczą ekologii i zmian klimatycznych.

Czy jesteśmy gotowi na zmiany? Tak. Pracujemy ustawicznie i tak naprawdę zmiany klimatyczne i powrót do stabilizacji klimatycznej jest takim dużym wyzwaniem, nie tylko małych samorządów, ale i większych. To co w tej chwili zaplanowaliśmy do realizacji, to mamy gotowe projekty, a szukamy pieniędzy, albo już pieniądze mamy w zobowiązaniu. To jest na pewno: rewitalizacja parku miejskiego, koszt - ponad 5 mln zł; odbetonowanie Zespołu Szkół Publicznych nr 2 w Pleszewie, które zaplanowane jest na 3 etapy i właśnie w tej chwili składamy wniosek o pozyskanie środków, koszt - 2,7 mln zł; rewitalizacja Placu Wolności, gdyż jest to w zasadzie ostatni taki plac, który mógłby być reprezentacyjny, a nie jest - koszt ok. 2 mln zł. Jeszcze nie mamy pomysłu skąd moglibyśmy na to ściągnąć środki. Małe zadania, które są ważne dla społeczności lokalnej, to chociażby zielona klasa i zaczynamy od ZSP nr 3, ale we wszystkich szkołach będziemy organizować taką przestrzeń, która z jednej strony osłoni dzieci od nadmiernego nasłonecznienia, albo od opadów, ale z drugiej strony pozwoli na prowadzenie i uczestnictwo w zajęciach na zewnątrz. Projekty i koncepcje, które w tej chwili są opracowywane, albo zlecane, to z kolei uzupełnienie nasadzeń w centrum miasta. W Rynku będziemy nasadzać dodatkowe drzewa. Na pewno na jednej z pierzei, w której jest notariusz będzie uzupełnienie drzew w gatunku Platan tak, żeby całość Rynku, całość nasadzeń stanowiła jedność. Plan z Cmentarzem Komunalnym, który w tej chwili chcielibyśmy zrealizować to na pewno wymiana ogrodzenia, zagospodarowanie kaplicy, być może przebudowanie, czy wybudowanie nowej, jeśli będzie taka możliwość. Również kolumbarium. Park nad Nerem, o którym było głośno i wykorzystanie kilku hektarów dobrej ziemi, której nie wykorzystamy w inny sposób, jak tylko w sposób społeczny. To bardzo duży projekt niezwykle trudny, ponieważ do uzgodnienia z Wodami Polskimi, z którymi niestety często kompromisy nie są możliwe. Miejsce będzie wyjątkowe. Będzie to park hydrologiczny park, w którym woda będzie stanowiła pierwsze skrzypce. Kolejno tak, jak już wspomniano jednostki oświatowe są niezwykle ważne. Z jednej strony muszą być bezpieczne i oddzielone od przestrzeni publicznej, ale z drugiej strony muszą przestrzeń publiczną do siebie również wpuszczać. Jeśli chodzi o Zespół Szkół Publicznych w Lenartowicach będzie projekt zagospodarowania całego terenu zieleni tak, aby stworzyć tam przestrzeń, które są odpowiedzią na potrzeby społeczności szkolnej. Wiemy, że są ważne miejsca na terenie Pleszewa, których zapomnieć nie możemy. Są to na pewno Planty, które trzeba uporządkować. Pamiętamy o Cmentarzu Ewangelickim i Żydowskim, są to dwa punkty, o których się nie mówi. Natomiast autor Masterplanu wspominał, że bardzo się skupiamy na otwartych przestrzeniach i zapominamy o wartościach historycznych niektórych miejsc, a warto o tym mówić. Park Malinie, parki kieszonkowe, ulice. Okazuje się i to też wynika z Masterplanu, że nie możemy, czy nie powinniśmy wzdłuż ulic sadzić drzew kolumnowych, ponieważ nie dają korony i rozrastają się na dole zasłaniając widoczność. Kolejno szkoły, przedszkola nie tylko w zakresie zielonej klasy, ale także w zakresie pewnych nowinek, które wprowadzamy systematycznie, aczkolwiek po cichu np. w przedszkolach jesienią pojawiają się kolejne nasadzenia, które są uzupełnieniem szklarni, ogródków, rozsadników, które już funkcjonują. Pojawiają się sady, ponad 60 drzew owocowych w naszych przedszkolach. Jeśli chodzi o szkoły

planujemy tak, jak już mówiliśmy wcześniej mini arboreta tak, by dzieci umiały rozpoznawać choć podstawowe polskie gatunki drzew. Jeśli chodzi o problemy klimatyczne, to dla Polaków ważne jest to co ich dotyczy bezpośrednio. Najbardziej popularnym wyborem jest zanieczyszczenie powietrza i smog. Mnóstwo ludzi choruje na alergię, choroby związane z płucami, nowotwory płuc. Drugie miejsce to rosnąca ilość śmieci, segregacja śmieci, gdyż wiadomo, że jeżeli nie segregujemy, albo produkujemy więcej śmieci to jest to koszt. Trzecie miejsce zajmuje ocieplenie klimatu i trudno się dziwić, ponieważ nawet w tym roku, w kwietniu mieliśmy czerwiec. Gdzie znajduje się woda i problemy z wodą? Na samym końcu, dlaczego? Dlatego, że jeszcze się nie zdarzyło żebyśmy w całym mieście odkręcili kurek z wodą i nie byłoby wody. Woda jest i wydaje nam się, że zawsze musi być, co nie jest prawdą. Zasoby wodne Polski przedstawia slajd z opracowania pani dr Kingi Krause i pokazuje on, jakie Polska ma zasoby wodne w porównaniu do innych krajów europejskich. Wnioski możemy wyciągnąć sami. Drugi slajd również autorstwa pani Krause, to wskaźnik stopnia wykorzystania zasobów dyspozycyjnych, czyli ile wody mamy do dyspozycji i ile zużywamy. Tam, gdzie jest jasno-niebiesko, tam jest najbardziej optymalnie, tam gdzie jest ciemno-niebiesko zaczyna się robić niebezpiecznie bo jest wysokie zużycie potencjału, tam gdzie jest kolor beżowy zaczyna być bardzo źle. Cała Polska ma zużycie wody bardzo wysokie. Specjalistka w październiku zeszłego roku zaproponowała nam kierunki działań. Kilka punktów do realizacji. Najprostsze są dwa pierwsze, czyli oszczędzać wodę i gromadzić wodę. Wykorzystać szczególnie tą, która spada z nieba, deszczówkę. Zostaliśmy zaproszeni do konsorcjum naukowego w ramach którego będziemy zgłaszać projekt do Komisji Europejskiej - projekt LIFE 2024. Projekt, który jest projektem naukowym, ale dzięki któremu będziemy mieć wiele korzyści. Opiekunem naszego projektu osobą, która prowadzi, koordynuje jest pan dr Tomasz Jurczak, kierownik Katedry UNESCO Ekohydrologii i Ekologii Stosowanej Uniwersytetu Łódzkiego, który to Uniwersytet jest koordynatorem głównym. Oprócz tego wśród partnerów można zobaczyć Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej, Europejskie Regionalne Centrum Ekohydrologii Polskiej Akademii Nauk i wiele innych jednostek. Oprócz Pleszewa do projektu zaproszono 3 inne miasta, które są zdecydowanie od nas większe, jest to: Zgierz, Płock i Lublin. Na czym projekt ma polegać? W uproszczeniu całej idei naukowcy mają zmapować nasze miasto, żeby zobaczyć, gdzie zatrzymuje się woda przy silnych ulewach, czy jest możliwość zatrzymania, albo szybkiego odprowadzenia tej wody, żeby jej nie stracić. Chodzi o zbudowanie miasta „gąbki”. które z jednej strony złapie wodę, zatrzyma, zmagazynuje i w momencie, kiedy będzie taka potrzeba rozszczy, czyli odda wodę. Jest to cel idealny. Za pomocą uzgodnień z instytucjami, które są tutaj lokalnie, gdyż nie tylko Rada Miejska będzie współpracowała w tym projekcie, ale również wodociągi, szkoły, gdyż będzie część edukacyjna. Mieszkańcy również będą uczestniczyli w tych działaniach, głównie informacyjno-edukacyjnych. Wszyscy będziemy szkolić się w wartości wody. Na projekt LIFE nabór jest we wrześniu, trzymajmy kciuki, żebyśmy dostali pieniądze z UE. W ciągu ostatnich 30 lat nieco ponad 1100 projektów takie środki otrzymało. Oprócz rozwiązania problemu lokalnie celem jest również to, aby te rozwiązania, które znajdziemy, abyśmy mogli je wypożyczać, dzielić się z innymi miastami, nie tylko w Polsce ale i w Europie. Należy zwrócić uwagę, że możemy robić rzeczy wielkie, które mają wpływ na całą społeczność, ale możemy również robić rzeczy małe, których wpływ jest równie znaczący. Być może trochę, jak w szkole, ale państwo jesteście liderami swoich społeczności. Należy zwrócić uwagę, czy w domu jest zakręcony kran, czy kupujemy pralkę, która w cyklu zużywa 33 l, a nie 80 l wody. Bądź też może warto na kranie założyć perlator, dzięki któremu zużycie wody jest minus 50%. Zamiast kąpać się w wannie, wybierzmy prysznic, który siedem razy mniej wody zużyje. Każda zmiana, nawet najmniejsza ma wpływ.

Burmistrz A. Ptak odnosząc się do prezentacji i dokumentów pokazał radnym którzy nie mieli jeszcze okazji funkcjonować w poprzedniej kadencji, a pytań co do efektów jest wiele. Otóż tworzona jest bardzo duża liczba dokumentów, analiz, ekspertyz, które również mają określoną wartość finansową. Natomiast doświadczenie ostatnich 5 lat pokazało że w zdecydowanej części dokumenty zostały wykorzystane w jednym, w drugim, trzecim projekcie. Siłą tego zespołu, w którym współpracujemy jest to, że możemy identyfikować potencjalne źródła finansowania, ale tak naprawdę ogłoszenie naboru na dane zadanie, to jest 30 dni. Tak naprawdę w ciągu 30 dni nie jesteśmy w stanie zrobić nic, jeśli chodzi o pracę koncepcyjną, projektową, nie mówiąc o pozwoleniu na budowę. Te dokumenty, które były wskazane od kilku lat w zasadzie czekają na możliwość pozyskania środków finansowych. Czy zostaną skonsumowane, trudno powiedzieć z uwagi na to, czy będą stosowne ogłoszenia o naborze środków. Być może nasze priorytety, które są wyznaczane, czy będą wyznaczone na kolejne 5, 10 lat nie przewidzą takiego zadania. Jednak zawsze podkreślamy, że musimy być przygotowani. Warto w wielu przypadkach wskazać wymagania dotyczące zespołu projektowego, żeby był dobrze przygotowany merytorycznie i w stosownym czasie wykorzystać. Prognozując, projektując jesteśmy w stanie uniknąć pewne błędów które znacznie więcej kosztują na etapie wdrażania i eksploatacji.

Wiceprzewodniczący Rady D. Dryjański pogratulował pięknej prezentacji, ale wyraził ubolewanie nad faktem, dlaczego dotyczy tylko miasta, a nie Miasta i Gminy Pleszew. Taki jest projekt, ale zapytać można, czy inaczej się nie da tak, żeby poszerzyć na dane sołectwa.

Wiceprzewodniczący Rady P. Kusiakiewicz podziękował za bardzo interesującą prelekcję. Poprosił o rozwinięcie tematu Parku nad Nerem. W poprzedniej kadencji były plany budowy takiego parku, wzdłuż Neru, na ul. Lipowej, czy za marketem Kaufland. Miasto i Gmina posiada tam 1 ha gruntu, czy zamierzamy pozyskać większy grunt i wybudować tam park? Kolejno poruszył temat budowy zbiorników retencyjnych. W poprzednich latach były plany, aby budować w Łaszewie, Zawidowicach, czy jakieś plany są w tym kierunku realizowane?

Z-ca Burmistrza I. Świątek odpowiedziała, że Park nad Nerem to taki wyjątkowy projekt. Parki hydrologiczne z wykorzystaniem wody są bardzo rzadkie. Na pewno do tego projektu trzeba się przygotować dosyć drobiazgową. Tam nie ma miejsca na pomyłkę, projekt musi się udać. Natomiast możliwości są ograniczone. Całe areał nie należy dla do nas. Kilka lat temu były próby pozyskania tej ziemi. W tej chwili podejmujemy je po raz kolejny. Mamy nadzieję, że się uda.

Burmistrz A. Ptak odpowiedział, że odstąpiono od planów dotyczących zbiorników wodnych w Zawadach i Łaszewie. Urząd Marszałkowski może z 20, 30 lat temu przewidywał je do zrealizowania, ale nie ma warunków naturalnych do tego, żeby gromadzić jakąkolwiek wodę. Wystarczy przejść się do Plant, albo na ul. Lipową i zobaczy, jak wygląda w chwili obecnej Ner. Żeby robić retencję trzeba mieć jakąś wodę. Sytuacja hydrologiczna Wielkopolski, która stepuje jest taka, że nie ma szans na powstanie jakiegokolwiek zbiornika. Ewentualne rozwiązanie to takie, jakie zastosowaliśmy na parkingu przy ul. Ogrodowej gdzie jest betonowy zbiornik na ponad 150 m<sup>3</sup>, gdzie w chwili obecnej czy zieleń która tam rośnie jest podlewana z tego źródła. Jest to jedyna możliwość gromadzenia wody. Odnośnie projektów należy jeszcze raz podkreślić, że będą realizowane, jeśli będą środki zewnętrzne. Nie jest tak, że spotkamy się za 5 lat i będziemy rozliczani, że piękne wizje, piękne wizualizacje, wydane pieniądze a nie ma realizacji. Jeżeli będą środki zewnętrzne, będziemy aplikować. Natomiast jeżeli się pojawią i stwierdzimy wspólnie, że są inne wydatki, ważniejsze z punktu widzenia rozwoju Miasta i Gminy Pleszew one będą miały pierwszeństwo. Wszystko w zależności od programu. W poprzedniej perspektywie finansowej środki z Unii Europejskiej były nawet do 85%, środki w ramach programu inwestycji strategicznych do 95%, program LIFE, o którym mówimy jest to 95%. Licząc nasz wkład własny rzeczowy 0%, nie jesteśmy w stanie powiedzieć w jakim zakresie będzie pokrycie. Jeśli dostaniemy pieniądze Park Miejski zostanie w 60-70 % pokryty.

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek nawiązał do tematu wody, której nam brakuje. Istnieje program Moja Woda i należy zachęcić wszystkich mieszkańców posiadających domki jednorodzinne, ogródki, żeby korzystali z tego programu. Najistotniejszym w tej chwili problemem dla miasta jest wylapanie wody, która jest w takim intensywnym, szybkim opadzie. Ta woda często powoduje, że nie odbiera jej nasza kanalizacja deszczowa, co jest naturalną rzeczą, ponieważ kanalizacja deszczowa nie jest budowana na taki opad. W związku z tym ważnym jest, aby wylapywać tę wodę na miejscu. Szybki spływ wody powoduje, że ona odpływa do Neru, a w Nerze, jak widzimy dzisiaj woda ledwo płynie. Natomiast, jeżeli my ją zatrzymamy u siebie, to pozostanie u nas jako woda w gruncie, która będzie wykorzystywana chociażby do podlewania, a nie ta woda miejska, którą trzeba uzdatnić, pozyskać poprzez rurociągi, pompy. Zatem zachęcamy wszystkich mieszkańców do korzystania z tego programu i łapania deszczówki .

Radna W. Gil pogratulowała, że Pleszew prawie dostał się do projektu. Poprosiła o oszczędność wody. Stwierdziła, że można zacząć już od dzisiaj, od mycia zębów zakręcając przy tym wodę. Będzie to pierwszy krok.

#### **Głosowano w sprawie:**

przystąpienia Miasta i Gminy Pleszew do projektu w ramach programu LIFE

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

### Wyniki imienne:

ZA (20)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztka, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Małgorzata Grzechowiak, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Błażej Kaczmarek, Tomasz Klak, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Adrian Michalak, Jan Noskowski, Anita Szczepaniak, Katarzyna Trawińska, Marcin Walczak, Małgorzata Walendowska, Sebastian Wasielewski, Małgorzata Wysocka-Balcerek

NIEOBECNI (1)

Konrad Świdorski

### **h) przystąpienia do sporządzenia planu ogólnego Miasta i Gminy Pleszew.**

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek poinformował, że we wrześniu 2023 r. weszły w życie przepisy nowelizujące ustawę o planowaniu przestrzennym. Najistotniejsza zmiana w stosunku do przepisów, które jeszcze obowiązują polega na tym, że plan ogólny zastąpi studium. Plan ogólny będzie dokumentem, który będzie prawem miejscowym, w związku z czym wszystkie dokumenty w następstwie powstające, czyli decyzje o warunkach zabudowy, plany szczegółowe, muszą być spójne z planem ogólnym. To jest najistotniejsza zmiana, która porządkuje ład przestrzenny na terenie miasta, gminy, ale również i Polski. Jest to bardzo duże zadanie, które musimy zrealizować do końca przyszłego roku, a więc mamy 1,5 roku. Jest obawa, czy zdążymy. Od września ubiegłego roku, do początku tego roku nie było rozporządzeń wykonawczych. W związku z powyższym nawet nie mogliśmy przystąpić do tego planu, ponieważ nie mielibyśmy o czym rozmawiać z projektantami. Na dzień dzisiejszy jest taka sytuacja, że te plany będą również dofinansowywane. W ramach KPO mamy ponad 300 000 zł dofinansowania, które jest przyznane Miastu i Gminie Pleszew. Dokładnie jest to kwota 306 452,97 zł refundacji i jest uzależniona od ilości mieszkańców danej gminy oraz jej powierzchni. Ponadto mamy możliwość pozyskania również drugiej dotacji, która dotyczy Gminnego Programu Rewitalizacji i jest w podobny sposób liczona, wynosi 165 195,13 zł. Zatem być może te zmiany będą nas kosztować niewiele. Musimy do tego planu ogólnego przystąpić, aby zdążyć z realizacją.

### **Głosowano w sprawie:**

przystąpienia do sporządzenia planu ogólnego Miasta i Gminy Pleszew.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

### Wyniki imienne:

ZA (20)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztka, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Małgorzata Grzechowiak, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Błażej Kaczmarek, Tomasz Klak, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Adrian Michalak, Jan Noskowski, Anita Szczepaniak, Katarzyna Trawińska, Marcin Walczak, Małgorzata Walendowska, Sebastian Wasielewski, Małgorzata Wysocka-Balcerek

NIEOBECNI (1)

Konrad Świdorski

### **i) nadania nazwy drodze wewnętrznej w Zielonej Łące,**

Nie wniesiono uwag.

### **Głosowano w sprawie:**

nadania nazwy drodze wewnętrznej w Zielonej Łące

### **Wyniki głosowania**

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

### Wyniki imienne:

ZA (20)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztka, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Małgorzata Grzechowiak, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Błażej Kaczmarek, Tomasz Klak, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka,

Adrian Michalak, Jan Noskowski, Anita Szczepaniak, Katarzyna Trawińska, Marcin Walczak, Małgorzata Walendowska, Sebastian Wasielewski, Małgorzata Wysocka-Balcerek

NIEOBECNI (1)

Konrad Świdorski

**j) zbycia nieruchomości lokalowej nr 4 stanowiącej własność Miasta i Gminy Pleszew położonej w Kaliszu przy ul. Młynarskiej 13,**

Nie wniesiono uwag.

**Głosowano w sprawie:**

zbycia nieruchomości lokalowej nr 4 stanowiącej własność Miasta i Gminy Pleszew położonej w Kaliszu przy ul. Młynarskiej 13

**Wyniki głosowania**

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**

ZA (19)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztko, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Małgorzata Grzechowiak, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Błażej Kaczmarek, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Adrian Michalak, Jan Noskowski, Anita Szczepaniak, Katarzyna Trawińska, Marcin Walczak, Małgorzata Walendowska, Sebastian Wasielewski, Małgorzata Wysocka-Balcerek

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Tomasz Klak

NIEOBECNI (1)

Konrad Świdorski

**k) wniesienia aportu do Spółki Społeczna Inicjatywa Mieszkaniowa "KZN - Wielkopolska" Sp. z o.o.,**

Radny T. Klak oznajmił, że zabierał już głos na Komisji Budżetowej, na temat tej Spółki. Jak ustalono, dotychczas przekazano Spółce na udziały w poprzedniej kadencji 3 mln zł. Dzisiaj mamy głosować za wniesieniem aportu w postaci gruntu, pół hektara przy ul. 70 Pułku Piechoty, gdzie potencjalnie Spółka, która składa się z około 20 gmin udziałowców ma nam kiedyś wybudować 2 domy. Jeden trzykondygnacyjny i czterokondygnacyjny. Ma to być początek szeroko rozumianej inwestycji na przestrzeni lat. Przy takiej ilości udziałowców, czy Spółka ma jakiś harmonogram, gdzie może określić, kiedy rozpocznie się budowa tych planowanych 2 budynków? Przekazaliśmy już 3 mln zł, za chwilę wniesiemy kolejne 600 000 zł w postaci działki. Wiadomo że w Spółce funkcjonuje zarząd, funkcjonuje rada nadzorcza, Spółka nie funkcjonuje społecznie. Oczywiście udziały też na pewno wpłacają inne gminy stanowiące udziałowców tej spółki. Dlatego czy jest harmonogram przyjęty przez Spółkę, kiedy, w jakim roku, na terenie danej gminy będzie prowadzona przez Spółkę inwestycja? Jeśli to ma być w odległym czasie to, czy nie prościej po prostu realizować inwestycje mieszkaniowe przez PTBS? Mają doświadczenie, zbudowali wiele budynków wielokondygnacyjnych. Na przestrzeni poprzedniej kadencji, gdzie większość w tej Radzie zasiadała wyremontowano też wiele budynków z wykorzystaniem środków rządowych. Jakie są argumenty przemawiające „za”. Następnie poprosił o informację na temat statutu Spółki, z którym można się zapoznać, aby wiedzieć kto z udziałowców, zarządu, rady nadzorczej ma jakie kompetencje do podejmowania decyzji. Jeśli Spółka istnieje 2 lata, to za rok 2022 i 2023 mają sprawozdania finansowe i wówczas można zobaczyć, czy nie „przejadają” pieniędzy, które 20 gmin wpłaciło jako udziały.

Burmistrz A. Ptak omówił plany polityki mieszkaniowej. PTBS faktycznie zrealizował swoje inwestycje. Zarówno PTBS, jak i miasto w zależności od tego, gdzie było dodatkowe i bardziej korzystne źródło pozyskania finansowania i widzieliśmy, że ten kierunek jest atrakcyjny dla mieszkańców tam się skłanialiśmy. Dzisiaj najprawdopodobniej będą przegłosowane w budżecie środki na przygotowanie koncepcji zagospodarowania narożnika na ul. Kilińskiego, Niesiołowskiego i to jest inwestycja, która będzie realizowana przez PTBS. Ten grunt będzie wniesiony do własnej spółki, a nie do innej. Grunt jest nadal własnością Miasta i Gminy Pleszew. PTBS będzie mógł inwestować i budować. Wszystko w zależności od potrzeb, ale i też

możliwości finansowania. Krótko podsumowując PTBS nadal będzie aktywnie uczestniczył w rynku budownictwa wielorodzinnego na terenie Miasta i Gminy Pleszew.

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek rozpoczął od genezy. Tak, jak powiedziano nieco ponad 2 lata temu powstała Spółka Społeczna Inicjatywa Mieszkaniowa KZN Wielkopolska. Spółka zrzesza 20 gmin województwa przede wszystkim wielkopolskiego oraz Krajowy Zasób Nieruchomości to jest Spółka Skarbu Państwa. Ta Spółka powstała w celu budowy mieszkań na wynajem, ale docelowo z doświadczeniem przez mieszkańców do własności, czyli podobnie, jak budynki, które zostały wybudowane przez PTBS w Pleszewie. Natomiast, czy ona działa dobrze, czy niedobrze, to w tej chwili nie powinno się oceniać. Dlatego, że jak wiadomo proces inwestycyjny, to nie jest pół roku, to nie jest rok, to jest zdecydowanie więcej. Za moment zostanie do użytku przez tę spółkę oddany pierwszy budynek mieszkalny. Natomiast warunkiem przystąpienia do jakichkolwiek prac jest wniesienie gruntów, jeżeli jest grunt, to wtedy jest szansa na budowę. Jeśli tego gruntu nie ma, to nie ma co mówić o budowie, a tym bardziej o perspektywach, czyli de facto jak, działa Spółka zależy od każdej z gmin. Każda z gmin proponuje grunt, który wniesie do tej Spółki i na tym gruncie jest wtedy możliwość budowy. Drugim elementem, który jest też możliwy do zrealizowania, to jest wniesienie gruntu przez Krajowy Zasób Nieruchomości, czyli przez Skarb Państwa. Jeśli na terenie danej gminy znajduje się taki grunt, który może być wniesiony do Spółki jako aport, to również to się dzieje, ale wtedy gmina wskazuje Skarbowi Państwa, czyli KZN-owi grunt, który chciałaby, żeby KZN wniósł do tej spółki i musi być zgoda Skarbu Państwa. Nie jest to taki proces, który dzieje się z dnia na dzień i dzisiaj możemy określić, że jutro będziemy budować, albo pojutrze. Harmonogram jest. Na dzień dzisiejszy tak, jak powiedziano gmina Ostrowite będzie za moment oddawała budynek. Gmina Ostrzeszów realizuje w tej chwili swoją budowę. Trwają tam prace ziemne, prace fundamentowe. Natomiast w dalszej kolejności czekają:

- gmina Człopa - gdzie przetarg będzie w tym roku,
- gmina Dąbie - przetarg na realizację również w tym roku,
- gmina Kaczory - przetarg na realizację pierwszego etapu ogłoszony został 20 czerwca,
- gmina Mieścisko - przetarg w tym roku,
- gmina Słupca - przetarg na realizację w tym roku,
- gmina Sompolno również w tym roku,
- gmina Trzcianka - realizacja możliwa dopiero po przekazaniu gruntu przez KZN, to o czym mówiono,
- gmina Wolsztyn - przetarg na realizację planowany jest w tym roku.

Czyli harmonogram na najbliższy czas jest tam, gdzie grunty zostały już przekazane. Jeżeli chodzi o liczbę mieszkań to: Człopa będzie miała 11 lokali, gmina Dąbie 2 budynki po 31 lokali, gmina Kaczory 2 budynki po 23 lokale, gmina Mieścisko 23 lokale, gmina Ostrowite 23 lokale (będzie pokazane, jak wygląda ten budynek), gmina Ostrzeszów 31 lokali, gmina Słupca 11 lokali, Sompolno 31 lokali, gmina Trzcianka 11 lokali i Wolsztyn 31 lokali. Planowane są realizacje na najbliższy czas. Pozostałe gminy tak, jak nasza jeszcze nie wniosły aportem gruntu, w związku z czym nie ma możliwości określić czasowo, kiedy ta realizacja będzie przebiegała. Jeżeli chodzi o koszty, zyski itd., to każda z gmin wyniosła 3 mln zł wkładu własnego, wykupiła udziały w kwocie 3 mln zł pozyskane ze Skarbu Państwa na ten cel. Dysponując tymi środkami w tej chwili Spółka utrzymuje się bez straty. Zysk netto za ostatni rok wyniósł ponad 1 700 000 zł. Zysk jest, ponieważ te pieniądze, które zostały wniesione do Spółki są przez cały czas lokowane na lokatach. Obecnie tak, jak prezes przekazywał są na poziomie między 4 a 5%, w zależności od banku. Spółka nie przynosi żadnych strat i wartości finansowe zakładane na ten rok również mają być z bilansem dodatnim. Po wykonaniu takiego budynku będą opłacane czynsze i te relacje z pewnością się zmieniają. Wtedy te kwoty, które są wniesione jako wkład pieniężny będą mniejsze, albo wcale ich nie będzie. Będą czynsze, z których to Spółka będzie się utrzymywała i jednocześnie spłacała kredyty. Moglibyśmy realizować te zadania tak, jak powiedziano przez własną spółkę. Wówczas tak, jak i przy budowie 2 naszych budynków z jednej strony obciążalibyśmy naszą spółkę PTBS kredytem, a z drugiej strony gminę, jako głównego żyranta. W przypadku SIM-u, to obciążenie nam odpada. Ponadto oprócz tych 3 mln zł, które są pozyskane i wniesione do Spółki istnieje możliwość pozyskania kolejnych grantów ze środków państwowych właśnie na budowę w ramach Spółdzielni Inicjatyw Mieszkaniowych. Zatem koszty budowy znacznie się zmieniają. Ponadto istnieje również możliwość i z tej możliwości przez cały czas korzysta Spółka pozyskania środków kredytowych z Banku Gospodarstwa Krajowego, który to Bank finansuje wszystkie SIM-y w Polsce. Jeśli chodzi o działalność, to nie ma zagrożeń, tym bardziej, że wszystkie gminy uczestniczą praktycznie w 100% w walnych zgromadzeniach, aby walne zgromadzenie mogło się odbyć musi być co najmniej 80% udziałów. Jest to bardzo duży wskaźnik. Jeżeli mają być zmiany dotyczące wniesienia aportu, bądź innych decyzji o podniesieniu, bądź obniżeniu kapitału musi być 100% udziałowców. Także wszystkie gminy łącznie z KZN muszą się zgodzić na decyzje dotyczące zmian

kapitałowych. Jest to bezpieczna działalność odciążająca gminę w zakresie pozyskania mieszkań z dojściem do własności. Niebezpieczeństwo jest takie, że przepisy dotyczące SIM niestety się zmieniają. Tutaj może być jakieś niebezpieczeństwo, ale ono jest ponad nami nie dotyczy, ani Spółki, ani udziałowców, ale niestety ustawodawcy. Miejmy nadzieję, że to się nie wydarzy. Rozpoczęcie działalności na tych zasadach, które obecnie funkcjonują i które myślimy, że dalej będą funkcjonować jest podobne, do tego co realizowaliśmy na Mieszka I. Jest to dobry kierunek działania, jeżeli chodzi o pozyskanie mieszkań dla przede wszystkim osób młodych.

Burmistrz A. Ptak powiedział, że przekazano 3 mln zł, które dostaliśmy z budżetu państwa i przeszły przez budżet gminy i weszły do KZN, do Spółki. Bez wchodzenia do Spółki nie mielibyśmy tych 3 mln zł. Co do budowy przez PTBS, to PTBS też ma już ograniczone możliwości inwestowania, ponieważ wzięło 17 mln zł kredytu na budowę bloków na Mieszka I. Spółka dla banku nie jest na tyle mocna, w związku z tym miasto poręczyło ten kredyt swoją nieruchomością na ul. Ogrodowej, gdzie mieści się supermarket Biedronka, a właścicielem jest Miasto i Gmina Pleszew oraz jeszcze przez ponad rok będzie około milionowe zabezpieczenie w budżecie gminy. Nie możemy obciążać dalej spółki, która zrealizowała tak duże przedsięwzięcie. Pojawia się zatem perspektywa stworzenia kolejnych mieszkań bez nadmiernego obciążania budżetu gminy.

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek uzupełniając wypowiedź odnośnie zarządu, to jest on jednoosobowy. Prezesem tej spółki jest osoba, która pełniła funkcje również w Spółdzielniach Mieszkaniowych, w zarządach zarówno prywatnych, jak i miasta Poznań. Tym udziałowcom, którzy dyskutowali ze mną jeszcze przed zawiązaniem Spółki była to osoba znana właśnie z działalności na rynku mieszkaniowym, zarówno w zarządzaniu, jak i w budowie budynków wielorodzinnych, nie prywatnych. Jest to pan Arkadiusz Stasica. Natomiast radę nadzorczą tworzą po jednym przedstawicielu nad na dwie gminy, czyli jest dziesięcioro przedstawicieli gmin i trzech przedstawicieli KZN. Tych trzech przedstawicieli KZN zostało powołanych dlatego że tak mówią przepisy, które były przygotowane, uchwalone przez poprzednią opcję polityczną. Zatem nie widać tutaj zagrożenia, dlatego że większość w radzie nadzorczej zawsze mają przedstawiciele gmin. Z drugiej strony też nie można się dziwić, że Skarb Państwa chce mieć swoich przedstawicieli. Ustawowo przewodniczącym ustawowo jest przedstawiciel KZN. Na dzień dzisiejszy rada nadzorcza funkcjonuje tylko przy udziale przedstawicieli gmin dlatego, że po zmianie władzy KZN nie desygnował do rady nadzorczej swoich przedstawicieli. Między sobą ustalono, że każda z gmin desygnuje swojego przedstawiciela na 2 lata i po 2 latach jest zmiana, desygnując osobę z drugiej gminy do reprezentowania tych 2 gmin w radzie nadzorczej. W funkcjonowaniu Spółki mogą być jedynie dostrzegalne zagrożenia w ustawodawstwie.

W tym momencie przedstawiono mapę.

Propozycja gruntu, który chcemy wnieść aportem to 6 działek ul. 70 Pułku Piechoty. Zgodnie z planem jest droga gminna. Nieruchomość jest ograniczona zielonymi liniami. Droga wewnętrzna będzie realizowana przez Miasto i Gminę Pleszew.

W tym momencie przedstawiono na mapie wstępny projekt zagospodarowania terenu budynkiem trzykondygnacyjny oraz czterokondygnacyjnym.

Najprawdopodobniej najwięcej lokali będzie dwupokojowych, ale będą również jedno- i trzypokojowe lokale w tych 2 budynkach.

W dniu wczorajszym odbyło się walne zgromadzenie spółki, na którym zaprezentowano budynek wybudowany w Ostrowitem. Budynek trzykondygnacyjny, 23 lokale, wykończenie pod klucz. Na parterach są małe ogródki przynależne do lokali.

W tym momencie przedstawiono pokaz zdjęć oraz zaprezentowano plan zagospodarowania przestrzennego dla tego terenu.

Pozostała część terenu pozostaje w dyspozycji gminy, a więc możemy ją wykorzystać również na cele budowlane, chociażby przekazując ten grunt PTBS lub też możemy budować z własnych środków.

Radny T. Klak wskazał, że wiedza jest rzeczywiście wyczerpująca. Zapytał jeszcze o 3 mln zł, które wpłacono jako wkład, a wcześniej pozyskano z budżetu państwa aplikując o nie. Zatem, czy wnioskowaliśmy o taki cel, czyli wniesienie aportu do tej Spółki? Czy ogólnie, z innego programu na budownictwo mieszkaniowe? W trakcie tej prezentacji nasunęła się myśl, gdy pokazywano oglądane w dniu wczorajszym wybudowane budynki. Otóż czym się sugerowano, że na ul. 70 Pułku Piechoty, na działce pół hektara, którą dzisiaj wniesiemy aportem będziemy budować budynki trzy i czterokondygnacyjne? Czy to wynika z miejscowego

planu zagospodarowania przestrzennego? Na Mieszka I, w centrum osiedla wybudowano budynki, sześciokondygnacyjne.

Wiceprzewodniczący Rady P. Kusiakiewicz poprosił, aby trochę rozszerzyć temat tego gruntu. Dzisiaj wnosimy do Spółki pół hektara. Gmina jest właścicielem gruntu ponad pięciu hektarów, jakie są plany co do tego gruntu? Będziemy tam dalej budować mieszkania, czy budynki wielomieszkaniowe, czy np. pokusimy się o sprzedaż na przykład hektara tego gruntu? Inwestorzy, deweloperzy z chęcią zakupiliby taki grunt i budowali mieszkania już ze swoich zasobów.

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek odpowiedział, że 3 mln zł było pozyskane celowo. Przez poprzedni rząd był utworzony specjalny program budownictwa właśnie takiego, jak został nazwany, czyli Społeczna Inicjatywa Mieszkaniowa i w ramach tego programu powstały spółki SIM, KZN. Różnie się nazywały. U nas akurat jest to Wielkopolska, z tego względu, że znajdujemy się w Wielkopolsce i taką nazwę wybraliśmy. Spółki są w całym kraju i jest ich ok. 30 utworzonych. Do tej pory chyba w jednej, czy dwóch jest wybudowany budynek mieszkalny. Natomiast my jesteśmy jednym z tych, które są pierwsze, jeżeli chodzi o budowę i mają ten harmonogram na przyszłość bardzo dobrze rozwinięty. Zatem nie pozyskalibyśmy tych 3 mln zł, gdybyśmy nie przystąpili do Spółki. Zanim do niej przystąpiliśmy, to z pozostałymi gminami uczestniczyliśmy w kilku spotkaniach, analizujących utworzenie tej Spółki, jakie są zagrożenia, jakie perspektywy, jakie możliwości. W konsekwencji wszystkie gminy stwierdziły, że jednak warto. Jest kłopot z jedną gminą tj. Kazimierz Biskupi, który chce wystąpić ze spółki i pobrać te 3 mln zł, jako swój udział. Natomiast w tej chwili nie ma zgody. Musi być 100% zgody, żeby jakieś ruchy finansowe mogły się dokonać. Kazimierz Biskupi ma po prostu inne podejście, zmienili zdanie, nie wnikamy w szczegóły. Kolejno odpowiadając wyjaśnił, że trzy, cztery kondygnacje wynikają z planu zagospodarowania przestrzennego. Niestety takie ograniczenia wprowadził plan, ale dlatego, że w sąsiedztwie jest zabudowa niska. Znajdują się tam dwukondygnacyjne budynki w zabudowie bliźniaczej. Nie zaburzamy harmonii zabudowy w tym terenie. Następnie odpowiedział radnemu Kusiakiewiczowi w sprawie zagospodarowania pozostałej części terenu, która jest zostawiona do dyspozycji gminy. Nie mamy jeszcze decyzji co do ewentualnego, dalszego zbycia tej nieruchomości, czy też nie przekazania PTBS. Zobaczymy jaka będzie sytuacja, jakie będzie zapotrzebowanie, jeżeli chodzi o rynek mieszkaniowy w Pleszewie. Jak widać nasza polityka mieszkaniowa jest szeroka. To nie jest jednokierunkowe działanie, nakierowane na sprzedaż, na wynajem, czy też budowę lokali komunalnych. Jest kierowana do wszystkich mieszkańców Pleszewa, zarówno młodych, jak i starszych. W tą stronę będziemy iść dalej, będziemy kontynuować nasze działania. Jest to rezerwa pod kolejne, ewentualne budynki w zabudowie mieszkaniowej wielorodzinnej.

#### **Głosowano w sprawie:**

wniesienia aportu do Spółki Społeczna Inicjatywa Mieszkaniowa "KZN - Wielkopolska" Sp. z o.o.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 16, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

#### **Wyniki imienne:**

ZA (16)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztka, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Małgorzata Grzechowiak, Elżbieta Hyla, Błażej Kaczmarek, Piotr Kusiakiewicz, Kinga Melka, Adrian Michalak, Jan Noskowski, Anita Szczepaniak, Marcin Walczak, Małgorzata Walendowska, Sebastian Wasielewski, Małgorzata Wysocka-Balcerek

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Piotr Hartleb, Tomasz Klak, Maciej Ładziński, Katarzyna Trawińska

NIEOBECNI (1)

Konrad Świdorski

#### **I) zmiany uchwały Nr XIII/165/2016 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 12 maja 2016 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zespołu elektrowni wiatrowych w gminie Pleszew**

Przewodniczący Rady B. Kaczmarek odniósł się do pytania z posiedzenia Komisji, na które nie była udzielona odpowiedź.



Burmistrz A. Ptak stwierdził, że były pytania dotyczące wpływów z elektrowni wiatrowych. Na chwilę obecną z 5 elektrowni są małe - 60000 zł. Wartość tych budowli jest bardzo niska, ale to nie są te elektrownie, które obecnie są budowane. Największa wartość to jest 1 000 200 zł, a najmniejsza tylko 243 000 zł. W chwili obecnej wartość takiej elektrowni to co najmniej 2, 3 mln zł i są to zdecydowanie większe pieniądze.

Radna M. Walendowska zapytała o uzasadnienie, gdzie jest napisane, że przychyłamy się do wniosku potencjalnych inwestorów. Czy znane są już lokalizacje tych potencjalnych inwestycji?

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek odpowiedział, że na razie operujemy w tych terenach, dla których uchwalone były już plany, czyli to jest zmiana planu, który dotyczył elektrowni wiatrowych. Natomiast wniosek jest szerszy i na kolejnej sesji przedstawimy dalej idące wnioski o rozszerzenie tych terenów.

Radny T. Klak odniósł się do istniejących planów zagospodarowania przestrzennego. Zakładamy, że wcześniej była określona ilość tych instalacji, która może być wybudowana. Czy ta uchwała, którą za chwilę podejmujemy rozszerza zakres, że możemy ich budować na tym samym terenie więcej? Jeśli tak, to czy na wszystkich lokalizacjach, gdzie mamy wyznaczony plan zagospodarowania przestrzennego dla elektrowni wiatrowych?

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek odpowiedział, że operować będziemy w tej chwili w tym terenie, który był uchwalony jako teren dla elektrowni wiatrowych i jedyne co się zmieni, to ewentualnie ilość turbin. Możliwe że te turbiny będą mogły być lokalizowane na innych działkach aniżeli tych, które były dotychczas wyznaczone. Jeśli chodzi o przepisy, to wiemy, że na dzień dzisiejszy mamy odległość 700 m od zabudowy mieszkaniowej. Jest to limit tych miejsc, gdzie te elektrownie mogą być lokalizowane, inaczej nie może się wydarzyć. Na dzień dzisiejszy jeszcze nie określimy, czy te propozycje, które zostały zgłoszone przez firmę, czy będą uwzględnione w 100%, czy też nie. To dopiero wyjdzie wtedy, kiedy zostaną określone odległości tak kiedy zostanie przeprowadzona analiza.

Na jednej z komisji padło pytanie, jaka firma złożyła wniosek. To nie jest rzecz tajna, wniosek wpłynął oficjalnie jest to firma która się nazywa MITHRA II Sp. z o.o., ul. Rynek 29/ 4, 63-700 Krotoszyn.

#### **Głosowano w sprawie:**

zmiany uchwały Nr XIII/165/2016 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 12 maja 2016 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zespołu elektrowni wiatrowych w gminie Pleszew

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

#### **Wyniki imienne:**

ZA (20)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztko, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Małgorzata Grzechowiak, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Błażej Kaczmarek, Tomasz Klak, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Adrian Michalak, Jan Noskowski, Anita Szczepaniak, Katarzyna Trawińska, Marcin Walczak, Małgorzata Walendowska, Sebastian Wasielewski, Małgorzata Wysocka-Balcerek

NIEOBECNI (1)

Konrad Świdorski

#### **m) zmiany uchwały nr XXXIV/328/2021 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 23 września 2021 r. w sprawie przystąpienia do opracowania Strategii Rozwoju Miasta i Gminy Pleszew na lata 2023 – 2030 oraz określenia szczegółowego trybu i harmonogramu opracowania projektu strategii, w tym trybu konsultacji**

Nie wniesiono uwag.

#### **Głosowano w sprawie:**

zmiany uchwały nr XXXIV/328/2021 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 23 września 2021 r. w sprawie przystąpienia do opracowania Strategii Rozwoju Miasta i Gminy Pleszew na lata 2023 – 2030 oraz określenia szczegółowego trybu i harmonogramu opracowania projektu strategii, w tym trybu konsultacji

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

#### **Wyniki imienne:**

ZA (20)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztka, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Małgorzata Grzechowiak, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Błażej Kaczmarek, Tomasz Klak, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Adrian Michalak, Jan Noskowski, Anita Szczepaniak, Katarzyna Trawińska, Marcin Walczak, Małgorzata Walendowska, Sebastian Wasielewski, Małgorzata Wysocka-Balcerek

NIEOBECNI (1)

Konrad Świdorski

#### **n) określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania planu finansowego samorządowej instytucji kultury za pierwsze półrocze danego roku budżetowego**

Nie wniesiono uwag.

#### **Głosowano w sprawie:**

określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania planu finansowego samorządowej instytucji kultury za pierwsze półrocze danego roku budżetowego

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

#### **Wyniki imienne:**

ZA (20)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztka, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Małgorzata Grzechowiak, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Błażej Kaczmarek, Tomasz Klak, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Adrian Michalak, Jan Noskowski, Anita Szczepaniak, Katarzyna Trawińska, Marcin Walczak, Małgorzata Walendowska, Sebastian Wasielewski, Małgorzata Wysocka-Balcerek

NIEOBECNI (1)

Konrad Świdorski

#### **o) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2024– 2039**

Skarbnik A. Baurycza przedstawiła autopoprawki. Wskazała, iż z uwagi na czas od przekazania materiałów do dnia dzisiejszego otrzymaliśmy dotację i w związku z tym, jeżeli chodzi o załącznik nr 1 części finansowej dokonujemy zmian aktualizacyjnych z uwagi na otrzymaną dotację z Urzędu Marszałkowskiego w wysokości 104 604,87 zł i to jest tytuł rekompensaty w części stanowiącej zwrot utraconych przychodów z tytułu stosowania ustawowych uprawnień do ulgowych przejazdów w publicznym transporcie zbiorowym. Następnie kwota 5 600 zł, to jest wpływ nienależnie pobranego dodatku osłonowego, który w okresie wcześniejszym został ze środków dotacyjnych z budżetu państwa wypłacony. Kolejną kwotę 22 667 zł to jest dotacja otrzymana od Wojewody Wielkopolskiego z przeznaczeniem na opłacenie składek na ubezpieczenie zdrowotne za osoby pobierające niektóre świadczenia rodzinne oraz zasiłek dla opiekuna na podstawie ustawy z 27 sierpnia o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. Następnie zmniejszenie dochodów o kwotę 2 701,16 zł w związku z zawiadomieniem Wojewody Wielkopolskiego w ramach Programu „Za życiem” - środków do zakresu realizacji zadań dla osób z autyzmem lub niepełnosprawnościami sprzężonymi. Dostosowywany jest plan dochodów w kwocie 1 800 zł w ramach Krajowego Funduszu Szkoleniowego. Tutaj Fundusz Pracy dostosował nam te środki do przekazanej kwoty. W części załącznika nr 2 - wykaz przedsięwzięć, dwa przedsięwzięcia bieżące mają dodatkowe zmiany o kwotę 2 841,30 zł zmienione są łączne nakłady finansowe, limit 2024 roku oraz limit zobowiązań dla przedsięwzięcia: Rozwój Wielkopolskiej Sieci Centrów Usług Społecznych na lata 2023-2026. Kolejną

zmniejszane jest przedsięwzięciem, to co przed chwileczką przekazano z uwagi na otrzymaną informację od Wojewody Wielkopolskiego o zmniejszeniu dotacji. Zmniejszenie jest o kwotę 2 701,16 zł.

Łączne nakłady finansowe limit 2024 roku oraz limit zobowiązań dla przedsięwzięcia: zadanie z zakresu opieki społecznej wynikające z Wielkopolskiego Programu Współpracy Miasta i Gminy Pleszew, prowadzenie Środowiskowego Domu Samopomocy na terenie Miasta i Gminy Pleszew.

Radny T. Klak pytanie będzie kierowane bezpośrednio do pani Skarbnik, ale decyzję zapewne będzie musiał podjąć pan Burmistrz albo My, jako radni Rady Miejskiej. Wieloletnia Prognoza Finansów Miasta i Gminy Pleszew, to w zasadzie są same tabelki i cyfry. Może nie wszyscy wiedzą, ale na ten rok zaplanowano 25 mln zł deficytu. Czymś trzeba to pokryć. Pani Skarbnik z tego deficytu w nadwyżkę finansową można powiedzieć, że przejdzie w ciągu 2, 3 lat. W 2027 roku w świetle tej prognozy nie będziemy jako Miasto i Gmina potrzebować kredytów. Z jednym nie można się zgodzić i prośba do pana Burmistrza, jeśli oczywiście zaakceptuje pomysł, gdyż być może nie wie co jest w tej Wieloletniej Prognozie Finansowej, ponieważ wiadomo, że tym się zajmują służby finansowe.

Jako Klub PiS-u na pewno nie zaakceptujemy, że przez najbliższe 5 lat kadencji tej Rady Miejskiej co roku będziemy podnosić podatek od nieruchomości o średnio milion złotych, czyli na przestrzeni kadencji podniesiemy go od 20%. Wiemy, że za chwilę będą wyższe ceny energii elektrycznej, gazu, wody. Inne nośniki pewnie też zdrożeją. Proponujemy te kwoty, które są zwiększeniami podatku od nieruchomości na kolejne 5 lat naszej kadencji przesunąć tak, że ten deficyt sfinansujemy zaciągniętymi kredytami, bądź pożyczkami. Jest to dziwne, że za 2, 3 lata w świetle tej prognozy finansowej, to nie mamy deficytu tylko mamy nadwyżkę finansową. Jeśli mamy nadwyżkę finansową, to po co podatnikom podnosić podatek od nieruchomości? Dlatego wniosek o chwilę przerwy i ewentualną zmianę tej jednej tabeli i wówczas zgłoszujemy „za”. W przeciwnym wypadku głosujemy „przeciw”.

Burmistrz A. Ptak zapytał, czy jest to wniosek formalny pana radnego?

Przewodniczący Rady B. Kaczmarek zapytał, czy mamy przegłosować ten wniosek o przerwę?

Radny T. Klak potwierdził.

#### **Głosowano wniosek w sprawie:**

przerwa w obradach

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

#### **Wyniki imienne:**

ZA (19)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztko, Wiesława Gil, Małgorzata Grzechowiak, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Błażej Kaczmarek, Tomasz Klak, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Adrian Michalak, Jan Noskowski, Anita Szczepaniak, Katarzyna Trawińska, Marcin Walczak, Małgorzata Walendowska, Sebastian Wasielewski, Małgorzata Wysocka-Balcerek

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Adela Grala-Kałużna

NIEOBECNI (1)

Konrad Świdorski

Przewodniczący Rady B. Kaczmarek wznowił obrady.

Burmistrz A. Ptak oznajmił, że nie ma zgody na wniosek pana radnego Klaka. Pani Skarbnik uzasadni wszystko.

Skarbnik A. Baurycza oznajmiła, że do końca nie może się zgodzić ze stanowiskiem Pana radnego. Zgodnie z ustawą o finansach publicznych artykuł 242. Jest tam wskazana dyspozycja, że wydatki bieżące nie mogą być wyższe niż dochody bieżące. W przypadku naszego budżetu dochody bieżące w projekcie uchwały, którą radni otrzymali po zmianach jest to 168 633 826,57 zł. Jeżeli chodzi o wydatki gminy, wydatki bieżące po

zmianach wynoszą 161 598 975,98 zł. Różnica jest dodatnia, ponieważ dochody bieżące są wyższe aniżeli wydatki bieżące. Jest to niespełna 7 mln. zł. To jest kwota, która pozostałaby nam na spłatę zadłużenia. W roku 2024 spłata wynosi 5 846 000 zł. Na wydatki majątkowe, które mamy powyżej 47 mln zł zostałyby nam 1 mln zł. Także tutaj nie dokonaliśmy żadnych inwestycji. Jeżeli chodzi o kwestię deficytu, to jest to pokłosie decyzji rządowych. Gminy otrzymywały na koniec roku kwoty, które wchodziły dany w rok. W 2023 roku nasza gmina otrzymała 8 mln zł, które nie były skonsumowane przez gminę i zostały w wolnych środkach. Jeżeli chodzi o rok 2024 to 8 mln zł zostało wprowadzone na inwestycje. Nie mogą być jednak przywrócone jako dochody, ponieważ zostały przekazane przez rząd w 2023 roku, wobec czego dostały się do wolnych środków. Żeby te wolne środki można było wykorzystać na cele inwestycyjne, to one niestety wchodzi w przychody i niestety to jest po stronie deficytowej prezentowane. Jest to prezentacja środków, na którą gmina wpływu nie miała. Jedyny największy wpływ był taki, że tych środków w 2023 roku nie wykorzystaliśmy, gdyż nie było nawet możliwości przerobowych. Jak dobrze wiadomo inwestycje, to nie jest proces krótkotrwały. Wymagają przygotowania wniosku, przeprowadzenia przetargu. Zatem środki nie były skonsumowane w roku 2023 i przeszły na 2024 rok. Jeżeli chodzi o WPF, to w przeciągu trzech lat, to jest cały czas prognoza, to nie jest coś co będzie wykonane. Dopiero w przypadku przygotowywania budżetu ta prognoza zmienia się na bardziej realną. W ciągu roku budżetowego, na każdej sesji budżet jest zmieniany w zależności od tego, jak otworzą się różne perspektywy, jakie są możliwości finansowe pozyskania środków. To głównie decyduje, jak budżet się kształtuje. Jako gmina mamy dość wysoki wskaźnik pozyskiwania środków zewnętrznych. Staramy się być przygotowani, gdy pojawiają się możliwości, to staramy się z nich skorzystać. Niekiedy jesteśmy w konieczności pobrać kredyt, pożyczkę, gdyż takie są wymagania osób, które w jakimś stopniu dotują. Jak spojrzemy na sprawozdania wstecz odnośnie prognozy nawet samo finansowanie zadań inwestycyjnych, to w zależności, jak wychodzimy na koniec roku, jakie mamy możliwości dochodowe, to nie zadłużamy się w pełnej wysokości w porównaniu do planu.

Radny T. Klak stwierdził, że nie wie, czy radni cokolwiek zrozumieli z tego co mówiła Pani Skarbnik, gdyż nie w tym był temat.

Przewodniczący Rady B. Kaczmarek poprosił, aby radny T. Klak nie martwił się o radnych.

Radny T. Klak stwierdził, że wypowiedź była nie na temat. Poprosił, aby Przewodniczący nie mówił w liczbie swojej o radnych, ponieważ nie jest jedyny, na sali jest 21 radnych

Przewodniczący Rady B. Kaczmarek stwierdził, że to radny Klak jako pierwszy wypowiedział się o wszystkich radnych.

Radny T. Klak stwierdził, że zdaje sobie sprawę co to jest prognoza. Wiadomo, że to jest okres, w którym coś przewidujemy. Nie ma pretensji, że jest deficyt, z którego Pani Skarbnik przed chwilą się tłumaczyła, że jest 25 mln zł i że bez tego deficytu nie można inwestować. Pokazuje się tylko jedną rzecz, że w tej prognozie nie powinniśmy zakładać wzrostu co rok podatku od nieruchomości, czyli na przestrzeni kadencji o 5 mln zł. Te dochody można zaplanować w inny sposób skoro to jest tylko prognoza, tak jak podkreślono. Na pewno jest inne rozwiązanie, które uspokoi wszystkich i nie będziemy planowali wzrostu podatku od nieruchomości.

Skarbnik A. Baurycza oznajmiła, że jeżeli chodzi o prezentowany wzrost, to gdyby sięgnąć do pierwszej prognozy, to tam się stosujemy do przeliczników wskaźnikowych. Są to wskaźniki, które podaje nam Ministerstwo Finansów. Stąd wynika kwota wzrostu, cała prognoza na kolejny rok jest przygotowywana w roku bieżącym tak, jak składa się budżet i ten budżet jest przeliczany wskaźnikowo. Nikt nie przelicza ręcznie, mamy od tego system, który w ten sposób poprzeliczał wartości.

#### **Głosowano wniosek w sprawie:**

autopoprawka do zmiany WPF 2024-2039

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 16, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

#### **Wyniki imienne:**

ZA (16)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztko, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Małgorzata Grzechowiak, Elżbieta Hyla, Błażej Kaczmarek, Piotr Kusiakiewicz, Kinga Melka, Adrian Michalak, Jan Noskowski, Anita

Szczepaniak, Marcin Walczak, Małgorzata Walendowska, Sebastian Wasielewski, Małgorzata Wysocka-Balcerek

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Piotr Hartleb, Tomasz Klak, Maciej Ładziński, Katarzyna Trawińska

NIEOBECNI (1)

Konrad Świdorski

#### **Głosowano w sprawie:**

zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2024– 2039

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 16, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

#### **Wyniki imienne:**

ZA (16)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztko, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Małgorzata Grzechowiak, Elżbieta Hyla, Błażej Kaczmarek, Piotr Kusiakiewicz, Kinga Melka, Adrian Michalak, Jan Noskowski, Anita Szczepaniak, Marcin Walczak, Małgorzata Walendowska, Sebastian Wasielewski, Małgorzata Wysocka-Balcerek

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Piotr Hartleb, Tomasz Klak, Maciej Ładziński, Katarzyna Trawińska

NIEOBECNI (1)

Konrad Świdorski

#### **p) zmiany uchwały budżetowej Miasta i Gminy Pleszew na rok 2024,**

Skarbnik A. Baurycza oznajmiła, że część zmian omówiono przy WPF-ie. Dochody zwiększają się o 132 871 000 zł i wynika to z otrzymanych kwot dotacji. Natomiast zmniejszenia wynikają z otrzymanych zawiadomień Wojewody Wielkopolskiego. Jeżeli chodzi o wydatki bieżące, to zwiększamy plan o kwotę 319 613,17 zł, z tego 104 604,87 zł jest w ramach dotacji z Urzędu Marszałkowskiego, jako rekompensata utraconych dochodów, zastosowanie uprawnień do biletów ulgowych. Kolejno 76 000 zł z przeznaczeniem na wykonanie projektu modernizacji Cmentarza Komunalnego w Pleszewie. Kwota 2 841,30 zł z przeznaczeniem na realizację zadań wieloletniego projektu Rozwój Wielkopolskiej Sieci Centrów Usług Społecznych. Kwota 5 600 zł, to zwrot od Wojewody w wyniku otrzymanego zwrotu nienależnie pobranego świadczenia dodatku osłonowego. Następnie 22 667 zł jest w ramach środków otrzymanych od Wojewody z przeznaczeniem na opłacenie składek na ubezpieczenie zdrowotne. Kolejno kwota 63 000 zł z przeznaczeniem na wykonanie koncepcji zagospodarowania terenu zieleni. Kwota 8 000 zł z przeznaczeniem na realizację usług montażu instalacji elektrycznej na placu zabaw w miejscowości Lenartowice. Kolejno 36 900 zł z przeznaczeniem na zabezpieczenie środków na przeprowadzenie badań archeologicznych na terenie Parku Miejskiego w Pleszewie.

Zmniejszenia o 4 951,16 zł wynikają z zawiadomień od Wojewody i ich dostosowania do finansowania z Funduszu Pracy. Jest różnica, gdyż zmniejszenie jest o 2 250 zł, ponieważ uwzględniany jest jeszcze wkład własny.

Dokonano przesunięć w ramach wydatków bieżących - 39 400 zł z rozdziału 01008 do rozdziału 616 z przeznaczeniem na naprawę istniejącego drenażu wraz z odtworzeniem nawierzchni na ul. Magazynowej. Kwota 2 095 zł jest przesunięta z 915 do rozdziału 705 w ramach wieloletniego przedsięwzięcia „Kompleksowa dostawa energii elektrycznej”. Na paragrafach rozdziału 80101 do kwoty 9 861 zł, przesunięcie z rozdziału 80101 do rozdziału 80148 z przeznaczeniem na zabezpieczenie środków na opłaty dystrybucyjne. Mamy również przesunięcie na paragrafach rozdziału 805502 celem dostosowania planu do bieżących potrzeb. Kolejno 8 500 zł przesunięte z rozdziału 913 do rozdziału 995 z przeznaczeniem na zabezpieczenie środków na zakup małej architektury.

W zakresie funduszu sołectkiego - sołectwo Bógwidze przesuwamy pomiędzy przedsięwzięciami kwotę 3 500 zł.

W zakresie wydatków majątkowych zmniejszenie limitu na zadaniu „Budowa budynku gospodarczego do obsługi budynku mieszkalnego wielorodzinnego zlokalizowanego na działce 77/6 w Bronowie”, kwota

600 000 zł. Jest jeszcze uzupełniana nazwa o brzmienie „dokumentacja”. Wprowadza się zadanie pn. „Zielona klasa przy ZSP nr 3” z limitem w kwocie 112 000 zł. Jest to jako wkład własny w ramach projektu ogłoszonego przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Kolejno zmniejsza się limit dla zadania pod nazwą „Park nad Nerem”, podniesienie jakości życia mieszkańców poprzez rozwój terenów zielonych, kwota 95 000 zł.

Przesuwając środki na zadania bieżące, zwiększa się plan zadania pn. „Punkt zbiegu historii miasta” o kwotę 55 000 zł celem dostosowania kwoty do kosztorysu. Ponadto dokonano przesunięć w kwocie 30 000 zł na przedsięwzięciach majątkowych w ramach funduszu sołeckiego dla sołectwa Marszew.

W treści uzasadnienia uchwały po wydatkach dla rozdziału 75095, które brzmi w tej chwili wydatki bieżące w ramach rozdziału zwiększono o kwotę 120 000 zł z przeznaczeniem na zabezpieczenie środków na opracowanie Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta i Gminy Pleszew na lata 2023-2030 oraz Strategii Rozwoju Miasta i Gminy Pleszew na lata 2023-2030, wydatek niewygasający ujęty w budżecie roku 2023, którego termin realizacji został wydłużony i nastąpi uzupełnienie treści o brzmienie „z uwagi na przedłużające się konsultacje, konieczność wprowadzenia zadania do budżetu roku 2024”.

Radny T. Klak odniósł się do planu wydatków na 2024 rok, gdzie wprowadzono nowe zadanie, inwestycja w Bronowie - Budowa budynku gospodarczego na potrzeby budynku wielorodzinnego kwota 618 000 zł. Nie ma wiedzy, jakiej wielkości jest mieszkanie, ile tam rodzin mieszka i co potencjalnie będzie się działo w budynku, który wybudujemy jako gospodarczy za ponad 600 000 zł. Kolejno Pani Skarbnik w pokryciu deficytu, w zmianie budżetowej wskazuje po raz pierwszy dochód wygospodarowany na gospodarce śmieciowej. Czy dobrze należy rozumieć, że Miasto i Gmina Pleszew zarobiło 1 078 000 zł na tym, że zleciło Przedsiębiorstwu Komunalnemu, które wygrało przetarg, gospodarowanie tymi śmieciami i o 1 078 000 zł zapłaciło mniej PK niż otrzymało od mieszkańców z tytułu tych opłat?

Burmistrz A. Ptak poinformował, że wcześniej Pani Skarbnik w autopoprawce mówiła o kwocie 618 000 zł. Był tam błąd, w związku z powyższym „szóstka” nie powinna się tam pojawić. Wcześniej przed pytaniem Pana radnego wytłumaczono skąd wzięła się ta kwota. Jeżeli chodzi o Bronów, to jest to stara szkoła. Został złożony wniosek do Banku Gospodarstwa Krajowego i zamieszkiwać ma tam 4-5 rodzin. Najprawdopodobniej będą to osoby, które zamieszkują w innym budynku w Borucinie, który nie nadaje się już do eksploatacji, do remontu. Zarówno na ul. Ogrodową, jak i Bronów są złożone wnioski do BGK. W sytuacji, kiedy uwolnią się pieniądze i będą przekazane inwestycje będą realizowane nawet może i z 80% dotacja z budżetu państwa.

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek poinformował, że Miasto i Gmina Pleszew nie zarabia na odpadach komunalnych. Jeżeli jakiegokolwiek środki pozostają do dyspozycji miasta to ze względu na to, że ewentualnie udaje nam się rozstrzygnąć korzystnie przetargi, te środki są przekazywane w następnym roku również na gospodarkę odpadami. Nie ma żadnych zysków, jest dochód. Prawidłowa, dobra gospodarka odpadami powoduje, że dotychczas nie było konieczności podwyższenia opłat. Nie wiemy, jak będzie wyglądał najbliższy przetarg, gdyż to dopiero na koniec roku będzie rozstrzygane, ale dotychczas nie potrzebowaliśmy zwiększania opłat.

Skarbnik A. Baurycza w uzupełnieniu wyjaśniła, że radni byli niejednokrotnie informowani, że mieszkańcy coraz częściej prawidłowo realizują gospodarkę śmieciową, czyli selektywne odpady. Powoduje to, że „na bramie” odprowadzamy mniej opłat. Jest to system zamknięty. Nie ma możliwości, że cokolwiek zarabiamy, czy też nie. Informowano, że z kalkulacji wychodziło, iż opłata powinna być wyższa, aczkolwiek wprowadzona była w kwocie niższej. Przewidywaliśmy, że z uwagi na edukację mieszkańców te opłaty powinny być niższe. Kwota, która jest w tym roku powinna nam wystarczyć na uregulowanie umowy, którą mamy zawartą do końca września. Wypracowany naddatek powinien nam bez podwyżki, jaka wychodziła z kalkulacji pozwolić na wywiązanie się z zawartej umowy.

Radny T. Klak poprosił o sprostowanie, żeby mieć pewność do tego, co jest w materiałach. Zapytał, czy Pani Skarbnik zgadza się z wypowiedzią Z-cy Burmistrza A. Jędruszka, że 1 078 000 zł w budżecie przeznaczamy na gospodarowanie odpadami w 2024 r.? Następnie poprosił Przewodniczącą Rady, Burmistrza i Panią Skarbnik w kwestii autopoprawek, gdyż przed laty było tak, że jeżeli nie zdążymy otrzymać w tabletach czegoś, to żeby położyć każdemu w miejscu, w którym siedzi autopoprawki na kartce i wówczas nie będzie zbędnych pytań.

Przewodniczący Rady B. Kaczmarek poinformował, że autopoprawki zawsze są dostarczane na eSesję i są dostępne dla radnych.

Burmistrz A. Ptak odniósł się do osób, które są po raz pierwszy w Radzie. Otóż wydatki w gospodarce odpadami składają się z trzech zasadniczych części. To co MiG Pleszew płaci za zagospodarowanie, czyli płatność do ZGO Jarocin, to co MiG Pleszew płaci firmie wyłonionej w przetargu na odbiór i w tym przypadku jest to Przedsiębiorstwo Komunalne oraz administracja, czyli koszty związane z obsługą tego systemu. Od pracowników Wydziału Gospodarki Odpadami, poprzez Wydział Finansowy, który to księguje, ale również osoby, które egzekwują i ściągają należności z tego tytułu. Sytuacja, którą mamy w chwili obecnej jest na plusie i dzięki temu, do momentu rozstrzygnięcia przetargu na odbiór i zagospodarowanie, na podstawie tego możemy mówić, że MiG Pleszew, Rada Miejska nie musi podnosić opłat za śmieci. Jesteśmy na etapie rozpisywania przetargów na jedno i drugie i może się okazać, że w miesiącu styczniu, lutym, żeby system się zbilansował podwyżka będzie musiała nastąpić. Nie wiemy do końca, w jaki sposób system kaucyjny, który jest wprowadzony od 1 stycznia wpłynie na poziom, cenę śmieci. „Tajemnicą poliszynela” jest, że zbiorki tzw. PET były wykorzystywane i dalej sprzedawane przez firmy recyklingowe. W sytuacji, kiedy tego strumienia nie będzie, od 1 stycznia podmioty typu ZGO Jarocin będą musiały zrekompensować sobie koszty i być może dojdzie do luki finansowej.

Skarbnik A. Baurycza w uzupełnieniu wyjaśniła, że środki są przeznaczane na gospodarkę śmieciową, tak mówią przepisy. Corocznie, sukcesywnie wszystko rosło w zależności, jak oddawane były śmieci odwożone. Jeżeli selektywność była odpowiednia, to nie były one wracane i gmina ponosiła mniejsze koszty. Przez cały okres umowy, corocznie każda oszczędność wracała do systemu. Na zakończenie roku badamy i zestawiamy, jaka jest kwota dochodów, jakie wydatki ponosiliśmy i środki, które zostały z roku poprzedniego są w następnym roku przywracane jako wolne środki i są przeznaczane tylko i wyłącznie na gospodarkę odpadami.

Radny T. Klak stwierdził, że wypowiedzi Burmistrzów doskonale rozumie, ale Pani Skarbnik nie. Poprosił, aby przekazać na piśmie i pokazać, w którym miejscu w tym budżecie, który będzie za chwilę przegłosowany kwota 1 078 000 zł jest przeznaczana na gospodarowanie odpadami.

Skarbnik A. Baurycza wyjaśniła, że radny dane odnajdzie w poprzedniej sesji, gdzie były wprowadzane wolne środki.

Radny T. Klak zapytał na co Pani Skarbnik przeznacza środki w tym budżecie? Odnosząc się do radnej Gil poprosił, żeby przeczytała sobie zapis „na sfinansowanie deficytu budżetowego”.

Przewodniczący Rady B. Kaczmarek ogłosił 5 minut przerwy.

Przewodniczący Rady B. Kaczmarek wznowił obrady.

Skarbnik A. Baurycza wyjaśniła, że uchwałą nr LXXXIII725/2024 po zakończeniu, rozliczeniu roku 2023 wprowadzona została do rozdziału 90002 po wydatkach kwota 1 078 73562 zł. W uzasadnieniu jest wskazane, że w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi zwiększono środki na pokrycie kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi o kwotę 1 078 735,62 zł, z niewykorzystanych dochodów z tego tytułu z roku poprzedniego, wolne środki za 2023 rok. Kwota, którą wprowadziliśmy z uwagi, iż została niewykorzystana w roku 2023, wchodzi do budżetu 2024 roku po przychodach i stąd jest pokazywana w deficycie. Z tym, że nazywa się jako nadwyżka z roku poprzedniego. Zgodnie z zasadami, z ustawą o finansach publicznych.

Radny T. Klak stwierdził, że Pani Skarbnik przyznaje, że jest przeznaczona na sfinansowanie deficytu, tą uchwałą, którą dzisiaj przyjmujemy.

Przewodniczący Rady B. Kaczmarek zaproponował, żeby złożyć zapytanie na piśmie i będzie odpowiedź.

Radny T. Klak stwierdził, że mamy projekt uchwały zmiany budżetowej. Jaki problem otworzyć sobie na str. 3 i każdy sobie może przeczytać „dochód z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi kwota 1 078 000 zł przeznaczona się na pokrycie deficytu budżetowego”.

Skarbnik A. Baurycza wyjaśniła, że to są środki z roku 2023 i ich w 2024 roku nie idzie inaczej zaprezentować. Zgodnie z przepisami, że sztuką budżetu one są w kolejnym roku pokazywane jako deficyt. Można sobie sięgnąć do budżetów każdej gminy dookoła i nie ma innego sposobu prezentowania środków za rok 2023 w roku 2024.

Radny T. Klak stwierdził, że doskonale to rozumie i że nie są w ten sposób przeznaczone na inny cel, tylko na sfinansowanie deficytu

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek stwierdził, że w prosty sposób wytłumaczy o co chodzi, gdyż radny Klak ma jakiś problem ze zrozumieniem tego, o czym mówi Pani Skarbnik. Otóż na koniec roku 2023 nie znaleźliśmy kwoty, jaka pozostanie do dyspozycji na gospodarce odpadami. Mowa o kwocie w 100% pewnej. W związku z czym, teoretycznie powstał deficyt. Dlatego znalazło się tam pokrycie deficytu, a rozliczenie roku 2023 następuje kilka miesięcy później. Kwota, którą szacunkowo znamy na koniec roku 2023 dokładnie, co do grosza na ten moment nie jest znana. Stąd tego typu rozliczenie. Wprowadzona została ta kwota w 100% pewna wtedy, kiedy nastąpiło rozliczenie roku 2023. Natomiast wiedzę o tym, że jest to ponad milion złotych mieliśmy 31 grudnia 2023 r. Formalnie tej kwoty nie można było wprowadzić, ponieważ formalnie ona jeszcze nie figurowała w naszym budżecie.

Radny T. Klak oznajmił, że rozumie doskonale to co jest mówione i całkowicie się z tym zgadza. Tylko mówimy o dwóch różnych rzeczach. Mamy uchwałę o zmianach budżetowych, którą za chwilę będziemy głosować i chcę pokazać, że na str. 3 jest napisane, drukowane „1 078 000 zł przeznaczamy na finansowanie deficytu”, który przewidujemy, że powstanie w tym roku.

Skarbnik A. Baurycza wyjaśniła, że jest to tylko prezentacja kwoty wolnej.

Radny T. Klak oznajmił, że nie chodzi o to skąd te środki powstały, pod jaką datą, kiedy zostały wprowadzone. Kwota po raz pierwszy się pojawia na dzień dzisiejszy, od początku roku nie było to w żadnej zmianie budżetowej, ani w pierwotnej uchwale budżetowej. Jeśli ktoś ma problem z odczytaniem str. 3, albo otwarciem na tabletach, to nie można wytłumaczyć inaczej.

Radna M. Wysocka-Balcerek stwierdziła, że chyba zachodzi jakieś nieporozumienie. Kluczową sprawą, której wielu mieszkańców naszej gminy nie rozumie i która kiedyś dla mnie też była niezrozumiała jest sprawa, że po prostu miasto nie może zarabiać, ani tracić na śmieciach. Jeżeli ktoś z mieszkańców ma pretensję, to my jesteśmy tylko wykonawcami tego co nam pokazują liczby. Czyli po prostu wychodzi tyle za śmieci, a miasto nie może na tym ani zarobić, ani stracić. Wydawałoby się, że Panowie Burmistrzowie jasno przekazali. Tych środków nie można było inaczej zapisać, tylko w ten sposób, jak mówi Pani Skarbnik, a wyjaśniła, w jaki sposób to zrobiła i dlaczego. To mając w głowie, że te środki nie mogą być na coś innego przeznaczone, to naprawdę nie wiadomo z czym radny Klak ma problem.

Przewodniczący Rady B. Kaczmarek zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

#### **Głosowano wniosek w sprawie:**

zamknięcie dyskusji

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 16, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

#### **Wyniki imienne:**

ZA (16)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztko, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Małgorzata Grzechowiak, Elżbieta Hyla, Błażej Kaczmarek, Piotr Kusiakiewicz, Kinga Melka, Adrian Michalak, Jan Noskowski, Anita



Szczepaniak, Marcin Walczak, Małgorzata Walendowska, Sebastian Wasielewski, Małgorzata Wysocka-Balcerek

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Piotr Hartleb, Tomasz Klak, Maciej Ładziński, Katarzyna Trawińska

NIEOBECNI (1)

Konrad Świdorski

**Głosowano wniosek w sprawie:**

autopoprawka do zmiany uchwały budżetowej Miasta i Gminy Pleszew na rok 2024.

**Wyniki głosowania**

ZA: 16, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**

ZA (16)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztko, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Małgorzata Grzechowiak, Elżbieta Hyla, Błażej Kaczmarek, Piotr Kusiakiewicz, Kinga Melka, Adrian Michalak, Jan Noskowski, Anita Szczepaniak, Marcin Walczak, Małgorzata Walendowska, Sebastian Wasielewski, Małgorzata Wysocka-Balcerek

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Piotr Hartleb, Tomasz Klak, Maciej Ładziński, Katarzyna Trawińska

NIEOBECNI (1)

Konrad Świdorski

**Głosowano w sprawie:**

zmiany uchwały budżetowej Miasta i Gminy Pleszew na rok 2024

**Wyniki głosowania**

ZA: 16, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**

ZA (16)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztko, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Małgorzata Grzechowiak, Elżbieta Hyla, Błażej Kaczmarek, Piotr Kusiakiewicz, Kinga Melka, Adrian Michalak, Jan Noskowski, Anita Szczepaniak, Marcin Walczak, Małgorzata Walendowska, Sebastian Wasielewski, Małgorzata Wysocka-Balcerek

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Piotr Hartleb, Tomasz Klak, Maciej Ładziński, Katarzyna Trawińska

NIEOBECNI (1)

Konrad Świdorski

**9. Obwieszczenie w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Miasta i Gminy Pleszew.**

Nie wniesiono uwag.

**Głosowano w sprawie:**

Obwieszczenie w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Miasta i Gminy Pleszew

**Wyniki głosowania**

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**

ZA (20)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztka, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Małgorzata Grzechowiak, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Błażej Kaczmarek, Tomasz Klak, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Adrian Michalak, Jan Noskowski, Anita Szczepaniak, Katarzyna Trawińska, Marcin Walczak, Małgorzata Walendowska, Sebastian Wasielewski, Małgorzata Wysocka-Balcerek  
NIEOBECNI (1)  
Konrad Świdorski

## **10. Sprawy różne.**

Wiceprzewodniczący D. Dryjański zapytał o Cmentarz Komunalny, o monitoring. Mieszkańcy, osoby, które dbają o nagrobki najbliższych swoich zmarłych skarżą się na, że giną różne wiązanki, kwiaty, znicze. Z tego co jest mi wiadome nie ma monitoringu na Cmentarzu Komunalnym. Warto zatem pomyśleć o zamontowaniu monitoringu na Cmentarzu Komunalnym

Radny M. Ładziński zapytał o plan zagospodarowania przestrzennego rejonu Nowa Wieś kierunek Baranówek, Kowalew. Na jakim to jest etapie? Mieliliśmy trudności z kontaktem, z architektem, który tym się zajmował. Czy to już jest na dobrej drodze, że jest już końcówka tego planu zagospodarowania, czy nadal mamy jakieś problemy? Mowa o tym w kontekście następnej inwestycji, która będzie oddziaływała na środowisko naszej gminy. Inwestycja jest na granicy naszej gminy, chodzi o gminę Dobrzyca i gminę Kotlin. Mają tam powstać kurniki na 3,5 miliona drobiu. Bezpośrednio graniczą z Kowalewem, Suchorzewem oddziaływanie będzie bardzo duże. Wiatry mamy zachodnie i najwięcej właśnie będziemy poszkodowani my, jako sąsiadujący, a nie nawet tam gdzie ta inwestycja powstanie.

Radna W. Gil stwierdziła, że mieszkańcy pytają, czy można wydłużyć godziny otwarcia basenu krytego do godziny 22:00 latem? Kolejne pytanie dotyczy strefy parkowania, parkometrów najbardziej usytuowanych w Rynku. Czy można zmodernizować przyciski z zieloną strzałeczką „zatwierdź”? Kilkukrotne naciskanie nic nie daje i dopiero po jakimś czasie bilecik wyskoczy.

Burmistrz A. Ptak odpowiadając w kwestii Cmentarza Komunalnego i monitoringu powiedział, że budżecie Miasta i Gminy Pleszew jest wpisana kwotę na dokumentację związaną z zagospodarowaniem terenu: opłotowania, kolumbarium oraz domu przedpogrzebowego. W ramach tego kompleksowego opracowania zakładamy, żeby rzeczywiście zainstalować nie tylko monitoring, ale również co jest problemem brakujące ogrodzenie ze wszystkich bocznych stron.

W kwestii parkingów powiedział, że problem pojawia dosyć często. Musimy podjąć decyzję, czy nie wymienić urządzeń, gdyż są już wiekowe. Jeśli chodzi o basen i wydłużenie to potrzeby mieszkańców są zrozumiałe, ale nakłady finansowe, koszt pracowników, energii jest niewspółmierny do ilości osób, które chodziły nawet przed skróceniem czasu. Inne miasta redukują dwie godziny rano i to jest przykład ościennych miast. My decydujemy się, żeby basen był od 6.00 rano i skróciliśmy o dwie godziny później. Natomiast, gdy funkcjonował do 22.00 obłożenie tego basenu było ograniczone. Wiemy, że są potrzeby, natomiast też musimy patrzeć, żeby minimalizować deficyt. Na kolejnej sesji przedstawimy ile musimy dokładać, każda inna gmina która ma kryty basen ile z budżetu gminy pokrywa koszty funkcjonowania basenu, stadionu, boisk. Na chwilę obecną chcemy to zostawić na takim samym poziomie.

Z-ca Burmistrza A. Jędruszeak odpowiedział, że projekt planu na obszar Nowa Wieś, Baranówek, Kowalew był przygotowany natomiast zaszła jedna zmiana. W trakcie opracowywania tego planu, pomijając kwestie dotyczące studium, które w tym zakresie musiało być zmienione, pojawił się duży projekt, który się nazywa CPK. W ramach tego projektu CPK w latach ubiegłych powstał kolejny projekt, który się nazywa KDP, czyli koleje dużych prędkości. Przez obszar objęty planem przebiega jeden z wariantów tego projektu i dopóki nie będzie ustalony ostateczny wariant przebiegu ten plan po prostu nie powstanie, nie ma szans. Dalsze procedowanie projektu planu jest bezzasadne ze względu na brak możliwości uzgodnienia tego projektu planu z CPK. Gdybyśmy uwzględnili te warianty, które są aktualnie rozpatrywane, to niestety na nas ciąży obowiązek zapłaty odszkodowania za grunty, które tam się znajdują. Zatem bezzasadnym jest dalsze procedowanie przynajmniej na ten moment z uwagi na zbyt duże koszty, które musiałaby ponieść gmina. Dalsze prace nad przebiegiem KDP, czyli kolei dużych prędkości są bardzo mocno zaawansowane. Mam nadzieję, że do końca tego roku rozstrzygnie się już temat przebiegu i ostatecznej wersji przebiegu. W związku z czym będziemy mogli dalej procedować między innymi ten plan. Natomiast, jeśli chodzi o Orpiszewek to

informacja oczywiście o tej inwestycji dotarła do gminy Pleszew. Wzorem lat ubiegłych, każda taka inwestycja, która może powodować zagrożenie dla gminy Pleszew, czyli jak gdyby jesteśmy stroną postępowania przy wydawaniu decyzji dotyczących tego typu zabudowy i informacja tym, że został złożony wniosek w gminie sąsiedniej została przekazana zarówno sołtysom gminy naszej, które graniczą z miejscowością Orpiszewek, ale również przekazaliśmy tą informację radnym. Zawsze, kiedy taka sytuacja ma miejsce ta informacja jest przekazywana. W związku z tym również nasi mieszkańcy mogą się wypowiedzieć co do tego typu inwestycji, złożyć protest, bądź też w inny sposób zareagować. My oczywiście odpowiedzi ze strony gminy również udzielimy.

Radny M. Ładziński zapytał, czy nie można wyłączyć tej części, która przy kolei dużej prędkości? Tam, gdzie miały iść i nie możemy tego planu realizować? Architekt na pewno wiedział o tym i brał za to pieniądze.

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek odpowiedział, że w momencie przystąpienia do planu tych projektów nie było. Pojawiły się później, w związku z czym projektant planu nie miał o tym wiedzy. Projekty, które były nam pokazane na spotkaniu w sali gimnastycznej przy ZSP nr 3 nie były ostateczną wersją. Były to wstępne plany. Plany, przebiegi takie, które miały być ewentualnie realizowane pojawiły się dopiero ok. rok temu. Był jeszcze wariant społeczny, który w konsekwencji ma być realizowany, w związku z czym trudno jest powiedzieć w tej chwili, czy wariant, który jest obecnie przyjęty będzie realizowany, czy nie. Wyłączenie tego elementu mija się z celem dlatego, że nie ma obecnie żadnego wniosku złożonego o decyzję o warunkach zabudowy dla tego terenu. Stąd pytanie, czy przyspieszać kwestie realizacji tego planu, czy też nie? Warto jednak chyba poczekać na ostateczny przebieg KDP i wówczas kontynuować pracę przy tym planie.

Radny M. Ładziński wyraził obawy, że może pojawić się znowu ktoś, kto będzie chciał wybudować w tej części kurniki i teraz problem polega na tym, że nie chronimy Mieszka I, gdzie jest potężne osiedle. Inwestorzy chcieli niedaleko lokować swoje kurniki.

Burmistrz A. Ptak stwierdził, że zarzut Pana radnego, że nie chronimy Mieszka I w kontekście tego co przez ostatnie 5 lat zarówno organ wykonawczy, aparat administracyjny jak i Rada Miejska uczyniła, czyli tak naprawdę skutecznie uniemożliwiła powstanie kurników, jest krzywdzący, również dla Pana, jako radnego, który przez 5 lat był przeciwnikiem tego.

## **11. Zamknięcie obrad.**

Przewodniczący Rady B. Kaczmarek poinformował, że najbliższa planowana sesja będzie 19 września. Może oczywiście zdarzyć się jeszcze sesja nadzwyczajna, ale na ten moment złożył życzenia udanych wakacji, następnie zamknął obrady III sesji Rady Miejskiej.

Protokołowała:

Paulina Teclaw

Przewodniczący Rady:

Błażej Kaczmarek

## **Wykaz załączników**

Załącznik nr 1 – lista obecności Radnych Rady Miejskiej.